

Írásbeli forduló - A mintajogeset

1. Kocsis Pál telkén egy ásványvíz-palackozó üzemet működtet. Ugyanezen az ingatlanon helyezkedik el családi háza is. A vele szomszédos telek tulajdonosa, Szekeres Tamás elhatározza, hogy az üres telkén házat építtet, amihez meg is kapja a szükséges engedélyeket. Megbízta hát a Mc'Tour Építési és Szerelő Kft.-t, hogy részére az átadott tervek alapján építse meg a családi házat. A szintén Szekeres által felkért építésvezető, Bandi, egyéni vállalkozó, nem a Mc'Tour alkalmazottja. Az alapok kiásását Bandi, az építésvezető irányítása mellett Rudi, a McTour alkalmazottja végzi egy hatalmas nagy markolóval. Bandi a terveket csak felületesen nézte át, ezért Rudit tévesen úgy utasítja és irányítja, hogy az – 2007. április 4-én – a földfelszín alatt ásva a markolóval Kocsisék telkére (helyesebben telke alá) téved, és ott a markoló lapátjával kifordítja a földből, majd elszakítja azt a kábelt, amely Kocsis házat és palackozó-üzemét árammal látja el. A kábelt az elektromos művek telepítette, de kizárólag Kocsisék ingatlanainak áramellátását szolgálja. Az elektromos művek azonnal megkezdi a helyreállítási munkálatokat, de azok műszaki okokból további két napig is elhúzódnak, ezért az ingatlan áramellátása csak április 6-án este áll helyre.
2. Kocsis igen gondos vállalkozó, legalább is ő erről meg van győződve, így az áramkimaradás esetére mindig készenlétben tart egy aggregátort, ami dízelolajjal üzemel és képes annyi áram előállítására, hogy a palackozó néhány napig üzemelni tudjon. Amint megtörténik a baleset, Kocsis rögvest üzembe állítja az aggregátort, majd megállapítja, hogy a dízelolaj-tartalékai csak aznap – tehát április 4-e – estig elegendőek. Eszébe jut, hogy hát persze, ezt már két héttel ezelőtt kiszámolta és akkor rendelt is még olajat, a tartálykocsinak másnap, azaz ötödikén reggel meg is kell érkeznie.
3. Ez így is van. A Pipeline Olajkereskedelmi Zrt. szállítójárműve időben el is indul Kocsis telke felé, ám egy kereszteződésben a teherautó sofőrje, Tibi nem adja meg az elsőbbséget egy a megengedett 90 km/órás sebesség helyett 145-tel érkező terepjárójának, így a baleset elkerülhetetlen. Mindkét jármű felborul és az értékes olaj a talajba szivárog. A Pipeline Zrt. rögtön értesíti Kocsis Pált, amint tudomást szerez a balesetről, de egy újabb olajszállítmányt már csak 6-án tud útnak indítani, mert ekkor tér vissza egy másik tartálykocsija. Ráadásul a gazdák sztrájkja miatt ez is csak az esti órákban érkezik az addig áram és olaj hiányában tétlenül veszteglő palackozóüzemhez.
4. Kocsis Pál követeli a kábel megjavításának költségeit, 300.000.- forintot. Elmaradt haszon címén háromnapos bevételeit, 900.000.- forintot. Állítása szerint egy neves multicég italait is palackozta volna, akik mindig ragaszkodtak a „just in time” szállításhoz, s mivel három napig nem kapták meg az árut, felmondtak egy három évre szóló keretszerződést. Az ebből eredő bevételek kiesés 3.000.000.000.- forint, amit Kocsis szintén igényel. No de kit pereljen be, milyen jogcímen, s vajon sikerrel jár-e?