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1. *A jogfilozófia kortárs válsága a jogtudomány válsága*

A kortárs jogtudomány a jog alapvető fogalmairól nem igazán tud mit mondani, minthogy nem tudja azokat megalapozni, s így azt sem tudja meghatározni, hogy mi ezen fogalmak lényeges tartalma. Nem tudja meghatározni, hogy miért „emberiek” és így mi az alapjuk, illetve a valódi tartalmuk az emberi jogoknak, hogy mi az „alanyi jogosultság” jogfilozófiai alapja, hogy mik a „jogi kötelező erő”, a jogi „érvényesség” és a jogi „érvénytelenség” végső kritériumai, továbbá ugyanígy, hogy mi ellenállás alapvető igazolása és így tovább. A kortárs jogtudomány lemondana olyan alapvető jogintézmények meghatározásáról is, mint a házasság vagy a család. Mindezek következménye az, hogy a legalapvetőbb jogok és intézmények védtelenek maradnak, tartalmuk pedig kiforgatásra kerül.

1. *A jogi kötelező nyomában: az ontológiától a deontológia felé a dolog lényegének megragadása révén*

Feltűnő, hogy – némi leegyszerűsítéssel – olyan országukban maradt meg és virágzik rendületlenül a jogfilozófia diszciplínája, ahol a katolikus gondolati hagyomány tovább él és ahol megkerülhetetlennek tartják a klasszikusok ismeretét. A többi országban nemcsak a jogfilozófia, hanem általában az elméleti jogtudomány, mint alapkutatásokat végző diszciplína is visszaszorulóban van a világon. Ez nem csak a jogfilozófia problémája, hanem általában a jogászoké is, hiszen nem tudnak mit kezdeni a jog legfontosabb fogalmaival, intézményeivel. Ezért ezeket a jogásztársadalom kiszolgáltatja a politikának, amely utóbbi jobbára az *erő hatalmi* (mennyiségi) tényezője által meghatározott, s nincsen tekintettel az igazságra (ami *minőségi* ismérv). A jogászok nem szabadna, hogy feladják vagy átadják annak meghatározását, hogy jogi tekintetben kit mi illet? Ehhez viszont azt kellene tudni előbb meghatározni, hogy jogi szempontból „mi micsoda”? Hiszen ez alapján lehetne tudni meghatározni azt, hogy azokat mi illeti. Először tehát az *ontológiai* dimenzió vizsgálat lenne szükséges, azaz annak vizsgálata, hogy jogi értelemben minek tekintendő az adott jelenség? Egy minimális jogfilozófiai *lényeg*-fogalom megadására lenne tehát szükség az ember, a házasság és a család stb. eseteiben. Ehhez a *jelenségek* szférájától a valóságok *lényeg-*szférája felé kell egy lépést tennünk, hogy meg tudjuk határozni, hogy mi az adott, szóban forgó dolog? Mi annak lényegi valója, természete és legalapvetőbb ismérvei? Meg kell tudnunk határozni az *ember jogi fogalmát*, s ekképpen tudni fogjuk, hogy mi az ember és az állat közötti jogi különbség. De hasonlóképpen kell definiálni a házasság és a család fogalmát is a *felosztó* és *disztingváló dialektika klasszikus* eszközeivel. (Mi ezen munkát már elvégezni igyekeztünk írásainkban.) Csak ilyen módon tudjuk az igazságosság – egyébként – formális elve alapján az „azonosat azonosan, a különbözőt a különbözőség mértéke szerint különböző módon kezelni”. Nem lehet tehát a jogfilozófiai elemzés során a jelenségek *felszíni* szintjénél megmaradni, s azt vélni, hogy minden, ami a szociológiailag regisztrálható valóságban előfordul, az egyszersmind „természetes”, normális is. A jogszociológiailag észlelhető – adott esetben – patologikus felől így a *dolgok természete, értelme* felé kell lépnünk a jogfilozófiai elemzésben. Ennek hiányában – a nem egyszer észlelhető – többségi abnormális magatartásforma a maga emberi értelem-nélküliségében, nihilizmusában és a médiában agresszíven támogatott valóságában válhat „jogszerűvé” és „helyessé”, például az öngyilkossághoz való állítólagos jog tekintetében, esetében. Már a modern jogtudomány is Jhering és Kelsen nyomán összemosta a „kényszerítő erőt” az „erőszak”-kal, mert kiüresítette a „kötelező erőt” és a „jogi érvényességet” (jogi normativitást). Így viszont a politikai erőszak, de legalábbis a politikai hatalom fogja meghatározni az alanyi jogosultságok, az emberi jogok tartalmát. Ezt a jogászok nem fogadhatják el, hiszen Ulpianus nyomán a nehéz jogi ügyekben nekik kell meghatározniuk, hogy kit mi illet jogilag és nem a politikának. Az állam nem mondhatja meg, hogy ki ember és ki nem az. A „jogi viszony” lényegi tartalma filozófiai értelemben az „egyetemes és kötelező elismerő viszonyulás” *minden* ember személy tekintetében (ezt fogalmazta meg a „jogalanyisághoz való jog” elismerése esetében az *Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata* is), ideértve a méhmagzat korú emberi személyt is.

A jogászok az ontológiai realizmusukban a dolgok természetéhez ragaszkodva ki kell hogy álljanak például a méhmagzat jogalanyisága mellett. A *jogi szóhasználatban nem szerepelhetne a „faj”* terminus, minthogy annak használata az *egyetlen „emberi nem”* valóságát támadja oly módon, hogy rosszhiszemű használóik a nemzetiségük, vallásuk, vagy bőrszínük alapján bizonyos embercsoportokat és azok tagjait ki akarják taszítani az „emberi nem” kategóriájából, elvitatván tőlük az egyenlő és feltétlen emberi méltóságot, amelyet az emberiség mindenkiben, kivétel nélkül kötelezően elismerni tartozik. De *nem szabadna,* hogy szerepeljen az alkotmányjogi szóhasználatban a *„méhmagzat” orvosi kategóriája sem,* mert az az emberi méltóságot sértő *életkori diszkrimináció* alapján voltaképpen arra irányul, hogy a *„méhmagzat” ember-jellegét*, azaz *jogalanyiságát vitassák el*. Végül *nem lenne szabad használni* a jogi szaknyelvben az *„erkölcsi személy”* fogalmat sem, mert azt arra használják sokan, hogy *elvitassák az alapvető emberi jogokat* azoktól, akik nem képesek adott állapotukban felelős erkölcsi döntést hozni, úgy mintaz *egészen kicsi gyermekek,* a *súlyosan mentálisan retardált,* vagy *központi idegrendszerükben sérült személyek*. Őrájuk találták ki a nézetünk szerint elfogadhatatlan „feltételes” vagy „jövőbeli”, illetőleg a „valószínű” személy, továbbá a „társadalmi értelemben személy” fogalmakat, akiknek csak a felnőtt és egészséges személyek, mint teljes értelemben vett „erkölcsi személyek” kegyeitől függő, „feltételes” „jogaik” lehetnek csak – legalábbis az ő elméleteik szerint. Mindezt teljességgel elfogadhatatlannak tekintjük *minden ember egyenlő és feltétlen, objektív értelemben vett méltóságának* valósága és az abból fakadó alapvető jogi kötelezettségek okán.

1. *A klasszikusok jogi érvelés a dolgok jogi igazságát hozza felszínre, juttatja érvényre*

A dialektikus logika a klasszikusoknál a személyközi érvelést érvényesítette a gyakorlati filozófia „valószínűleg igaz” logikája által uralt kérdéseinek terén. A valóságfeltárás ily módon tehát nem a deduktív levezetések tudományos *bizonyító* eszközeit alkalmazta, hanem a dialektikus viták révén való igazságkeresést, mindvégig a valószínűség területén mozogva. Aquinói Szent Tamás azonban az emberi természetet tette meg a gyakorlati filozófia, azaz a természeti törvényen alapuló érvelés alapjául. Így ezen természet igazságaival, azaz az azokból – apodiktikus érvényű szillogizmusok révén – fakadó néhány alapvető joggal (pl. élethez való jog) és intézménnyel (házasság, család) behatárolják a dialektikus érvelés „valószínűleg igaz” terrénumát. Ezzel válik teljessé a természetjogász klasszikusok öröksége.

A klasszikus értelemben vett dialektika mai gyakorlásához szükséges, széles körben osztott gondolkodási kiindulópontok (*endoxa*) – amelyek biztosan az emberi jogok lennének – megtalálása bár könnyűnek látszik, mégsem jelentik azonban a teljesen biztos érvelési kiindulópontot. A tradicionálisan az emberi természettől idegennek tartott, a közvéleményben újabban megjelenő és radikálisan hangoztatott libertariánus „emberi jogokat” (pl. a homoszexuális párok „házassághoz való jogát”) a főáramú média által szervezett és egyben sokszor politikailag irányított „közvélemény” alakítja. Kérdés tehát, hogy valójában mennyire és mennyiben, valamint, hogy miért osztottak széles körben ezen „jelentős” nézetek. Tagadjuk egyrészt, hogy szofista módon minden vélemény „igaz” (lenne), másrészt állítjuk, hogy a közvélemény erőteljes meghatározása történik a hangadó irányvonalak által, ami miatt jobbára egyetlen vélemény tűnik már csak „igaz”-nak. A dialektikus vitához szükséges, széles körben szabadon osztott vélemények híján nehéz azt gondolni, hogy az érvek ütköztetése jó reménnyel a valószínű igazsághoz fog vezetni. Ezért mi úgy véljük, hogy még tudatosabban kell kötődnünk a Szent Tamás-i filozófiai antropológia emberről vallott erkölcsi igazságaihoz az embert érintő alapvető erkölcsi kérdések tekintetében – amely igazságokat egyébként minden ember megismerni képes természete révén –, s csak ezeknek marginumain belül lehet helye és érvénye a dialektikus vitának. Így ha a filozófiai antropológiai módon, illetőleg – ha tetszik – az elméleti síkon, morálfilozófiailag megállapított emberi természettel ellentétes konklúziókra jutnák a dialektikus érvelés során, akkor tűnjék bármennyire is logikusnak vagy meggyőzőnek az érvelésünk, legyen az bármennyire is osztott bizonyos jogászi körökben, az tartalmilag helytelen, minthogy az *endoxá*kból vagy a látszat-*endoxá*kból kiindulva, a „valószínűn” vagy a valószínűnek tűnőn orientálódva végül mégsem az igazhoz, hanem a hamishoz jutottunk el. Ahhoz ugyanis, hogy a dialektikus érvelés (valószínűleg) igaz konklúziókhoz érkezzen, „igazságmagvakat tartalmazó érvekkel” (*argumenta veritatis*) rendelkező, általánosan osztott bölcs véleményekből kell, hogy kiinduljon, s nem pedig a média által deformált látszat-igazságokból, továbbá magának az érvelésnek is folytonosan az igazságra kell irányulnia, mert egyébként az elvétésre kerül.

1. *A klasszikusok jogi gondolkodásáról*

A jog a klasszikus kor és annak jogászai számára, azaz a középkor végéig leginkább a társadalom *személyközi* és *közösségi relációira* vonatkozott. Vagyis az szükségképpen nem a politikai hatalomhoz, az államhoz, hanem lényegét tekintve a társadalomhoz kötődött. Ott is van tehát jog, ahol társadalom van, de a politikai hatalom gyenge, s – a másik oldalról pedig – ahol *társadalom* van, ott mindig egyszersmind *jog* is van („*ubi societas, ibi ius*”). A jog ugyanis több és más mint a *politikai hatalom* terméke, amely utóbbi – mint törvény – érvényesülésének végső esetben akár *kényszerrel* is érvényt szerez az állam.[[1]](#footnote-1) Az állami kényszer lehetősége a legtöbbször valóban *szükséges* fogalmi eleme a jognak, azonban távolról *sem elégséges* a *jog fogalmának* megadásához. A központi elem ugyanis a jog *érvényessége* és annak *kötelező ereje*, ami jogot, jogosultságot és jogi kötelezettséget keletkeztet, tehát megadandó „jus-sot” és *debitum*ot hoz létre. De mi ennek az alapja? Azt kell mondjuk, hogy a jog alapja mindenekelőtt az *ember* és az *emberi viszonyok természetében* rejlik. A mai tudásunk szerint már úgy fogalmaznánk tehát, hogy a jog alapja az ember természetében és az emberi viszonyok természetében, mint a „dolgok természetében” rejlik. Minél inkább *filozófiai antropológiaibb* jellegű ez a tartalom, vagyis minél inkább az emberi természet lényegét tartalmazza, annál inkább az elvitathatatlan *érvényesség* kérdéseként jelentkezik az abból fakadó jogi normatív tartalom. Így alapszik például a jogalanyisághoz, az élethez és az emberi méltósághoz való jog, illetve a házasság és a család jogintézménye az ember természetén. Ezen tartalmak megléte (természet)jogi érvényességi kérdés a pozitív jog vonatkozásában. A klasszikusok számára a személyközi-közösségi viszonyok belső igazságossági strukturáltsága adja a jog igazi alapját, így azok természetét, belső elrendezettségét vizsgálták alaposan és figyelmesen, mikor a jog adott viszonyra vonatkozó rendező elveit, szabályait meghatározták. A jog a klasszikusok gondolati örökségében mindig valami *objektív dolgot*, összefüggést, meghatározott *kiegyensúlyozott elrendezettséget* jelent, arra vonatkozik. Vagyis nem az egyén igénye, akarata vagy vágya, még csak nem is feltétlenül a találkozó akaratok egybehangzósága önmagában, de nem is a politikai hatalom kinyilvánított akarata az, ami az említett igényt, akaratot vagy normát jogivá tesz. A dolgok el vannak rendezve az emberi viszonyok elrendezettsége okán. A klasszikus kor szemléletét visszaadó, már említett „*ubi societas, ibi ius*” mondás is erre utal: arra tehát, hogy az emberi viszonyok strukturált belső elrendezettsége gyakorlati jogi elveket, valamiképpen objektívnek tekinthető igazságossági viszonyokat rejtenek magukban. A jog tehát mindig egy valamiképpen vett objektíve adott elrendezettségre utal a társadalmi, személyközi viszonyokban, pontosabban annak igazságosan elrendezett elveire, szabályaira úgy, ahogy az az egyes életviszonyokban, relációkban, közösségi formációkban megjelenik. A jog tehát az a gyakorlati értelemben vett objektíve igazságos „jogos dolog” (*quod iustum est*), ami ezen objektív elrendezettség normatív jellege okán – ami a *jog alapját* képezi – a feleket – a különböző *jogcímek* révén – megilleti. A dolgok jog szerinti elrendezettségében akkor válik egy jog megadandóvá, illetőleg akkor észlelhető annak ilyen igény-jellege, ha a jogviszonyban az igazságossági egyensúly valamilyen okból *eltolódik*, ami „helyreállítást” kíván. A jog valódi természetének megértéséhez vissza szükséges tehát térni a jogviszonyok azon prototipikus alaphelyzetéhez, amelyben a dolgok objektív elrendezettsége, kiegyensúlyozott egyensúlya és ennek folyton-folyvást történő megbomlása, s ekképpen újból való helyreállításának jogi kötelezettsége jól mutatja a jog és a jogviszony mibenlétét, s annak működését is. Itt kell kitérnünk arra, hogy korunkban a kötelmi jogviszony majd minden lényegi eleme elveszett, eltűnt bizonyos tömegesen megjelenő, meghatározó jelentőségi pénzügyi műveletek esetében, amely elemekre a klasszikusok oly nagy hangsúlyt fektettek: a jogviszony természete, a kiegyensúlyozott egyenértékűség, illetve a jogviszony közvetett tárgyainak megléte képezik ezen alapvető, lényegi elemeket. Talán ezek hiánya is jelentősen hozzájárult a mostani pénzügyi és gazdasági világválság létrejöttéhez. Több mint időszerű lenne tehát a klasszikusok vonatkozó tanainak némely elemét újra megfontolni (a kamat természetesen elfogadható, azonban számos megkötést lenne célszerű bevezetni és főleg a szemléletváltás lenne fontos).

Az minősül jogosultságnak, ami a mindenkori Másikat megilleti a dolgok valamiképpen vett objektív rendje, azaz a dolgok természete szerint az egyes életviszonyokban a jogszabályok, a jogi normák és szerződések által konkretizált, normatíve kifejezett jogi előírások alapján. Az így értett jog tehát alapjában objektív, dologszerű, minthogy az igazságosan elrendezett dolgok rendjét fejezi ki (normatív módon). Ez a normativitás azt jelenti, hogy a dolgok ezen rendje mint *jogalap*, önmagában vagy törvény és/vagy szerződés alapján keletkezett konkrét jogviszony létrejöttével *jogcímet* teremt arra, hogy a jussukat az érintettek megkapják és kötelezettséget arra, s hogy a kötelezettek azt nekik megadják az igazságosság erénye által. A jogalap tehát az emberi természet alapvető, társadalmilag releváns normatív jegyeit és az emberi viszonyok bizonyos adott, igazságos elrendezettségből fakadó normatív természetét fedi, ami megteremti az alapot a konkrét jogcímek létrejöttére. A követelhető és megadandó jog közvetlenül ez utóbbin nyugszik.

A nézetünk szerint abszolút helytelen az a manapság tapasztalható jelenség, hogy a jogi norma szerkezeti elemei közül elhagyják a „diszpozíciót” (a tankönyvekben is), hiszen ez utóbbi a dolgok természetén és így az abból fakadó *kötelező erőn* alapul. Ez utóbbiak vizsgálata a középpontba helyezi a *dolgok értelmét* és *jogi igazoltságát, jogi alapját*. Éppen az a kérdés és az a jogfilozófiailag vizsgálandó, hogy miért éppen „az” a jogilag előírt magatartás, amit a diszpozíció – helyesen vagy helytelenül – tartalmaz, és az igazolható, illetve megalapozható-e? A *megalapozás* az alapvető emberi jelenségek esetében szükséges (ez a filozófiai „igaz” szférája, ahol az apodiktikus érvelés az uralkodó), a többi jogi kérdés esetében jobbára csak az *igazolás* lehetséges (ez inkább a „valószínűleg igaz” szférája).

1. *A jogpozitivisták jogfelfogásáról*

A jogi pozitivizmus képviselői az emberi természetet inkább *rosszra hajlónak* tételezik, amely koncepcióban az emberek önző érdekeiket követve nem akarják egymásnak megadni az őket megillető jogokat, sőt önnön érdekeik érvényesítését a másik, a *többiek kárára* tudják/akarják megvalósítani. Az államra hárul tehát a feladat, hogy rendet tegyen, s megmondja, hogy mi az igazságosság és azt normában kihirdesse, majd *kényszerítő apparátusával* annak érvényt szerezzen. Ezekre azért is van szükség, mert egyrészt a jogpozitivisták számára az igazságosság jobbára *szubjektív*, s így relatív kategória, ami önmagában tehát *nem jogi*, így a sok szubjektív megítélés fölött a politikai akaratnak kell *eldöntenie*, hogy mi lesz végül az „igazságos”. Végül is az lesz az, amit a politikai hatalom majd normában tételez. Másrészt szükség is van az állam kényszerítő hatalmára, mert az emberek maguktól – konfliktusos természetük okán – nem tartják be a törvényeket, csak ha *rákényszerülnek*, rákényszeríttetnek. A jog így a kényszerrel fenyegetett *törvénnyel* lesz fogalmilag azonos. A jog tipikus minta-jogága pedig a jogpozitivisták koncepciójában a *büntetőjog* lesz, minthogy az rendelkezik az *etatizmus* (államközpontúság), a *legalizmus* (törvényközpontúság) és a *voluntarizmus* (akarathoz kötöttség) ismérveivel. A jogi alaphelyzet, a főszabályként vehető helyzet így a *jogpatológia* lesz, vagyis amikor a felek nem adják meg egymásnak az őket megilletőt, hanem éppen hogy *elveszik* egymástól azt, ami őket jog szerint megilleti. Márpedig, ha nem így járnának el, akkor nem is jönne létre a büntetőjogi jogviszony.

A jogpozitivista gondolkodók függetlenül attól, hogy mely században alkotnak, a jog pozitivitását intuitíve is a büntetőjogon keresztül mutatják be, olyannyira, hogy magát *a jog* immanens logikáját elemezve is minduntalan a *büntetőjog* példáját hozzák fel. Márpedig a büntetőjog a jog *patológiája*. Csakhogy a jogi viszonyban, annak fiziológiája szerint, a konfliktus „felfüggesztve” marad, s ha az létrejön, akkor az a jogviszony patológiájátjelenti, minthogy a viszony krízisbe jutott, amit viszont a jog szabályaival, intézményeivel és eljárásaival mindaddig kezelni tud, amíg az a jo­gon belül marad A jog éppen azért kötelező, mert pacifikáló. Ellenben vannak olyan jogviszonyok, amelyek eleve a – tág értelemben vett – patológia révén jönnek létre, mint a szerződé­sen kívüli károkozás vagy a büntetőjogi jogviszony, de ezek nem a *rendes* helyzetet, hanem a *kivételt* jelentik, mivel az emberek élete nema többieket érintő folyamatos károkozás. Így nem a *jogi viszony* fiziológiáját, hanem annak patológiáját vizsgálja az, aki ezen viszony természetét – tévesen – a büntetőjogból kívánja absztrahálni. A büntetőjog a *szankciók* tárháza, a *kényszerítő erő* kilátásba helyezésének, illetve érvényesítésé­nek a területe. Mint láthattuk, a *büntetőjogi jogviszony* sajátja az, hogy a jogsértés révén jön létre. Csakhogy, aki megadja Másiknak az övét, az őt megilletőt, illetve nem veszi el tőle az övét, az nem kerül ilyen jogviszonyba, miközben nyilvánvalóan jogkövető magatartást tanúsít azzal, hogy a jogi *kötelező erő* által, annak erejével előírt normákban és jogelvekben foglaltakat, mint jogilag kötelező előírásokat önként betartja. A jog *normális* élete a jog kötelező erejéből fakadó *önkéntes jogkövetés*. A kényszer által való jogérvényesítés a jog patológiája, azaz a jogérvényesülés kivételes útja. Az önkéntes jogkövetésben a felek megadják egymásnak az őket jog szerint megilletőt, míg a jogi kényszerre akkor van szükség, ha a felek nem adják meg, illetve elveszik egymástól az őket megilletőt. Míg a *polgári jog* fő szabály szerint az előbbiekre épül strukturálisan, addig a büntetőjogi jogviszony az utóbbi logikája szerint szerveződik.

1. *A klasszikus jogászok látásmódjának érvénye és követendősége*

A klasszikus természetjogászok minta-jogága a *polgári jog*, annál is inkább, mivel az volt a meghatározó korukban. Az emberkép pedig azon *együttműködő* alanyok társadalma, akik főszabályként meg tudják és meg is akarják adni egymásnak *önkéntes jogkövetés* által az őket megilletőt. A társadalmi állapot így e koncepcióban a természetes, az ember természete szerint való. A jog így több, mint az állam alkotta törvény, s a jog normális, főszabálykénti élete nem a kényszer által való érvényesítésben áll, annál is kevésbé, mert az a polgári jogra nemigen jellemző. A jogelvek és a jogintézmények meghatározó jelentőségűek e szemléletmódban. A *jog tudománya* pedig így nem egy előre konstruált, *természettudományos* mintára alkotott, *empirikus* emberi természetre ráhúzott *axiomatikus-deduktív* logika mint a jogpozitivisták némelyike számára, hanem *gyakorlati tudomány*, egyfajta *művészet*, azaz „*ars*”, vagyis a jog *bölcs tudása* (*juris-prudentia*). Hobbes és Kelsen *a priori* megalkotott módszertana a jog világát olyan formátumúra redukálta, hogy már csak azt láthatták, érzékelhették belőle, amit a *reduktív módszertanuk* abból lehetővé tett. A klasszikus jogászok episztemológiája ezzel szemben a *jog tárgyához* igazodott, minthogy az lehetővé tette, hogy a bonyolult emberi, társadalmi viszonyokban megjeleljék jogviszonyról-jogviszonyra, jogesetről-jogesetre az adott helyzetben, esetben igazságos jogi szabályt, szabályozási módot. Ez a módszer a *dialektikus logika* és érvelés volt, ami mindig *személyközi* dialogikus *érvelést, cáfolást* és *igazolást* igényelt és feltételezett. Ez a módszer jól idomult tehát vizsgálati tárgyához, sőt, képes volt nemcsak megérteni, hanem a felszínre is hozni a jogot, megtalálni a jogos megoldásokat.

1. *Az igazságosan elrendezett szeretet-rend hozzá illő ismeretelméletet kíván*

A dialogikus érvelési és igazságkeresési mód, ha valóban az *igazság szeretete* vezérli, adekvát lehet a dolgok isteni szeretetből teremtett rendjéhez, s így alkalmas annak megismerésére. A dolgok helyesen elrendezettek, mert a Szeretet-Isten teremtette azokat szeretetből, és amit teremtett, az jó. Ez utóbbi azt jelenti, hogy igazságos és valóban méltányos elrendezést tartalmaz. A szeretet tehát *rendezett*, s ilyenként kell feltárni és érvényesíteni, hiszen normatív is. A rendezett szeretet elvét a dialektikus-skolasztikus klasszikus érvelés – ha jól alkalmazzák – episztemológiájával képes kutatni és alkalmazni, s ekképpen érvényesíteni.

Szent Ágoston írja, hogy az az ember igazságos, aki a dolgokat részrehajlás nélkül ítéli meg, márpedig ilyennek „azt tartjuk, akiben rendezett a szeretet”. Az igazságosság gyakorlásához tehát az szükséges, hogy a dolgok szeretet-rendjét feltárjuk, s azoknak megfelelően cselekedjünk. A gyakorolt szeretet tehát rendezett, mert a dolgok teremtett természeti rendjét követi, s ekképpen a valóban igazságos ember is úgy viszonyul a dolgokhoz, ahogy azok természeti rendjük szerint vannak. A rendezett szeretet – írja Szent Ágoston – azt jelenti, hogy „nem szereti azt, amit nem kell szeretni, és szereti, amit szeretni kell; nem szereti jobban azt, amit kevésbé kell szeretni, de nem is szereti egyenlő mértékben azt, ami kevesebb vagy több szeretetet kíván; végezetül, amit egyenlőképpen kell szeretni, azt nem szereti jobban vagy kevésbé.”

A szeretet rendje a mi szemszögünkből az, amit *igazságos* és *méltányos elrendezettségként*, mint a dolgok normatív természetét az emberi viszonyokban a jogász feltár. Így a méltányosságot például a *Prágai Töredék* ismeretlen glosszátora Istennel azonosítja: *Nichil autem est aequitas quam Deus*.[[2]](#footnote-2) Isten tehát a szerzője azon igazságos és méltányos rendnek, amit a jogásznak jogi fogalmakkal meg kell ragadnia. Következésképpen az emberi viszonyok nyers rendezőelveiből (*aequitas rudis*), azok lényegét, természetét, javait és céljait megtartva polgári jogi kategóriákat, jogi normákat (*aequitas constituta*) kell a jogászoknak alkotniuk.

Felmerülhet kérdésként, hogy a késő középkorban, amikor a teológusok a Szentháromság titkát dialogikus formában (is) próbálták megérteni,[[3]](#footnote-3) s amikor a jogászok indirekt módon a teremtett világ jogrendjét igyekeztek az egyes esetekben feltárni, akkor miért nem gondoltak arra, hogy az emberi viszonyokat ilyen új módon fogják fel, újraértelmezve keresztény módon az igazságosság és a szeretet viszonyát? Talán azért nem gondoltak rá, mert az akkor nagy hatást gyakorló gondolkodók alapvetően nem ebben a perspektívában közelítették meg a kérdést?

Szükség lenne a női princípium megjelenésére a jogfilozófiában, hiszen mai jogképünk helytelen, minthogy a jog kulcsfogalmai ezek: „jogi kényszer”, „kikényszerítés”, „szankció”, „erőszak alkalmazásának legitim monopóliuma”, „állami politikai hatalom” stb. A női princípium többek között a jogi viszonyok belső harmóniájára, illetve például az empátia szerepére mutat(na) rá. Ekképpen a szeretet és az igazságosság viszonya is valószínűleg újrafogalmazódna.

1. *A modern polgári jog alapelveinek problémájáról*

A „*senkit meg nem károsítani*” ősi római jogi elv modern megfelelője a „*nem elvenni a Másik tulajdonát*” (*alieni abstinentia*), amely alapvetően *negatív* megfogalmazásban a jogsértéstől való *tartózkodást* írja elő, illetőleg az ebből következő másik alapvető modern jogelv, az *adott szóhoz való hűség a szerződésekben* immáron *kizárólagos* tartalmait jelentik a modern személyközi és a társadalmi-politikai igazságosságnak. Ekképpen az egész *klasszikus* kort uraló, *pozitív* megfogalmazású, azaz *tevőleges* magatartást kívánó „*mindenkinek megadni az őt illetőt*” alapvető jogi elv *elenyészik*, s hagyományos tartalmában végképp *eltűnik* az individualizmus talaján. A klasszikus korban egyértelműen primátust élvező „mindenkinek megadni az őt illetőt” elv *visszavételre* kerül tehát a „másikat meg nem károsítani” elv dominanciája miatt, s így ez utóbbi kiváltságos, *meghatározó* helyzetbe kerül. Amikor viszont az olykor már-már atomista individualizmus miatt a személyközi és közösségi jelleg visszaszorul, akkor annak természetjogi rendezőelvei sem értelmezhetőek már korábbi értelmeikben. A „megadni a Másiknak az őt illetőt” elv esetén nem lehet tudni immáron, hogy *mi* illeti a másikat. Azt kell neki megadni, amit követel, amire igényt tart? Az alanyi jogok ugyanis *követelhetőek*, csakhogy a követelhetőség pontos tartalma kérdéses a személyközi dimenzióban, különösen ha ezen jogok kollízióba kerülnek egymással. A nem alanyi jogok esetében pedig szintén hiányzik a kölcsönösség horizontja, azaz a hangsúlyos személyközi dimenzió, amelyben a felek jogai és kötelességei értelmezhetőek lennének.

1. *A politikai viszony helyes szemléletéről*

Az előadás végül a „politikai viszony” lényegének elemzésével zárul, s benne tárgyalásra kerül az, hogy a „közjó” és a „politikai barátság” miért alapvetőek a helyes politikai filozófiai felfogásban, amely semmiképpen sem alapulhat a barát-ellenség dichotómián. Tárgyalásra kerül továbbá a „jó kormányzás” alapját képező „megbízás” (*trust*), valamint az is, hogy helyes szemléletben a perszonalizmuson és a közösségek közjavainak komplex rendszerén nyugszik a szubszidiaritás elve.

1. *Konklúzió*

A végső konklúzió abban foglalható össze, hogy a jogfilozófia legfőbb feladata az, hogy az *alapvető jogi fogalmak* tartalmát kidolgozza és ebben áll a sajátos szolgálata az általában vett jogtudomány és a tételes jog(ászok) számára. Ezzel egyszersmind katalizál(hat)ja is a tételesjogászok jogfilozófiai jellegű reflexióit, ami nem csak az ő saját diszciplínáikat, hanem magát a jogfilozófiát is gazdagítja. Erre teremt jeles alkalmat a jelen professzori szeminárium is.

1. A hazánkban a jogtudósi köztudatban mind a mai napig a leginkább „hatályban levő” meghatározás Moór Gyuláé, aki az állami kényszer lehetőségében látja a jog fogalmának végső lényegét: „A jogi szankció sajátosságában találhatjuk meg végül azt a megkülönböztető vonást (differencia specifika), amelynek segítségével a jogot a társadalmi szabályok többi fajaitól elhatárolhatjuk.” Moór Gyula: *Jogfilozófia*. jegyezte Püski Sándor. Budapest: Püski, 1994, 177. Egy másik megfogalmazásban, ahol a ‘tárgyi jog’ fogalma kerül megadásra: „Vagy röviden: a tárgyi jog olyan valósággal érvényesülő társadalmi szabályok összessége, amelyeknek érvényesülését végsősorban fizikai kényszer alkalmazásával biztosítja a legerősebb társadalmi hatalom.” Moór Gyula: *Jogfilozófia*. Összeállította: Tharnói Kostyál László. Kartárs, 1935, (Kézirat gyanánt) 183. [Jog- és államtudományi jegyzetek 3.] A jog fogalma pedig: „[…] a jog olyan társadalmi szabályok összessége, amelyek engedetlenség esetére fizikai kényszer alkalmazásával fenyegetik meg azt, akihez szólnak, s amelyeknek tényleges érvényesülése biztosítva van azáltal is, hogy a legerősebb társadalmi hatalommal olyan kapcsolatban állanak, hogy ez fenyegetésüket szükség esetén valóra váltja.” uo. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Fragmentum Pragense*. Ed. In H. Fitting: *Juristische Schriften des früheren Mittelalters.* Halle: Waisenhaus, 1876, 216. Vö. Andrea Padovani: *Perchè chiedi il mio nome?* i. m. 166. 181. [↑](#footnote-ref-2)
3. Massimo Parodi, Marco Rossini (a cura di): *Fra le due rupi*. La logica della trinità nella discussione tra Roscellino, Anselmo e Abelardo. Milano: Edizioni Unicopli, 2000. [↑](#footnote-ref-3)