**J E G Y Z E T**

**HATÁROZAT SZERKESZTÉS**

**polgári ügyekben**

A jegyzet és a hozzá kapcsolódó kurzus célja, hogy megismertesse a hallgatókat a polgári ügyekben hozható határozatok fajtáival, a határozatszerkesztés közös szabályain és az egyes határozatfajták speciális kellékein keresztül bemutassa azokat a jellegzetes részeket, mind formájában, mind tartalmában, melyek szükségesek egy jó és megalapozott döntés meghozatalához. A bírósági ügyintézők egyre nagyobb önállóságot kapnak annak érdekében, hogy a bírói munkát segítsék.

Maga a határozatszerkesztés több jogszabály alapos ismeretét kívánja meg. Ezeket a rendelkezéseket is magába foglalja a jegyzet. Azonban az aktuális jogszabályi szöveg, a hatályosság állapota folyamatos ellenőrzést igényel.

Külön gondot fordítottunk arra, hogy a bíróság működését ismertessük, és ennek nagy egységén belül a nem bíró által is ellátható feladatokat ismertessük.

A 2018. január 1. napján hatályba lépett 2016. évi CXXX. törvény jelentős változtatásokat hozott a peres eljárások terén, hozzá kapcsolódva pedig a nem peres eljárások esetében is fontos és alapvető módosítások következtek be. Ezeket a változásokat a jegyzetben átvezettük.

**A./ AZ IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉG**

Az igazságszolgáltatás a Magyar Köztársaságban az önálló hatalmi ágat megtestesítő bíróságok feladata. Ezt rögzíti az **ALAPTÖRVÉNY** (2011. április 25.) 25. cikk(1) bekezdése.

**Az igazságszolgáltatási tevékenység:**

25. cikk (2) A bíróság dönt

a) büntetőügyben, magánjogi jogvitában, törvényben meghatározott egyéb ügyben;

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről;

c*) az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről;(korábban Alkotmánybírósági feladat volt)*

d) *a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról. (korábban Alkotmánybírósági feladat volt)*

(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

25, cikk (4) A bírósági szervezet **többszintű.** Az ügyek meghatározott csoportjaira külön bíróságok létesíthetők.

* **járásbíróság, törvényszék, ítélőtábla, Kúria**
* külön bíróságnak tekintik a Közigazgatási és Munkaügyi bíróságokat

Az igazságszolgáltatás 4 szintű, azonban **3 fokozatú**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **első fok** | **másodfok** | **felülvizsgálat** |
| járásbíróság | törvényszék | Kúria |
| törvényszék | ítélőtábla | Kúria |

Az igazságszolgáltatásban **közreműködő**ként jár el az ügyészség.

A legfőbb ügyész és az ügyészség független, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként, mint közvádló az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését. (Alaptörvény 29. cikk (1) bek.)

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény az igazságszolgáltatási tevékenységet úgy tartalmazza, hogy „A bíróságok a vitássá tett vagy megsértett jogról, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról - törvényben szabályozott eljárás során - **véglegesen döntenek.** A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során **biztosítják a jogszabályok érvényesülését**.” ( 2. § (1) és (2) bek.)

Az igazságszolgáltatás tevékenységnek 2018. január 1. napjától **három ága** van: büntető, közigazgatási és polgári bíráskodás. A polgári, a közigazgatási, illetve a büntetőbíróság kifejezés nem két különböző bírósági szervtípust jelent, hanem az egységes igazságszolgáltatási szervezet ágaira utal.

Büntetőbíráskodásról beszélünk, ha az igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok büntetőügyekben fejtik ki. A büntetőeljárás olyan eljárás, amelyben azt kell eldönteni, hogy bűnös, vagy ártatlan-e a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított (megvádolt) személy. A büntetőeljárás indulhat hivatalból és kérelemre (feljelentés), magában foglalja a nyomozást, az ügyészségi és a bírósági szakaszt. A bíróság előtt a vádat általában az ügyészség képviseli. A büntetőeljárás szigorúan szabályozott keretek között folyik, célja, hogy az állam büntető hatalmának érvényesítését szolgálja.

A polgári eljárás ezzel szemben két egyenrangú fél (jogosult-kötelezett, felperes-alperes, stb.) között folyik, akik konfliktusaikat a bíróság előtt kívánják rendezni, ezért kizárólag kérelemre indulhat polgári eljárás. A polgári eljárást is törvény szabályozza. Az eljárást kezdeményező fél az, aki úgy érzi, hogy sérelem érte. Ez a sérelem irányulhat az ő személyére, de a vagyonára is. Ezeket a jogviszonyokat tág értelemben nevezzük polgári joginak. A polgári ügyekben a bíróság a kérelem alaposságát vizsgálja meg, és annak eredményességétől függően nyújt jogvédelmet, vagy utasítja el azt.

2018. január 1-től nem tartoznak a polgári perek közé a közigazgatási perek, azokra külön eljárási törvény vonatkozik. A közigazgatási eljárás tárgya a közigazgatás tevékenysége (így döntései) jogszerűségének vizsgálata. A per során a magánérdekkel szemben a közérdek áll. A peres felek közötti egyenlőtlenséget az eljárás speciális alapelvei hivatottak kiegyenlíteni a közérdek, a felek perbeli esélyegyenlőségének (fegyveregyenlőségének) és az ügyfelek hatékony jogvédelmének egyidejű biztosításával. A közérdek biztosítására – szigorúan meghatározott körben – a bíróság részére a hivatalbóli eljárás lehetősége is biztosított - a közigazgatási perrendtartás szerint.

A közigazgatási perek kiválásával 2018. január 1. napjával szűkült a munkaügyi perek köre. Most már kizárólag a munkaviszonyból eredő munkajogi igény (munkabér, a munkavégzéshez kapcsolódó egyéb juttatások, felmondás érvénytelensége, stb.) perek tartoznak ide. Mivel munkát nem csak munkaszerződés alapján lehet végezni, hanem közalkalmazottként, szolgálati jogviszonyban állva, részt vehet közfoglalkoztatásban is, továbbá dolgozhat a sporttörvény alapján, vagy felsőoktatásban résztvevő hallgatóként, ezért ezek a jogviszonyok is idetartoznak. A középiskolásokat is érintheti, ha szakképzésük során velük munkaszerződést kötnek. Azok az ügyek is idetartoznak, ahol valaki szövetkezeti tagként vállal munkát.

Ha a munkahelyén van kollektív szerződés, vagy üzemi megállapodás, az ezzel kapcsolatos per, ha azt a munkavállaló, a munkáltató, a szakszervezet, vagy az üzemi tanács kezdeményezi, szintén munkaügyi per lesz.

Az új Bszi. (2011. évi CLXI. tv.) nem sorolja fel a bíróság elé tartozó ügyeket. Ehelyett elvként fogalmazza meg azt, hogy a bírósági útra tartozó ügyeket törvény állapítja meg, kizárva ezzel annak a lehetőségét, hogy alacsonyabb szintű jogszabály bírósági útra tartozó ügyekben más szerv el-járását mondhassa ki (Bszi. 5. §).

**A polgári eljárás tárgya** nem változott, bár magában a Polgári Perrendtartásban (Pp.) már nincsen határozottan kimondva: a természetes személyek és más személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták. Más megközelítésben olyan igazságszolgáltatási tevékenység kifejtése, mely során a jogvitát, amely lehet jogállapot megváltoztatása, jogi érdekek rendezése is, az anyagi és eljárásjog szabályai alapján oldják meg, bírálják el.

**A polgári bíráskodás** tág értelemben vett polgári ügyeket foglalja magába. Az új Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény) egyes Könyvei tartalmazzák a természetes személyekre (II. Könyv), **a jogi személyekre vonatkozó szabályokat** (III. Könyv), ez utóbbi a korábbi Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv-t váltotta fel; a **családjogi szabályokat** (IV. Könyv), amely az 1952. évi IV. tv-t váltotta fel. A joganyag változatlanul tartalmazza **a tulajdonjog, a szerződések** (általános és különös rész) és az öröklés szabályait. Ide tartoznak azok a más szakjogágban rendezett, de magánjogi jogviszonyok is, amelyekben a felek mellérendeltségi viszonyban állnak egymással. A polgári bíráskodás területére tartozó maradt – perjogi szempontból – a munkaügyi viták csoportja, mivel ezekre a Közigazgatási Perrendtartás (2017. évi I. tv.) nem vonatkozik.

A polgári eljárás két nagy csoportra osztható: a polgári **peres** eljárás és polgári **nemperes** (peren kívüli) eljárás. A polgári peres eljárás célja az érdekeltek közötti jogvita eldöntése, a nemperes eljárás a polgári jogok érvényesítésére, elismertetésére szolgál.

Általában is igaz mindkét eljárásra, hogy jellemzően két fél (jogosult-kötelezett, felperes-alperes, kérelmező-kérelmezett, végrehajtást kérő – adós, stb.) között folyik, amikor az egyik személynek vagyoni vagy személyi jellegű igénye van a másik féllel szemben és a bíróságot arra kéri, kötelezze ezt a másik felet pénzfizetésre, más cselekmény elvégzésére vagy valamilyen más magatartásra. R

Minden esetben jogszabály dönti el, hogy a polgári ügy melyik kategóriába tartozik. Több mint százféle nemperes eljárás létezik. A jogalkotói döntések praktikus szempontok szerint határozzák meg a peren kívüli ügyek körét, éppen az ügyfél érdekében. Itt egyszerűbb szabályok érvényesülnek, gyorsabb az eljárás. Nem tart a bíróság tárgyalást, ezért a feleket nem kell meghallgatnia. Ritkán, nem peres eljárásban előfordul, hogy nincsen ellenérdekű fél, hanem csak a bíróság és egy ügyfél vesz részt az eljárásban (pl: előzetes bizonyítás felvétele, gyermektartásdíj külföldön való végrehajtására irányuló kérelem).

Az igazságszolgáltatási tevékenység jogszabályok által rendezett, kötött formák között megvalósuló bírósági tevékenység, azaz eljárás. Mindegyik ágban (büntető, közigazgatási és polgári) a meghatározott cél – a felek közötti jogi vita, ellentét rendezésének – megvalósítása érdekében egy előrehaladó folyamat. E folyamatok azonban különböző szakaszokra oszthatóak.

**A polgári bírósági eljárás szakaszai:**

**Első fokú bírósági eljárás**

* Perindítási szakasz:

Elsődleges a hatáskör és illetékesség vizsgálata, hiszen ezeknek hiányában a bíróság és a felek minden perbeli cselekménye hatálytalan. A vizsgálat eredménye kétféle lehet: a) nem áll fent, ezért a keresetlevelet át kell tenni a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz; b) fennáll, ezért a keresetlevél formai és tartalmi megvizsgálására kerül sor (a keresetlevél visszautasítása, igen szűk körben hiánypótlásra visszaadás, vagy a következő szakasz). A teljes és egész keresetlevet a bíróság megküldi az alperesnek azzal a felhívással, hogy ellenkérelmét (esetleges beszámítását, viszontkeresetét önálló perfelvételi iratban) 45 napon belül terjessze elő. A perindítás hatálya a keresetlevél kézbesítésével áll be.

* Perfelvételi szakasz:

Célja a jogvita kereteinek meghatározása, a perben vizsgálandó tények, körülmények jogi minősítések és jogkövetkezmények rögzítése. Ezt a szakaszt követően ugyanis már csak nagyon szűk körben van lehetőség megváltoztatni a keresetet, ellenkérelmet, beszámítást és viszontkeresetet. Főszabályként írásbeli előkészítés a jellemző, ettől eltérést csak a személyállapoti perek esetében enged a törvény. A perfelvételi tárgyaláson lehetősége van a feleknek az írásbeli előkészítő iratok (ide tartozik még a válaszirat és viszontválasz is) alapján megváltoztatni minden (anyagi és eljárásjogi) nyilatkozatukat, de kötött formában és tartalommal. Ezt a szakaszt a perfelvételt lezáró végzés fejezi be.

* Érdemi tárgyalási szakasz:

A bíróság meghallgatja a feleket, a megidézett tanúkat, szakértői bizonyítást rendel el, meghallgatja a szakértőt, elrendelhet helyszíni szemlét, megkeresett bíróság általi bizonyítási cselekményt, stb. A bizonyítás lefolytatása után a tárgyalást berekeszti és döntést (ítéletet) hoz.

* Fellebbezés megvizsgálása, hiánypótlás, vagy elutasítás érdemi vizsgálat nélkül (elkésettség, újból hiányos beadás).

**Másodfokú bírósági szakasz:**

- fellebbezésnek és iratoknak a fellebbviteli bírósághoz való felterjesztésétől a fellebbezés elbírálásáig (jogerős döntés meghozataláig) tart.

Felterjesztés – az elsőfokú bíróság végzi, az iratokat általálban teljes körűen megküldi a másodfokú bíróság részére. Végzés elleni fellebbezésnél az iratok részbeni felterjesztése történik meg (a fellebbezéshez szükséges iratok)

Fellebbezés és egyéb perjogi feltételek **megvizsgálása** (Ez a fellebbezés megvizsgálása és igazolási kérelemről döntés, amely eredményezheti a fellebbezés elutasítását)

– esetleges hiánypótlás

Érdemi intézkedések

- fellebbezés közlése, csatlakozó fellebbezés előterjesztése, fellebbezési ellenkérelem benyújtása, tárgyalás kitűzése kérelemre, vagy az ügy jelentősége miatt

- esetlegesen tárgyalás tartása, tárgyalás berekesztése,

Érdemi döntés : másodfokú határozat kihirdetése vagy tárgyalás mellőzésével meghozatala.

**Harmadfokú vagy felülvizsgálati eljárás:**

* Az elsőfokú bíróság érdemi és eljárásjogi vizsgálat nélkül felterjeszti a teljes iratot, egyben a kérelem egy példányát megküldi a másodfokú bíróság részére.
* A Kúria megvizsgálja a kérelmet, elutasítja azt, ha kizárt vagy elkésett, vagy lényeges hiányossága van.
* Közli az ellenérdekű féllel a felülvizsgálati kérelmet, csatlakozó felülvizsgálati kérelem, Felülvizsgálja a döntést tárgyaláson vagy tárgyaláson kívül, azaz érdemben dönt.
* A határozat közlését az első fokú bíróság teszi meg.
* Speciális eljárás: a felülvizsgálat kivételes engedélyezése iránti eljárás

**B./ KIK HOZNAK HATÁROZATOT?**

Az eljárási törvények úgy fogalmaznak, hogy a bíróság hoz határozatot. A bíróság nevében, a közhatalom képviseletében azonban mindig természetes személyek járnak el. A bírósági szervezeten belül a bíró vagy bírói tanács feladata a döntéshozatal. Ez főszabályként egyedi ügyekben hozott határozatot jelent.

Az eljárási törvények és az eljárási törvények alapján más jogszabályok tartalmazhatnak úgynevezett átadott hatáskört, amely azt jelenti, hogy bírói részfeladatokat más, nem bírói tisztséget betöltő, de bírósági alkalmazott is elláthat. Az ilyen típusú munkavégzésre jogosultak körét és az átadható feladatokat a jogszabályok tételesen és részletesen határozzák meg.

**I./ Általános személyi kör**

**Alaptörvény 27. cikk**

(1) **A bíróság** - ha törvény másképpen nem rendelkezik - **tanácsban ítélkezik**.

(2) Törvény által meghatározott ügyekben és módon nem hivatásos bírák [ülnökök] is részt vesznek az ítélkezésben.

(3) **Egyesbíróként és a tanács elnökeként csak hivatásos bíró** járhat el. Törvény által meghatározott ügyekben, egyesbíró hatáskörében **bírósági titkár** is eljárhat, akire e tevékenysége során alkalmazni kell a 26. cikk (1) bekezdését (A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.)

**Bírósági szervezeti törvény (**2011. évi CLXI.)

15. § (2) bekezdése: Egyesbíróként és a tanács elnökeként csak **bíró** járhat el. Törvény által meghatározott ügyben, egyesbíró hatáskörében **bírósági titkár** is eljárhat.

***Polgári Perrendtartás*** *(2016. évi CXXX. törvény)*

Bíróság (bíró/ tanácselnök)

9. § [A bíróság összetétele]

(1) Az első fokon eljáró bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - egy hivatásos bíróból áll (a továbbiakban: egyesbíró).

(2) Törvényben meghatározott esetben az elsőfokon eljáró bíróság egy hivatásos bíróból mint elnökből és két ülnökből álló háromtagú tanácsban jár el.

A bírósági titkár

11. § (1) Az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben az egyesbíró, illetve az elnök helyett tárgyaláson kívül - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - bírósági titkár is eljárhat.

(2) A bírósági titkár jogosult továbbá bizonyítási eljárás megkeresett bíróságként történő lefolytatására. A bíróság eljárására irányadó, az e törvényben meghatározott rendelkezéseket ilyen esetben a bírósági titkár eljárására kell alkalmazni.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetben a bírósági titkárnak - törvény eltérő rendelkezése hiányában - önálló aláírási joga van. A bírósági titkár megteheti mindazokat az intézkedéseket és - az ítélet kivételével - meghozhatja mindazokat a határozatokat, amelyeket törvény a bíróság vagy az elnök hatáskörébe utal.

Ami ki van zára:

(4) A bírósági titkár ideiglenes intézkedésről nem hozhat határozatot.

Bírósági ügyintéző

11. § (5) Jogszabályban meghatározott esetekben, önálló aláírási joggal, tárgyaláson kívül - a bíró irányítása és felügyelete mellett - bírósági ügyintéző is eljárhat. A bíróság eljárására irányadó, törvényben meghatározott rendelkezéseket ilyen esetben a bírósági ügyintéző eljárására kell alkalmazni.

(6) A bírósági titkár, valamint a bírósági ügyintéző kizárására a bíró kizárására vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

**II./ A bírósági ügyintéző**

**1./Ki a bírósági ügyintéző?**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 6. § (2) alapján:

**A bírósági ügyintéző felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselő, aki a bíró feladatkörében eljárva - a bíró irányítása és felügyelete mellett - önálló felelősséggel intézi a jogszabály által hatáskörébe utalt feladatokat.**

26/2015. (IX. 30.) IM rendelet

a bíróságokon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott egyes igazságügyi alkalmazottak munkakörének és képesítési feltételeinek meghatározásáról, ügyviteli vizsgájáról - melléklete

A bírósági vezetőkhöz, az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, elnökhelyetteseihez és főosztályvezetőihez kapcsolódó munkakörök:

2.7. Bírósági ügyintéző *jogász vagy okleveles jogász szakképzettség, vagy igazgatásszervező vagy igazságügyi szervező vagy igazságügyi igazgatásszervező vagy igazságügyi ügyintéző főiskolai végzettség, ügyviteli vizsga*

Bírói feladatkörhöz kapcsolódó munkakörök:

3.4. Bírósági ügyintéző *jogász vagy okleveles jogász szakképzettség, vagy igazgatásszervező vagy igazságügyi szervező vagy igazságügyi igazgatásszervező vagy igazságügyi ügyintéző főiskolai végzettség, ügyviteli vizsga*

**2./Milyen feladatokat láthat el?**

**56/2008. (III. 26.) Korm. rendelet a bírósági ügyintézők által ellátható egyes feladatokról**

A rendelet hatálya azon bírósági ügyintézőkre terjed ki, akik *polgári, gazdasági, végrehajtási, közigazgatási, munkaügyi, szabálysértési, valamint büntető- és büntetés-végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkár, bíró vagy tanács mellé, továbbá igazgatási ügyben eljáró bírósági vezető (a továbbiakban együtt: bíró) mellé kerültek beosztásra.*

A bíróság előtti **peres és nemperes** eljárásokban **tárgyaláson (meghallgatáson) kívül** jár el.

- a bíró utasításának megfelelően önállóan eljárva, **önálló aláírási joggal** rendelkezve végzéseket hoz meg és intézkedések tesz meg.

- nem önálló aláírás esetében a bíró utasításának megfelelően elkészíti a nem az ügy érdemében hozott, a bíró által megjelölt egyéb határozatok és intézkedések **tervezetét**.

- a bírósági tisztviselő, ügykezelő teendőit látja el (a bíró által az ügyiratra feljegyzett utasításának, utasítás módosításának megfelelően jár el, jegyzőkönyvet vezet a tárgyaláson, meghallgatáson, stb.)

- az elektronikus ügyintézésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazza.

**III./ KONKRÉT ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK, FELADATOK**

**1./ polgári, a gazdasági, és a munkaügyi peres eljárás során ellátható feladatok**

***1.a.) Első fokon***

**VÉGZÉSEK**

**Egységes feltétel a végzések esetében, hogy a bírói utasítás a döntés valamennyi tartalmi elemére kiterjedjen.**

- hiánypótlásra felhívó,

- keresetlevelet visszautasító végzés

Pp. 176. § (1) bekezdés k) és l) pontja

176. § (2) bekezdése,

618. § (1) bekezdése esetében

- egyéb visszautasító végzések (Pp. 618. § (1) bekezdése)

* elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett
  + a bírósági meghagyással szembeni ellentmondásra,
  + a fellebbezésre,
  + a felülvizsgálati kérelemre,
  + a perújítási kérelemre vonatkozóan.

Pp. 176. § (1) bekezdés k) és l) pontja szerinti visszautasítás:

- k) a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű eljárási illetéket, valamint költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő, vagy

- l) a felperes a keresetlevelet a kötelező jogi képviselet ellenére jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtotta be.

Pp. 176. § (2) bekezdése szerinti visszautasítás:

a felperes **hiánypótlási felhívás ellenére**

- a) nem pótolta a fél mellőzött törvényes képviselőjét,

- b) nem gondoskodott azon személyek perben állásáról, akik ellen jogszabály szerint a per indítható, illetve akiknek a perben állása kötelező,

- c) nem nyújtott be - törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevél esetén - e törvény rendelkezéseinek megfelelő keresetlevelet,

- d) nem gondoskodott a 73. § (3) bekezdése szerinti esetben a jogi képviseletéről,

- e) nem pótolta az (1) bekezdés j) pontjában foglaltakat tartalmazó, de egyéb okból hiánypótlásra szoruló keresetlevél hiányait, vagy

- f) nem pótolta - az (1) bekezdés k) pontja szerint a megjelölt pertárgyértéknek megfelelően megfizetett illetéken felül - a bíróság által a felperestől eltérően meghatározott pertárgyértékhez képest a hiányzó illetéket.

- igazolási kérelmet a Pp. 150. § (2) bekezdése alapján elutasító [visszautasító], valamint az igazolási kérelemnek helyt adó,

- amikor nincsen helye igazolási kérelemnek:

* + - az igazolást e törvény kizárja,
      * a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 178. § (1) bek.],
      * a permegszüntetés esetén a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 243. § (2) bek.]
      * a kereset-, illetve az ellenkérelem-változtatás engedélyezése iránti kérelem előterjesztésére megadott határidő elmulasztása [Pp. 217. § (1)]
      * A kereset- és az ellenkérelem-változtatás iránti kérelem beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 218. § (2)]
      * Utólagos bizonyítás előterjesztésére megadott határidők elmulasztása [220. § (6)]
      * A beszámítás előterjesztésére megállapított határidő elmulasztása [209. § (7)]
      * A viszontkereset-levél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [206. § (3)]
      * A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésének és a fizetési meghagyás kézbesítésének fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 256. §(3)]
      * A kijavítás tárgyában kitűzött határnap elmulasztása [352. § (2) ]
      * az ítélet kiegészítése tárgyában kitűzött határnap elmulasztása [355. § (6) ]
      * fellebbezési tárgyalás elmulasztása (Pp. 378. (5). §)
      * a perújítási ötéves határidő elmulasztása [Pp. 295. § (3) bek.]
      * Házassági perben tartott érdemi tárgyalás elmulasztásának igazolási határideje [Pp 458. § (2)]
      * sajtó-helyreigazítási perben [Pp. 500. §(2) bek. a) bek.].
      * A felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása [602. § (2)]
      * európai fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [603. § (2)]
      * A fél a meghallgatására kitűzött határnap elmulasztása [104. § (4)]
      * a szünetelés 3 hónapos idejének elmulasztása [Pp. 121. § (3) bek.]
    - a mulasztás következményei igazolás nélkül is elháríthatók, vagy a mulasztás bírói határozatban kifejezésre jutó hátránnyal nem jár,
    - a fél az igazolási kérelem folytán kitűzött újabb határnapot mulasztja el.

- idéző (tárgyalásra, meghallgatásra)

- ügygondnokot kirendelő,

- költség előlegezésére kötelező, (pl: tanúdíj, szemledíj, szakértődíj)

- bizonyítási költség előlegezésre felhívó

- költségmentesség, költségfeljegyzési jog engedélyezése, és munkavállalói költségkedvezmény iránti kérelem elbírálására vonatkozó, valamint költségmentesség, költségfeljegyzési jog megvonásáról szóló

- perköltségbiztosíték összegéről rendelkező,

- tolmács kirendelésére vonatkozó, tolmácsdíjat és fordítási díjat megállapító,

- az eljárás szünetelését megállapító,

- az eljárás félbeszakadását a Pp. 119. § (1) bekezdés b)-e) pontja alapján megállapító,

* + - b) a per vitelére meghatalmazottal nem rendelkező fél elveszíti a cselekvőképességét, a törvényes képviselő bejelentéséig,
    - c) a fél törvényes képviselője meghal, és a törvényes képviselő által képviselt félnek a per vitelére nem volt meghatalmazottja, az új törvényes képviselő személyének bejelentéséig,
    - d) a fél törvényes képviselőjének a képviseleti jogosultsága anélkül szűnik meg, hogy az általa képviselt fél cselekvőképessé vált volna, és a törvényes képviselő által képviselt félnek a per vitelére nem volt meghatalmazottja, az új törvényes képviselő személyének bejelentéséig, vagy
    - e) a bíróság működését elháríthatatlan esemény akadályozza, az akadály megszűnéséig.

- a bírósági ügyintéző által meghozott végzések tekintetében kijavító és kiegészítő,

- *az ítélet és az eljárást befejező végzés kézbesítésének esetét kivéve,* a kézbesítési

kifogásnak helyt adó, valamint azt visszautasító vagy elutasító,

- a bírósági ügyintéző által meghozott, a Pp. 357. § (2) bekezdésében meghatározott,

a bíróságot nem kötő végzések megváltoztatására vonatkozó,

Pp. 357. § (2) bek: A bíróság nincs kötve a pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet visszautasító vagy elutasító végzéshez, az olyan végzést azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el, csak annak jogerőre emelkedése előtt változtathat meg.

- a hirdetményi kézbesítést elrendelő, ( Pp. 144. §)

- határidőt meghosszabbító, (Pp. 147. §)

- jogerőt tanúsító, (Pp. 359. § (1) bek.)

- fellebbezésre vonatkozó észrevétel előterjesztésének lehetőségére felhívó, (Pp. 390. § (2))

- perújítási kérelmet visszautasító, (Pp. 399. § (1) bek.)

- eljárást megszüntető, (Pp. 259. § (1) bek. és 618. § (2) bek)

**MEGKERESÉSEK, ÁTIRATOK (írásbeli intézkedések)**

**Egységes feltétel az intézkedések esetében, hogy a bírói utasítás a döntés valamennyi tartalmi elemére kiterjedjen.**

- a beadványokat kiadhatja a feleknek, ( Pp. 110. § (2) bekezdése)

- iratbeszerzés más bíróságtól, ügyészségtől, hatóságtól vagy szervezettől,

- iratmegküldés más bíróságnak, ügyészségnek vagy hatóságnak,

- megkeresés tájékoztatás adásra, adatközlésre, adatátadásra, környezettanulmány készítése iránt,

állami és helyi önkormányzati szervet, hatóságot, köztestületet,

gazdálkodó szervezetet, alapítványt, közalapítványt és civil szervezetet

- *az eljárásban részt vett személyek meghallgatásán kívül* megteheti az elveszett

(megsemmisült) iratok pótlása iránti intézkedéseket (iratbeszerzés, megkeresés

formájában)

- külföldre történő kézbesítéshez szükséges intézkedéseket tehet

letétre felhívás fordítási költség előlegezésére

* + OFFI megkeresése a fordítás elvégzésére
  + OFFI részére díjmegállapítás
  + A TANÁCS 2001. május 28-i 1206/2001/EK RENDELETE

(a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében

történő, a tagállamok bíróságai közötti együttműködéséről) alapján

kísérő irat kitöltése az eu.int igazságügyi hálózaton keresztül és a

nyomtatvány kinyomtatása, a megkeresett hatóságnak a szükséges iratok megküldése a kézbesítés érdekében

- megteheti a keresetlevél és az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítése esetében

a kézbesítési fikció beállásakor szükséges intézkedéseket,

- intézkedhet a félnek a jogerő megállapításáról való értesítése tárgyában,

- intézkedhet a jogerős határozaton alapuló szakértői díj, tolmácsdíj, tanúdíj és

ügygondnoki díj kiutalása tárgyában (megkeresés a bíróság Gazdasági Hivatalának),

valamint az elnöki letétekkel kapcsolatos megkeresések tárgyában,

- a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése, (Pp. 101. § (3) bek.)

- az iratok felterjesztése a másodfokú bírósághoz fellebbezés folytán (felterjesztő lap)

- az iratok felülvizsgálati kérelem folytán felterjesztése a Kúriához ( felterjesztő lap)

- értesítés a jogerős határozatot hozó bíróságnak a felülvizsgálati eljárásról és

a felülvizsgálati kérelem másolatának megküldése

- az alkotmányjogi panaszt továbbíthatja az Alkotmánybírósághoz,

- a közjegyzői iratanyagot, illetve a keresetet tartalmazó iratot a közjegyzői felhívás szerinti bíróságra megküldheti (Pp. 258. § (1) és (2) bek.)

- a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 33/A. §-a alapján indult perekben első fokon jogosult a Cstv. 33/A. § (8) bekezdése szerinti értesítés felszámoló részére történő megküldésére.

- közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (3) bekezdése alapján megküldheti a keresetlevelet a közigazgatási szervnek.

A fentiekből **PERVEZETŐ VÉGZÉS**

- hiánypótlásra felhívó,

- az igazolási kérelemnek helyt adó,

- idéző (tárgyalásra, meghallgatásra)

- ügygondnokot kirendelő,

- költség előlegezésére kötelező, (pl: tanúdíj, szemledíj, szakértődíj)

- bizonyítási költség előlegezésre felhívó

- perköltségbiztosíték összegéről rendelkező,

- tolmács kirendelésére vonatkozó,

- az eljárás szünetelését megállapító,

a bírósági ügyintéző által meghozott végzések közül a pervezető végzések tekintetében kijavító és kiegészítő,

- *az ítélet és az eljárást befejező végzés kézbesítésének esetét kivéve,* a kézbesítési

kifogásnak helyt adó,

- a hirdetményi kézbesítést elrendelő, ( Pp. 144. §)

- határidőt meghosszabbító, (Pp. 147. §)

- jogerőt tanúsító, (Pp. 359. § (1) bek.)

- fellebbezésre vonatkozó észrevétel előterjesztésének lehetőségére felhívó, (Pp. 390. § (2))

- külföldre történő kézbesítéshez szükséges intézkedések közül:

* letétre felhívás fordítási költség előlegezésére

- a keresetlevél és az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítése esetében

a kézbesítési fikció beállásakor szükséges intézkedéseket (Pp. 137. § (3))

- a jogerős határozaton alapuló szakértői díj, tolmácsdíj, tanúdíj és

ügygondnoki díj kiutalása

- a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése, (Pp. 101. § (3) bek.)

**további pervezető végzések:**

- elrendelheti az alperes, az anya, illetve a gyermek felkutatását (Pp. 134. §)

- a felkutatás elrendelésnek oka megszűntéről értesítés rendőrségnek (Pp. 134. §)

a gyermek tartása, a szülői felügyelettel kapcsolatos perekben, valamint a származási és a gondnoksági perekben a tartózkodási hely megállapítása érdekében

Mind az elrendelő, mind a visszavonó végzés az eljárás folyamán hozott végzésnek minősül, a tv. nem ad fellebbezési lehetőséget

**ZÁRADÉKKAL vagy VÉGZÉSSEL**

- intézkedhet a jogerő megállapítása és a félnek erről való értesítése tárgyában,

***1.b.) Másodfokon***

**Egységes feltétel, hogy a bírói utasítás a döntés valamennyi tartalmi elemére kiterjedjen.**

**Végzések**

- hiánypótlásra felhívó,

- igazolási kérelmet a Pp. 150. § (2) bekezdése alapján elutasító [visszautasító], valamint az igazolási kérelemnek helyt adó,

- idéző (tárgyalásra, meghallgatásra)

- ügygondnokot kirendelő,

- költség előlegezésére kötelező, (pl:tanúdíj, szemledíj, szakértődíj)

- bizonyítási költség előlegezésre felhívó

- költségmentesség, költségfeljegyzési jog engedélyezése, és munkavállalói költségkedvezmény iránti kérelem elbírálására vonatkozó, valamint költségmentesség, költségfeljegyzési jog megvonásáról szóló

- perköltségbiztosíték összegéről rendelkező,

- tolmács kirendelésére vonatkozó, tolmácsdíjat és fordítási díjat megállapító,

- az eljárás szünetelését megállapító,

- az eljárás félbeszakadását a Pp. 119. § (1) bekezdés b)-e) pontja alapján megállapító,

- a bírósági ügyintéző által meghozott végzések tekintetében kijavító és kiegészítő,

- *az ítélet és az eljárást befejező végzés kézbesítésének esetét kivéve,* a kézbesítési

kifogásnak helyt adó, valamint azt visszautasító vagy elutasító,

- a bírósági ügyintéző által meghozott, a Pp. 357. § (2) bekezdésében meghatározott,

a bíróságot nem kötő végzések megváltoztatására vonatkozó,

Pp. 357. § (2) bek: A bíróság nincs kötve a pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet visszautasító vagy elutasító végzéshez, az olyan végzést azonban, amely határidőhöz kötött perbeli cselekményt utasít el, csak annak jogerőre emelkedése előtt változtathat meg.

- a hirdetményi kézbesítést elrendelő, ( Pp. 144. §)

- határidőt meghosszabbító, (Pp. 147. §)

- jogerőt tanúsító, (Pp. 359. § (1) bek.)

- fellebbezésre vonatkozó észrevétel előterjesztésének lehetőségére felhívó, (Pp. 390. § (2))

- perújítási kérelmet visszautasító, (Pp. 399. § (1) bek.)

- eljárást megszüntető, (Pp. 259. § (1) bek. és 618. § (2) bek)

- intézkedhet a fellebbezési ellenkérelemnek, illetőleg a csatlakozó fellebbezés másodpéldányának a fellebbező fél számára történő kézbesítése iránt, valamint az iratokat fellebbezés folytán felterjesztheti a fellebbezés elbírálására jogosult bírósághoz.

Értelemszerűen a bírósági ügyintéző nem hozhat olyan végzést, amely másodfokú eljárásban **fogalmilag kizárt:**

* keresetlevelet visszautasító végzés (Pp. 176. § (1) bekezdés k) és l) pontja, 176. § (2) bekezdése, 618. § (1) bekezdése esetében)
* egyéb visszautasító végzések (Pp. 618. § (1) bekezdése) azaz elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett a bírósági meghagyással szembeni ellentmondásra, a fellebbezésre, a felülvizsgálati kérelemre, a perújítási kérelemre vonatkozóan
* igazolási kérelmet a Pp. 150. § (2) bekezdése alapján elutasító [visszautasító], valamint az igazolási kérelemnek helyt adó végzések közül:
  + a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 178. § (1) bek.],
  + a permegszüntetés esetén a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 243. § (2) bek.]
  + A viszontkereset-levél beadásához fűződő jogi hatályok fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [206. § (3)]
  + A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésének és a fizetési meghagyás kézbesítésének fenntartásával kapcsolatos határidők elmulasztása [Pp. 256. §(3)]
  + az ítélet kiegészítése tárgyában kitűzött határnap elmulasztása [355. § (6) ]
  + a perújítási ötéves határidő elmulasztása [Pp. 295. § (3) bek.]
  + Házassági perben tartott érdemi tárgyalás elmulasztásának igazolási határideje [Pp 458. § (2)]
* megteheti a keresetlevél és az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítése esetében a kézbesítési vélelem beállásakor szükséges intézkedéseket.
* az iratokat fellebbezés folytán felterjesztheti a másodfokú bírósághoz,
* az iratokat felülvizsgálati kérelem folytán felterjesztheti a Kúriához, és értesítheti a jogerős határozatot hozó bíróságot az eljárás megindításáról a felülvizsgálati kérelem másolatának megküldésével.
* perújítási kérelmet visszautasító, (Pp. 399. § (1) bek.)
* a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése, (Pp. 101. § (3) bek.)

**Intézkedések**

* iratokat szerezhet be más bíróságtól, ügyészségtől, hatóságtól vagy szervezettől, (papíralapon és elektronikusan is)
* iratokat küldhet meg más bíróságnak, ügyészségnek vagy hatóságnak,
* állami és helyi önkormányzati szervet, hatóságot, köztestületet, gazdálkodó szervezetet, alapítványt, közalapítványt és civil szervezetet kereshet meg tájékoztatás adása, adatok közlése, átadása iránt,
* külföldre történő kézbesítéshez szükséges intézkedéseket tehet
* *az eljárásban részt vett személyek meghallgatásán kívül* megteheti az elveszett (megsemmisült) iratok pótlása iránti intézkedéseket,
* intézkedhet a félnek a jogerő megállapításáról való értesítése tárgyában,
* intézkedhet a jogerős határozaton alapuló szakértői díj, tolmácsdíj, tanúdíj és ügygondnoki díj kiutalása, valamint az elnöki letétekkel kapcsolatos megkeresések tárgyában,
* a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése, (Pp. 101. § (3) bek.)

- intézkedhet a fellebbezési ellenkérelemnek, illetőleg a csatlakozó fellebbezés másodpéldányának a fellebbező fél számára történő kézbesítése iránt,

- iratokat fellebbezés folytán felterjesztheti a fellebbezés elbírálására jogosult bírósághoz ( másodfokú bíróság is hozhat fellebbezhető végzést)

**2.) A polgári, a gazdasági, a végrehajtási, a közigazgatási és a munkaügyi nemperes eljárás során ellátható feladatok**

Főszabályként a bírósági ügyintéző nemperes eljárásban - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - első fokon eljárhat.

**a) Érdemi végzést hozhat:**

a) az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásban,

b) a bírósági letéti eljárásban,

c) az eltűntnek nyilvánítási eljárásban,

d) a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazásokkal kapcsolatos bírósági nyilvántartási eljárásban,

e) a gondnokoltak névjegyzékének vezetésével kapcsolatos eljárásban,

f) a választottbírósági határozatok jegyzékének vezetésével kapcsolatos eljárásban.

**b) Első fokon eljárhat, de az ügy érdemében végzés meghozatalára nem jogosult:**

a) a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény hatálya alá tartozó szervezetek nyilvántartásba vételével, változásbejegyzésével és törlésével kapcsolatos eljárásban,

b) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti civil szervezet végelszámolási, kényszer-végelszámolási és egyszerűsített törlési eljárásban,

c) apaság vélelmének megdöntése iránti nemperes eljárásban,

d) az európai területi együttműködési csoportosulás nyilvántartásba vételével, változásbejegyzésével, törlésével kapcsolatos eljárásban,

f) önkényesen elfoglalt lakás kiürítésével kapcsolatos eljárásban.

**c) Első fokon eljárhat, de az ügy érdemében végzés meghozatalára, bizonyítás felvételére vagy az érdekeltek meghallgatására nem jogosult:**

* a holtnak nyilvánítási eljárásban,
* a holtnak nyilvánító végzés módosítása vagy hatályon kívül helyezése iránti eljárásban,
* a halál tényének megállapítására irányuló eljárásban

**d) Egyes nemperes eljárásokban végezhető percselekmények:**

Elsőfokon:

1. **Végrehajtási eljárásban:**

a) megkeresés kiadására és iratok beszerzésére a végrehajtótól, más bíróságtól, vagy hatóságtól,

b) hiánypótlás kibocsátására,

c) a kifogásnak a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 217. § (5) bekezdésén alapuló hivatalbóli elutasítására,

d) zálogjogosulti bekapcsolódási eljárásnál felhívás kibocsátására,

e) jogerő megállapítására,

f) kérelemtől elállás esetén peren kívüli eljárás megszüntetésére,

g) Pp. 144. §-a alapján hirdetményi kézbesítést elrendelő végzés meghozatalára,

h) Pp. 147. §-a alapján határidő hosszabbítás engedélyezésére,

i) fellebbezés észrevételezésre történő kiadására,

j) általa hozott végzések kijavítására, kiegészítésére,

k) végrehajtási kifogás visszavonása esetén a kifogás tárgyában indult eljárás megszüntetésére.

1. **csődeljárásban** - a stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek ellen indult csődeljárás kivételével

a) az egyezséget jóváhagyó, valamint a csődeljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedése közzétételének elrendelése;

b) a csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasítása, ha az adós a hiánypótlásra történő felhívás ellenére sem csatolta a Cstv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott legfőbb szerv előzetes egyetértését.

1. **felszámolási eljárásban** - a stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek ellen indult felszámolási eljárás kivételével -

a) a szünetelés megállapítására a hitelező és az adós közös kérelme alapján;

b) a felszámolás elrendelése iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítására,

**ba)** ha az adós által kezdeményezett felszámolás esetén a Cstv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott legfőbb szerv egyetértése hiányzik, vagy

**bb)** a hitelező által a Cstv. 22. § (1) bekezdés b) pontja és 24. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett eljárások esetén akkor, ha a teljesítési határidőt jogerős bírósági határozat állapította meg, és az a felszámolás elrendelése iránti kérelem bírósághoz érkezésének időpontjában még nem telt el;

c) a Cstv. 26. § (3) bekezdése szerint az adós kérelmére a tartozás kiegyenlítésére fizetési határidő engedélyezésére;

d) az adós vezetőjének a Cstv. 31. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségek teljesítésére történő felhívására;

e) a Cstv. 24. § (2) bekezdése szerint a felszámolási kérelem benyújtásáról az adós értesítésére;

f) a felszámolást elrendelő és az eljárást befejező végzések kivonatának Cégközlönyben történő közzétételére;

g) a Cstv. 63/B. § (2)-(3) bekezdése szerint a felszámoló által az egyszerűsített felszámolás lefolytatatásáról készített jelentésnek, valamint a vagyonfelosztási javaslatnak a hitelezők, az állami és az önkormányzati adóhatóság részére történő megküldésére;

h) a Cstv. 6. § (1c) bekezdés szerinti elektronikus nyilvántartás részére történő értesítések és adatszolgáltatások megküldésére,

i) a Cstv. 6. § (1e) bekezdésében írt adatigénylésre,

j) a felszámoló felmentésével összefüggésben a Cstv. 27/A. § (7) bekezdés szerint, a felszámolók névjegyzékét vezető hatóság részére történő adatszolgáltatásra,

k) a Cstv. 29. § (1) bekezdés szerinti értesítési kötelezettség teljesítésével összefüggő feladatokra,

l) az adós Cstv. 45/A. § (2) bekezdés szerinti kérelmének az állami és önkormányzati adóhatóság részére történő megküldésére, valamint

m) a Cstv. 51. § (3), (3a) és (5) bekezdése, valamint 51/A. § szerinti jogerős végzések felszámoló szervezetet nyilvántartó hatóság részére történő megküldésére.

1. **A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Har.) alapján**

a) a Har. 29. § (5) bekezdése szerint a helyi önkormányzat vagy a hitelező észrevételének a pénzügyi gondnok részére történő megküldésére;

b) az adósságrendezési eljárás megindítására irányuló kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítására, ha a polgármester hiánypótlásra történő felhívás ellenére sem csatolta a Har. 5. § (3) bekezdésben meghatározott okiratokat;

c) a Har. 22. § (1) bekezdésében és 25. § (5) bekezdésében foglalt határidőknek a Har. 28. §-a szerinti meghosszabbítására;

d) a helyi önkormányzat és a hitelező kifogásainak hiánypótlásra történő visszaadására;

e) a Har. 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti esetekben az eljárás szünetelésének megállapítására;

f) az adósságrendezési eljárást megindító és befejező végzés jogerőre emelkedése közzétételének elrendelésére.

1. **A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvényben (a továbbiakban: Are. tv.) meghatározott bírósági adósságrendezési eljárással összefüggésben**

a) a bírósági adósságrendezés iránti kérelem visszautasítására az Are. tv. 33. § c) és d) pontja szerinti esetekben,

b) a bírósági adósságrendezési eljárás megszüntetésére az Are. tv. 83. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja, valamint f) és g) pontja esetében,

c) a kifogás érdemi vizsgálat nélküli visszautasítására az Are. tv. 98. § (2) bekezdés a), b) és f) pontja szerinti esetekben.

**e) Általános feladatok**

1) úgy nevezett panasznapon **ingyenes jogi felvilágosítás** keretében:

**- az erre rendszeresített nyomtatványon rögzítheti** a jogi képviselő által nem képviselt félnek

- a polgári peres eljárást kezdeményező keresetét,

- viszontkeresetét,

- a beszámítását

- az ellenkérelmet tartalmazó nyilatkozatát,

- az egyéb polgári eljárást kezdeményező kérelmét.

- **jegyzőkönyvet felvenni** a jogi képviselő által nem képviselt félnek a folyamatban lévő polgári peres és nemperes eljárásaiban **szóbeli** **kérelméről**, ha törvény alapján a szóbeli kérelmét jegyzőkönyvbe mondhatja

- a felet **a szükséges tájékoztatással ellátja** mindkét esetben

**Jegyzőkönyvbe felvehető szóbeli** **kérelmek:**

* Pp. 246. § (5) bekezdés- perben: keresetlevél, ellenkérelem, beszámítás és viszontkeresetlevél kivételével (ezekre formanyomtatvány van) minden egyéb kérelmet, nyilatkozatot is előterjeszthet szóban a perben eljáró bíróságon panasznapon. (pl: válaszirat, viszontválasz, bizonyítási indítványt, eljárás szabálytalansága vagy eljárás elhúzódása miatt kifogást tartalmazó beadvány, költségkedvezmény, perbeli ideiglenes intézkedés, perindítás tényének feljegyzése, tolmács, fordító kirendelése, kézbesítési kifogás, végrehajtói kézbesítés, határidő hosszabbítása iránti kérelem, határozat kijavítás, kiegészítése, kiigazítása iránti kérelem, végzés elleni fellebbezés, stb.)

**2) Vezető mellé beosztott bírósági ügyintéző**

**ellátja**

- az igazságügyi szolgálati jogviszonyából eredő, a bírósági vezető által meghatározott egyéb feladatokat,

- elvégezheti a külön törvény alapján a Bírósági Határozatok Gyűjteményében digitális formában közzéteendő bírósági határozatoknak a közzétételt megelőző anonimizálását.

**C/ PERCSELEKMÉNYEK**

A polgári eljárási cselekmények a polgári eljárásban részt vevő személyek egymással összefüggő, a polgári eljárásjog által szabályozott, rendszerint a bíróság előtt folyó cselekményei, amelyeknek az előfeltételeit, hatását és következményeit az eljárásjog szabályozza.

Egy per, vagy nem peres eljárás **percselekmények** (intézkedések, megkeresések, tárgyalás/meghallgatás, határozatok) összessége. Az elvégzésükhöz rendszerint eljárási határidők tartoznak, melyet a konkrét eljárási joganyag határoz meg. Vannak olyan cselekmények, amelyekhez azonban a bíróság részéről eljáró személy rendelhet határidőt. A bíróság és a felek/ügyfelek közötti kommunikáció jellemzően írásban történik (kivétel a tárgyalás/meghallgatás). Az írásbeli kommunikáció esetében a postai szolgáltató által felhasznált időtartamot is figyelembe kell venni.

Jelentőssé vált 2014-2015-től kezdődően az elektronikus kapcsolattartás a bíróságokon is. Ez gyorsabb kommunikációt tesz lehetővé, de az elektronikus okirat, vagy az elektronikusan továbbított okiratok (melyeknek változatlanul papír alapú kezelése is megtörténik párhuzamosan) benyújtása, vagy a bírósági határozatok megküldése (ugyancsak elektronikus úton) változatlanul a percselekmények körébe tartozik. Elmondhatjuk, hogy a megvalósítás módja nem releváns.

Az alanyi kör szerint, tehát abból a szempontból, hogy kik végzik a cselekményeket, csoportosítjuk a percselekményeket a *bíróság, a felek,* valamint a per egyéb alanyai (beavatkozó, ügyész) által elvégzettnek.

A jogkövetkezmények szempontjából vannak *tisztán eljárásjogi hatású* és *kettős* ( eljárásjogi és anyagi jogi hatású) percselekmények. Az utóbbiak közé tartozik az egyezség, a jogról való lemondás és a jogelismerés.

Az eljárási cselekmények lehetnek *egyirányúak* vagy *ellentétesek.* Mivel a felek perbeli helyzete alapvetően ellentétes, az eljárási cselekmények iránya általában eltér egymástól, mégis előfordulhat az, hogy a felek egyirányú eljárási cselekményeket végeznek (például egyezséget kötnek).

A bíróság az eljárási cselekményeket végezheti ***hivatalból vagy a felek kérelmére****.* Így pl. a bíróság a perköltség felől hivatalból határoz, kivéve amikor a feleknek egymással szemben nincsen perköltség igénye. Bizonyítást egyes személyállapoti perekben a bíróság hivatalból is elrendelhet, de általános szabályként a felek kérelme alapján folytatja le a bizonyítást, ezen belül az indítványozott bizonyítási cselekményeket (tanú meghallgatása, szakértő kirendelése, okiratok, egyéb iratok beszerzése, az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának kezdeményezése, stb.)

Csoportosíthatjuk az eljárási cselekményeket még az eljárás szakaszai szerint. Ekkor beszélhetünk perindítási, perfelvételi, érdemi tárgyalási, fellebbezési, perújítási, felülvizsgálati és végrehajtásbeli cselekményekről.

A peres felek eljárási cselekményeit általában két csoportra osztjuk. A fél ***akarat-kijelentése***a bíróság előtt tett olyan nyilatkozata, mely kifejezetten arra irányul, hogy a bíróság valamit tegyen vagy ne tegyen; ezek egyik alcsoportja tartalmilag kötik a bíróságot, ***rendelkező cselekményeknek***(rendelkezéseknek) nevezzük. A rendelkezési elv klasszikus megfogalmazása szerint a felek a perbe vitt anyagi, valamint az eljárási jogaikkal szabadon rendelkeznek. Ennek a legfontosabb megnyilvánulása a Pp. 2. § (2) bekezdésébe foglalt szabály, miszerint a *bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van*.

Az akarat-kijelentések második csoportjához az ***indítványok***tartoznak. Az indítvány általában olyan kérelmet tartalmaz, amelynek a teljesítése a bíróság mérlegelésétől vagy belátásától függ. Az indítványok a leggyakrabban a bizonyítási eljárásban fordulnak elő. Így a tanúbizonyítási indítvány, amely arra irányul, hogy a bíróság a tárgyalásra idézzen meg természetes személyeket és hallgassa meg őket, indítvány iratok beszerzésére, szemlére, szakértő kirendelésére, esetleg tárgyaláson való meghallgatására, stb.

A ***tudomás-kijelentés*** olyan nyilatkozat a fél részéről, amelyben érzékszerveivel megfigyelt tényekről számol be, Ez a nyilatkozat ritkábban jogra vonatkozhat. Az előbbit ***ténybeli nyilatkozatnak***nevezik. A felek tényre vonatkozó tudomás-kijelentése tartalmilag állítás vagy tagadás lehet. A felek a bíróságon igazat kötelesek mondani, ezt a Pp.-nek igazmondási kötelezettségre vonatkozó 4. §-a tartalmazza (A felek tényállításaikat és egyéb, tényekre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni.).

Ide kapcsolódik a jóhiszeműség elve, amely az igazmondási kötelezettséget is magában foglalja. A Pp. 5. § (1) bekezdése szerint :A felek és más perbeli személyek eljárási jogaik gyakorlása és kötelezettségeik teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. Ez a polgári jogi jóhiszemű eljárás perjogi változata. A Ptk. 1:3. § (1) bekezdése szerint a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni. Az 1:4. § (1) bekezdése szerint ennek tartalma: Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A felek a ténybeli előadásaik mellett a *jogi okfejtéseiket* is előadhatják, az *észrevételek* (például az ellenfél valamelyik indítványára) vagy a *kifogások* mellet*.*

A bíróság végzi talán a legtöbb eljárási cselekményt, hiszen feladata a per vezetése, az eljárás végig vitele, amely érdemi döntéssel zárul. A **közvetlenség elve** szolgál arra, hogy a bíróság tényeket és bizonyítékokat észleljen, hiszen csak az általa észlelt tényekre és bizonyítékokra alapozottan hozhatja meg a döntését A bíróságnak eredeti forrásokból kell az ismereteit megszereznie és a személyes észlelése, valamint a közvetlen benyomásai alapján kell a következtetéseit levonnia. A törvény csak indokolt esetekben tesz kivételt a közvetlenség elve alól (megkeresés, bíróküldés, előzetes bizonyítás). Bár a következtetés logikai folyamat, csak akkor van hatálya, ha a bíróság határozatában is megnyilvánul. A következtetés lehet *ténybeli* vagy *jogi* következtetés*,* a bizonyítékok mérlegelésén keresztül vezet el a minősítéshez és a jogkövetkezmények alkalmazásához/ levonásához.

A polgári per célja változatlanul a felek közötti jogvita eldöntése. Ebben a folyamatban a döntés olyan eljárási cselekmény, amely a bíróság határozat létrehozását jelenti. A döntések azonban nem mindig vonatkoznak az ügy érdemére, magára a jogvita lezárására, hanem az eljárás folyamatában számos olyan döntés is megszületik, amely az eljárás végig vitelét segíti elő. A per megindításától kezdve az eljárás befejezéséig sokféle pervezető intézkedésre van szükség ( hatáskör és illetékesség vizsgálata, hiánypótlásra felhívás, költségkedvezményről döntés, idézés, ügygondnokot kirendelő, költség előlegezésére kötelezés, kifogásról döntés, tárgyalások tartása, stb.); ezek éppúgy bírósági határozat formájában jelennek meg, mint az eljárás befejezésekor hozott döntések.

Határozat a bíróság percselekménye. A per megszervezését vagy a per részben - egészben történő kiértékelését célozzák. A bíróság eljárási cselekményei közül a döntés a legfontosabb. A többi perbeli cselekmény, nevezzük őket „segédcselekménynek", tehát az észlelés, a következtetés, valamint a pervezetés végső soron a bírói döntés megszületését mozdítják elő. A bírósági döntés kifejezés mind a **döntéshozatali folyamatra**, mind pedig **e folyamat eredményére** vonatkozik. Az eljárási jogok a döntéshozatali folyamatnak csak az eljárási vonatkozásait (például a határozathozatalt) szabályozzák. Á folyamat eredményeként megszülető döntés külső megjelenési formája rendszerint a **bírósági határozat** lesz.

**Percselekmények fő típusai**:

1. **intézkedés**

Formakényszertől mentes, de kialakult gyakorlata van: az intézkedést kiváltó iratra, vagy a meghozott formális határozatra jegyzik fel az **utasítást**. Ezek szólhatnak az ügyintézőnek és a kezelő irodának is. Elintézésére az eljárásjogi törvény/jogszabály határozhat meg időkeretet. Rendszerint 3-8-15 munkanapon belül kell elintézni. Az intézkedés tehát valamilyen tényleges cselekedet.

Másik eset, amikor az **intézkedés, esemény megtörténtét jegyzik fel**. Hivatalos feljegyzés valamely esemény megtörténtéről.

1. **megkeresés, átirat**

A bíróság részéről hivatalos és írásbeli levél, kötött formában készül, tartalmilag arra irányul, hogy egy másik hatóság, szervezet iratot küldjön meg, vagy a bíróság küld meg iratot, magánjogi jogi személy adatot közöljön, vagy a bíróság közöl adatot. (Kétirányú).

1. **határozat**

A bírósági határozat hatósági akarat-kijelentés, amelyhez **különböző joghatások** fűződnek. Ezek a joghatások lehetnek *anyagi jogiak vagy eljárásjogiak*, *véglegesek vagy ideiglenesek*, *teljesek vagy részlegesek, kötő erővel rendelkező vagy nem rendelkező, a kérelemhez viszonyítva beszélhetünk elutasító vagy helyt adó határozatról. A kiváltott joghatás erőssége a bírósági határozat fajtájától, illetve jellegétől függ. Alakszerűséghez kötött nyilatkozat. A bíróság hozza meg, de a bíróság nevében több személy járhat el (bíró, titkár, bírósági ügyintéző).*

A **Határozat típusai** : 1.) Ítélet; 2.) Végzés; 3.) Bírósági meghagyás;

Az ítélet csak perben, a végzés peren kívül/ nem peres eljárásban is hozható.

Bírósági meghagyást csak az első fokú / első folyamodású bíróság hozhat. A végzés általában nem a per kiértékelésére, hanem a per megszervezésére hozza a bíróság. A bíróság által meghozható határozatok a Pp. szerint a bírósági meghagyás, az ítélet és a végzés. Ezeket a határozatokat a kiváltott joghatás alapján csoportosíthatjuk.

Az ún. **ítélet hatályú határozatok** azonos kötőerővel bírnak, mint az ítélet, végrehajthatóak, tehát ki is kényszeríthetőek és anyagi jogi joghatásaik vannak.

**I./** Ide soroljuk a jogerős **BÍRÓSÁGI MEGHAGYÁST**

A bírósági meghagyásról külön részben szólunk részletesen.

**II./** Ide tartozik a közjegyzők által kibocsátott jogerős **FIZETÉSI MEGHAGYÁS**, amely a jogosult egyoldalú kérelme alapján kerül kibocsátásra a kötelezettel szemben és egy egyszerűsített, pert elhárító eljárás.

**III./** Sajátos jelleggel rendelkezik **a bíróság által jogerős végzéssel jóváhagyott EGYEZSÉG** (Pp.148. § (3) bek.), amely egyfelől a felek egybehangzó akarat-kijelentése és megállapodása, ezért szerződésnek is tekintendő, de egyben ítélet hatálya is van, mert a bíróság jóváhagyó végzést hoz, amellyel lezárja a felek jogvitáját.

**Fajtái:**

* 167. § (4) Közvetítői eljáráshoz kapcsolódó egyezségi kísérlet, pert megelőzően
* 168. § (1) Közvetítői eljárás nélküli egyezségi kísérlet, pert megelőzően
* 238. § Egyezségi kísérlet a perben, amely a per során bármikor megköthető az ítélet meghozataláig (195. § - Egyezség létrehozásának megkísérlése a perfelvételi tárgyaláson és közvetítői eljárás útján)

Jegyzőkönyvbe foglalja a bíróság a felek egyezségét, majd azt végzéssel jóváhagyja, ellenkező esetben a jóváhagyást megtagadja, és az eljárást folytatja. Feltétel: megfelel a jogszabályoknak. (Pp. 239. §)

- a választottbírósági ítéletbe foglalt egyezség [Váb. 39. § (3) bek.].

- a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban kötött egyezség [Cstv. 20. §, 41. §].

A kiváltott joghatás alapján megkülönböztetjük **a végzés hatályú határozatokat**, amelyek nem feltétlenül végzés formájában hoz meg a bíróság, de különböző jogkövetkezmények fűződhetnek hozzájuk. Ilyenek például:

- **az értesítés**, amellyel a bíróság az **ügyészt** tájékoztatja arról, hogy a fellépés feltételei

fennállnak (Pp.59. § (3) bek.), vagy

- a pervezetéssel összefüggő **bírósági rendelkezések**, esetleges **intézkedések,**

mint például a jóhiszemű pervitelre történő figyelmeztetés (Pp. 4-5. §),

a rendreutasítás, a kiutasítás, a kivezettetés (235. § (2)), tájékoztatási kötelezettség (111. §), alaki pervezetés (233. §), anyagi pervezetés (237. §)

**D./ A HATÁROZATOK JOGHATÁSAI**

A meghozott határozatok esetében különbséget a Pp. Az ítéletet - kivéve ha annak kihirdetését a bíróság elhalasztotta - annak meghozatalától számított legkésőbb 30 napon belül írásba kell foglalni, és 3 napon belül kiadni ( ez a postára adást, vagy az elektronikus kézbesítés megkezdését jelenti). Az ítélet rendelkező részét, a bírósági ügyviteli szabályzat alapján, már a határozat kihirdetése előtt írásba kell foglalni és a tanács tagjainak/ eljáró bírónak alá kell írni.

A tárgyaláson hozott végzéseket a bíróság a tárgyalási jegyzőkönyvbe nyomban belefoglalja. A tárgyaláson kívül meghozott végzést teljes terjedelemben írásba kell foglalni. Nincsen megkötés, hogy ezt kézírással vagy gépelve kell megtenni. Az eredeti határozatot kézírással is elkészítheti a bíróság, a felek részére azonban a bíróság gépelt példányt, kiadmányt küld meg.

A bíróságnak az általa hozott határozatok tartalmát meg kell ismertetnie a felekkel és a perben részt vevő egyéb személyekkel. Ez a közlés, amelyet, ha szóban, a tárgyaláson tesz meg a bíróság, akkor kihirdetésnek; ha írásban teszi, akkor kézbesítésnek nevezzük. A bírósági határozatot általában akkor lehet a felekkel és az egyéb érdekeltekkel közöltnek tekinteni, ha mind a kihirdetése, mind pedig a kézbesítése megtörtént.

Ha a határozat a kihirdetéssel közöltnek tekinthető, akkor a közlés joghatásai már a kihirdetéssel beállnak. Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, a kihirdetéssel jogerőre emelkedik. A kihirdetéssel beáll az egyszerű kötőerő, vagyis a bíróság - ha a törvény másként nem rendelkezik - a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, kötve van.

A bírósági határozat a benne foglalt hatósági akarat-kijelentésnél fogva különböző **joghatások** kiváltására alkalmas. Ezek közül a legfontosabbak ***az egyszerű kötőerő, a jogerő és a végrehajthatóság.***

**a.) KÖTŐERŐ**

A kötőerő azt jelenti, hogy a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben meghozta kötve van, a közlést követően nem lehet hatályon kívül helyezni, megváltoztatni, visszavonni. A főszabály alól csak a törvényben meghatározott okokból lehet eltárni. A kötőerő a határozat **közlésével** kezdődik (**kihirdetés vagy kézbesítés**).

A Pp. ebben a részben elméleti hibát tartalmaz. (357. § (1) bek.: E törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta a határozat **kihirdetésétől, ennek hiányában a közlésétől** kezdve kötve van.)

Kiemeli a Pp. a perfelvételi szakaszt lezáró végzéshez való kötöttséget: Pp. 194. § (1) bek. és 198. §.

Az egyszerű kötőerőt a bírósági eljárás komolysága és a peres felek biztonsága teszi szükségessé. Az egyszerű kötőerő hatálya mindaddig fennáll, amíg a határozat hatályban marad. Csak akkor szűnik meg, ha azt törvény által meghatározott okból az elsőfokú, vagy a másodfokú bíróság feloldja.

A másodfokú bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi vagy megváltoztatja. Ha a határozat jogerőre emelkedik, az egyszerű kötőerő beleolvad a jogerőbe.

**A törvény rendelkezései, amelyek feloldják a kötőerőt:**

**Pp. 357. § (2) bek.**

- pervezetésre vonatkozó,

- az egyoldalú kérelmet visszautasító vagy elutasító végzés

- határidőhöz kötött perbeli cselekményt elutasító végzés, (ezt csak annak jogerőre emelkedése előtt változtathat meg)

**Ezen kívül:**

- ideiglenes intézkedés kapcsán hozott - megváltoztathatja – Pp. 105. § (1) bek.

- félbeszakadást megállapító - megváltoztathatja Pp. 120. § (2) bek.

- felfüggesztést elrendelő - megváltoztathatja Pp. 128. § (5) bek.

- előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező - megváltoztathatja 130. § (2)

- Alkotmánybírósági eljárást kezdeményezése tárgyában – megváltoztathatja Pp. 131. § (3)

- önkormányzati rendelet jogszabályba ütközésének vizsgálata iránti kúriai eljárás – megváltoztathatja Pp. 132. § (3)

- a szünetelő eljárás folytatása iránti kérelmet elutasító végzése - megváltoztathatja Pp. 121. § (6) bek.

- kézbesítési kifogás elbírálása során az eljárásnak vagy a határozat végrehajtásának felfüggesztése - megváltoztathatja. Pp. 139. § (4) bek. - kérelemre

- igazolási kérelem elbírálása során az eljárásnak vagy a határozat végrehajtásának felfüggesztése - megváltoztathatja. Pp. 152. § -kérelemre

- pénzbírságban marasztaló végzés - megváltoztathatja. Pp. 166. § (4)

- áttételt elrendelő - megváltoztathatja. Pp. 174. § (3)

- fmh-ból perré alakult eljárásban a keresetlevelet tartalmazó irat visszautasítása – megváltoztatható, ha felperes csatolja a közjegyzői végzést, vagy a közjegyző által megjelölt bíróság megállapíthatóvá válik – Pp. 258. § (4)

- megkeresett bíróságnak a tanúmeghallgatással kapcsolatban hozott végzését – a megkereső perbíróság, - kérelemre - megváltoztathatja. Pp. 291. § (2)

- szemle tűrésére kötelező végzés - megváltoztathatja. Pp. 330. § (4)

- részítélet a később hozott ítélettel a beszámításra, illetve a viszontkeresetre vonatkozó tárgyalás eredményéhez képest hatályon kívül helyezhető, hatályában fenntartható vagy megfelelően megváltoztatható. Pp. 341. § (2)

- a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítélet egészben vagy részben megváltoztatja. Pp. 383. § (2)

- a perújítás megengedése során a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzés- megváltoztathatja.401. § (2)

- Közbenső ítélet elleni felülvizsgálati kérelem esetén a Kúria az eljárás folytatását hivatalból is felfüggesztheti - megváltoztathatja. Pp. 417. § (2)

Kötőerő a közléssel áll be. Ha a bíróság a felek jelenlétében, tehát tárgyaláson hozza meg a határozatot, a jelenlévőkkel nyomban ***közli,*** mert kihirdeti azt, a távollévő féllel, vagy pedig, ha tárgyaláson kívül hozta meg az írásba foglalt döntést, a közlés módja a megküldés (postai úton vagy bírósági kézbesítővel). A kötőerő a határozat kézhezvételének másnapján áll be.

A bíróságnak az általa hozott határozatok tartalmát meg kell ismertetnie a felekkel és a perben részt vevő egyéb személyekkel. A szóbeli közlést **kihirdetésnek**, az írásbelit **kézbesítésnek** nevezzük.

Nem kell kihirdetni a tárgyaláson kívül hozott végzéseket; esetükben a közlés módja az érdekelt félnek való kézbesítés lesz (postai úton, bírósági kézbesítéssel, elektronikus úton).

Nem kell kézbesíteni a tárgyaláson hozott végzéseket a jelen lévő félnek, illetve a mulasztó félnek sem, kivéve az olyan végzést, amely új határnap kitűzésére vonatkozik vagy amely ellen külön fellebbezésnek van helye. Az előbbi esetekben a határozatot már a kihirdetéssel közöltnek kell tekinteni.

**b.) JOGERŐ**

A **határozat jogereje** azt jelenti, hogy egy perjogi kérdést, vagy a perbe vitt jogvitát a bíróság érdemi döntéssel, véglegesen zárt le. Jogerőhatás csak azokhoz a határozatokhoz fűződik, amelyek fellebbezéssel már nem támadhatók meg.

***Alaki jogerő*** szempontjából ez azt jelenti, hogy a határozat rendes jogorvoslattal nem támadható meg. (Pl.: nincsen további fellebbezési lehetőség, vagy a közigazgatási határozat bíróság által nem felülvizsgálható. Ilyen döntés az első fokon jogerőre emelkedett ítélet, vagy a másodfokú határozat.) 358. § (1) bek.

Nem érinti a jogerőt a felülvizsgálati kérelem és a perújítási kérelem előterjesztése, sőt ezeknek a rendkívüli perorvoslatoknak az igénybevétele egyenesen feltételezi a jogerőt. A jogerő szempontjából csak a rendes perorvoslatnak van tehát jelentősége. Ítélet és végzés ellen ez a perorvoslat a fellebbezés, amelynek - ha a törvény szerint helye van - a határozat jogerőre emelkedésére halasztó hatálya van.

***Anyagi jogerő*** azt jelenti, hogy elkezdődik a teljesítési határidő és beáll a perismétlés tilalma.

Ez kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek - ideértve azok jogutódait is - egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék. (Pp. 360. § (1) bek.)

Az a határozat, amelyik fellebbezéssel nem támadható meg, a kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésétől kezdődnek.

Ha a határozat ellen fellebbezésnek van helye, de a fellebbezéssel az erre jogosultak egyike sem élt, a határozat a fellebbezési határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A perbeli felekkel szemben, és minden bírósággal, hatósággal és személlyel szemben hatályos.

Az ítélt dolog (res iudicata) fogalma egyszerre fejezi ki az jogviszony alanyainak, a perbe vitt jognak és a perben állított ténynek az azonosságát.

Kihirdetésével emelkedik jogerőre a fellebbezéssel nem támadható végzés. A teljesítés határideje a határozat közlését követő napon kezdődik. (Pp.345. § (1) )

**A végrehajthatóság** jellemzően a marasztaló döntésekhez kapcsolódik.

A jogerős határozat legfontosabb tulajdonságai között a magyar jogirodalom megtámadhatatlanságot, a véglegességet, a határozat irányadó voltát és a végrehajthatóságot sorolja fel.

A fellebbezéssel megtámadható határozat a fellebbezési határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős, ha az arra jogosultak egyike sem nyújtott be fellebbezést, vagy a benyújtott valamennyi fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította. (Pp. 358. § (3)) Ezzel azonos hatást vált ki a fellebbezés visszavonása, amely a bírósághoz történő bejelentéssel ( nyilatkozat beérkezte) hatályosul. Ha a felek nem nyilatkoznak és nem is fellebbeznek, a jogerő a fellebbezési határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A fellebbezésről lemondás legfontosabb következménye az, hogy a határozat jogerőre emelkedik. A lemondás következménye az is, hogy a fellebbezési jogot megszünteti.

**Az anyagi jogerő fajtái:**

1.) **teljes** – a döntésben elbírált minden rendelkezés jogerőre emelkedett

2.) **részjogerő** - határozatának csak egyes személyekre vonatkozó

- vagy bizonyos tárgyú részei emelkedtek jogerőre

3) **feltételes jogerő** – a részítéletnél, hiszen a később hozott ítélettel a beszámításra, illetve a viszontkeresetre vonatkozó tárgyalás eredményéhez képest hatályon kívül helyezhető, hatályában fenntartható vagy megfelelően megváltoztatható. (Pp. 341. § (2))

A jogerő alanyi terjedelme azoknak a személyeknek a körét jelenti, akikre az ítélet anyagi jogereje kiterjed. Ezzel kapcsolatban a törvény a feleket és jogutódaikat jelöli meg. Annak nincs jelentősége, hogy a jogutódlás milyen alapon következett be, a törvény alapján, avagy a felek ügyleti akaratából.

Vannak olyan ítéletek, amelyek törvényi rendelkezésnél fogva mindenkivel szemben hatályosak, elsősorban a személyállapottal kapcsolatos perekben fordulnak elő. Így például a házasságot érvénytelennek nyilvánító ítélet, származási perekben hozott ítélet, és a az apaság apaság vélelmének megdöntésére irányuló nemperes eljárásban hozott döntés, az örökbefogadást felbontó ítélet, a gondnokság alá helyezést kimondó, illetve megszüntető ítéletek, a szülői felügyelet megszüntetése, illetve visszaállítása iránt indított perekben hozott ítéletek.

**A jogerő tanúsítása**

Az elsőfokon eljárt tanács elnöke a jogerő időpontját a határozat eredeti példányára vezetett ( záradék) vagy külön határozatban (végzés) tanúsítja. Pp. 359. § (1) bek.

Ha a határozatának csak egyes személyekre vonatkozó vagy bizonyos tárgyú részei emelkedtek jogerőre, a bíróság a végzésben ezt tanúsítja. Pp. 359. § (2) bek.

Értesítési kötelezettség: a határozat jogerőre emelkedéséről a felet, illetve az egyéb érdekeltet a jogerőre emelkedéstől számított tizenöt napon belül.

Módja: - a jogerőt tanúsító végzéssel

- a határozat jogerőt tanúsító végzést tartalmazó kiadmányának kézbesítésével, ha a fél, illetve az egyéb érdekelt részére a határozatot még nem kézbesítették.

Ha a részjogerő valamely okból csak az iratoknak a másodfokú bírósághoz történő felterjesztése után állapítható meg, aa jogerőre emelkedést a másodfokú bíróság állapítja meg.

**Az anyagi jogerőt feloldó eljárások:**

1.) rendkívüli perorvoslatok

- perújítás

- felülvizsgálat

2.) Az utóper Pp. 361. §

**Az utóper:**

Tartós jogviszony, ahol időszakosan visszatérő szolgáltatások merülnek fel (pl: szülőtartás, gyermektartás, kiskorú gyermek tartása, házastársi tartás, bérleti díj, használati díj, baleseti járadék, életjáradék)

Ha az ítélet az egyik felet olyan szolgáltatásra kötelezi, amely az ítélet meghozatala után jár le, az anyagi jogerőhatás nem gátolja, hogy a felek bármelyike keresetet indíthasson a szolgáltatás mennyiségének vagy időtartamának megváltoztatása iránt, ha azok a tények, amelyekre a bíróság az ítéletét alapította, utóbb lényegesen megváltoztak.

A bíróság az utóperben a korábbi ítélettel megállapított szolgáltatást legfeljebb a kereset megindítását megelőző hat hónaptól kezdődő időre változtathatja meg.

**E./ A HATÁROZATOK SZERKEZETE**

A határozatot, mint a bíróság (eljárásjogi vagy anyagi jogi) döntését, még a tárgyaláson való kihirdetése esetében is a jegyzőkönyvbe kell foglalni. Ez alól a tárgyaláson kihirdetett ítélet képez kivételt, azt külön íven kell megfogalmazni, csak a rendelkező részt tartalmazza a fellebbezésre utalással. A jegyzőkönyv (köz)okirat, mindebből következően a határozat mindig írásbeli alakot ölt. A határozatoknak kötött szerkezeti felépítése van. Az írásba foglalt határozat általában öt - egymástól jól elkülöníthető - részből áll: a határozat **bevezető része, a** bíróság érdemi döntését tartalmazó **rendelkező rész, a perorvoslati rész,** **az indokolás** és **záró rész.**

Tekintettel arra, hogy a pervezető végzések is határozatok, azonban ellenük nem ad fellebbezési lehetőséget a Pp., szerkezetük egyszerűbb, az indokolás és a fellebbezési kioktatás/záradék hiányzik.

Minden határozat **közös** szerkezeti eleme: a **fejrész vagy bevezető rész**, **a rendelkezést tartalmazó rész és a záró rész.**

A határozat bevezető része tartalmazza az eljáró bíróság nevét, a bírósági ügyszámot és a határozat elnevezését (ítélet, végzés, bírósági meghagyás), a felek, a képviselők, az eljárásban résztvevő más személyek neve, lakóhelye, perbeli állása, a per tárgyának megnevezését, esetleg egyéb rendelkezéseket (másodfokú határozat az első fokon eljárt bíróságot, annak ügyszámát is tartalmazza.). A határozat bevezető része az ítéletek és a végzések esetében eltérően alakul, a végzéseknél csak a fellebbezhető végzés esetében kell a felek és egyéb résztvevők nevét külön-külön kiírni a lakhellyel vagy székhellyel együtt, feltüntetve a jogi képviselő nevét és címét, a pervezető végzések esetében egy rövidített változatot használ a bíróság.

A határozat rendelkező része a bíróság döntését tartalmazza. Ezt követi fellebbezési kioktatás, az a tájékoztatást, hogy a határozat ellen van-e helye fellebbezésnek, valamint hogy azt hol és meddig lehet benyújtani.

A határozat indokolása az ítéletek esetében kötelező, bár a törvény itt is lehetővé teszi a rövidített indokolást. A végzések közül csak azokat kell megindokolni, amelyek külön fellebbezéssel megtámadhatók. Ezek közül sem kell megindokolni az egyezséget jóváhagyó végzést.

A határozat záró része a határozathozatal helyének és idejének megfelelő keltezéseket, továbbá az aláírásokat tartalmazza. Kiadmányozás esetében a „kiadmány hitelül:” jelölést, a kiadmányozó személyt és titulusát (írnok, tisztviselő, bírósági ügyintéző), és a bírósági pecsétet. A tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt határozatokat csak abban az esetben kell külön aláírni, ha a határozat az eljárást befejezi (Pp.349. § (4) bek.).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ÍTÉLET** | **FELLEBBEZHETŐ VÉGZÉS** | **PERVEZETŐ VÉGZÉS** |
| Bevezető rész  teljes | Bevezető rész  teljes | Bevezető rész  rövid |
| CÍMER | --------- | -------- |
| Rendelkező rész  fellebbezési záradék | Rendelkező rész  fellebbezési záradék | Rendelkező rész  fellebbezés kizártsága |
| indokolás | indokolás | ------- |
| Záró rész | Záró rész | Záró rész |

**I./ BEVEZETŐ RÉSZ**

A minden határozatban szükségszerűen szereplő adat: a felek neve, perbeli pozíciója, a per tárgya és a bíróság megnevezése, az ügyszámmal együtt, továbbá a határozat fajtája.

A felek nevének feltüntetése általában nem okoz gondot, de oda kell figyelnünk a magánszemélyek neve esetében a lánykori név - születési név eltérhet, a későbbi beazonosításhoz ezek az adatok fontosak. A nem természetes személy feleknél (korábban gazdálkodó szervezeteknél, gazdasági társaságoknál) a vállalkozásnak a cégnyilvántartásban rövid és hosszú neve is meghatározásra került, a határozatokban elegendő a cég rövidített neve (vezérszó és cégforma), akár csődeljárás, felszámolás, végelszámolás, cégnyilvántartásba való bejegyzési eljárásról beszélünk.

A cégek rövid nevét is, vagy a teljes nevét is feltüntethetjük, de a cégformát mindig ki kell írni (Kft., Bt., Zrt., Nyrt., Kkt.) Egyes létszakaszok szerint a cégekhez rövidítéseket kapcsolunk, annak jelzése iránt, hogy cégjogilag milyen állapotban. A leggyakrabban használt jelzések: „bejegyzés alatt („b.a.”); csődeljárás alatt ( „cs.a.”); felszámolás alatt: („f.a.”); „végelszámolás alatt”; („v.a.” )

A képviselő nevének feltüntetése során a rokonok általi, de meghatalmazáson alapuló képviseletet hozzátartozói képviseletnek hívjuk N Zné *hozzátartozó* által képviselt….”

Az ügyvédi képviselet esetében az iroda formában működő ügyvédnél az irodát kell képviselőként beírni, az ügyintéző ügyvédet zárójelben: „Az N. és Társa Ügyvédi Iroda (1100 Budapest Lóverseny u. 12. ügyintéző dr. N. Tamás ügyvéd) által képviselt…”

A gazdasági társaság ügyvezetésre feljogosított tagját a cégnél betöltött pozíciójának megjelölése mellett törvényes képviselőként is fel kell tüntetni. (Kiss Péter ügyvezető (cím) által képviselt…).

Egyéb adatok alatt a rangsort ( I. vagy II. r. alperes/felperes), a perújító és a perújított állást („XY perújított felperesnek ZQ perújító alperes ellen 200.000 Ft megfizetése iránti perújítási ügyében”), a per tárgyát (személyiségi jog megsértése, vállalkozói díj megfizetése, szerződés érvénytelensége) és , ha van, akkora beavatkozót, a fellépő ügyészt.

Egyéb adatot is tartalmazó bevezető rész

I./ „A felszámolás alatt álló Horváth Kereskedelmi és Szolgáltató Kft*. „f.a.”* Pécs, Kovács B. u. 7. szám alatti székhelyű felperesnek *– akinek a nevében a Felszámoló Rt. (Budapest, Mérleg u. 12.) felszámoló jogosult eljárni* - … alperes ellen...”

II./ „dr. Pál Péter ügyvéd (1148 Budapest, Thököly út 202.) által képviselt Barna Barna (2600 Vác, Hétszín utca 9.) I. rendű és Barnáné Hertel Etel (u. o. lakos) II. rendű felpereseknek, a dr. Kovácsy Kelemen egyéni ügyvéd (1137 Budapest, Kárókatona utca 3.) által képviselt Jámbor Ödön Kórház (2600 Vác, Szentlélek tér 1-3.) alperes ellen kártérítés iránt indított perében - amely perbe a dr. Pillangó Péter egyéni ügyvéd (1055 Budapest, Selyem utca 16.) által képviselt Általános Biztosító Zrt. (1062 Budapest, Elemér út 1.) *az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott* - meghozta az alábbi….”

*Ítéleti bevezető rész*

**Budapest Környéki Törvényszék**

**21. P. 23.598/ 2014/ 25**

A description...

A Budapest Környéki Törvényszék

dr. Udvarias Ursula ügyvéd (2600 Vác, Pipiske park 3.) által képviselt ***Jóljárt János*** (2660 Balassagyarmat, Kutató u. 5. fszt. 1. ) I. r. és ***Jóljárt Jánosné*** (u. o.) II. r. felperesnek, dr. Hitetlen Tamás jogtanácsos (1139 Budapest, Teve u. 4-6) által képviselt ***Pest Megyei Rendőr-főkapitányság*** (u. o.) alperes ellen ***személyhez fűződő jog megsértése és kártérítés*** iránt indított perében meghozta az alábbi

**I t é l e t e t :**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*Fellebbezhető végzés bevezető része (teljes bevezető ész*)

**Budapest Környéki Törvényszék**

**21.P.20.945/2014/4.**

A személyesen eljáró ***Rémült Rémusz*** (2045 Törökbálint, Török u. 4.) felperesnek – a személyesen eljáró ***Sánta Sándor*** (4700 Románia Kolozsvár, Bárány u. 160.) I. rendű , ***Csata Csaba*** (2045 Törökbálint, Világos tér 4.) II. rendű és személyesen eljáró **Iszik Imre** (2045 Törökbálint, Bécsújhely u. 5. tartózkodási helye: 4283 Glatabér, Fő út 444.) III. rendű alperes ellen ***megtérítés igény, mögöttes felelősség megállapítása*** iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

**V É G Z É S T:**

*A pervezető végzés bevezető része*

**Budapest Környéki Törvényszék**

**21.P.20.699/2014/6.**

**V É G Z É S**

***Szanyi Szabolcs és társa*** felpereseknek – ***TESCO GLOBAL Zrt. és társa*** alperesek ellen – ***kártérítés megfizetése*** iránt indított perében

a bíróság …..........

**II./ A RENDELKEZŐ RÉSZ**

Az ítélet és a végzés (valamint bírósági meghagyás) *rendelkező részét* tömören, világosan és könnyen érthetően kell megszövegezni. Ügyelni kell arra, hogy a rendelkező rész tartalma alkalmas legyen a végrehajtásra, a megfogalmazás legyen egyértelmű. Ez a követelmény mindenekelőtt *a per tárgya feletti döntésére* vonatkozik, amelyből félreérthetetlenül ki kell tűnnie annak, hogyan döntött a bíróság a kereseti kérelem, az ellenkérelem, a viszontkereset, a beszámítási kifogás stb. tárgyában. Itt kell rendelkezni továbbá a kamat mértékéről, a teljesítési határidőről, a részletfizetésről és az előzetes végrehajthatóság elrendeléséről.

Az ítélet anyagi jogi vitát dönt el véglegesen, ezért a rendelkező rész bővebb és összetettebb, mint egy fellebbezhető végzésé, mégis vannak azonos kellékek:

kérelemről dönt a bíróság mindkét esetben, a kereset is kérelem, amely perjogi és anyagi jogi tulajdonságú egyszerre. Döntést tartalmaz mindkét esetben, de a végzések rendelkezései főleg perjogiak. Az eljárást befejező végzések (keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, a pert megszüntető, a szünetelés folytán való megszűnést megállapító) végzések esetében a perköltség viseléséről is rendelkezni kell (jogi képviselettel felmerül költség, illeték, szakértői díj, tanúdíj).

*Az ítélet rendelkező része:*

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja.**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000,- Ft (azaz Harmincezer forint) perköltséget.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió - ötszázezer forint) illetéket és a felmerült 116.587 Ft (Egyszáztizenhatezer – ötszáznyolcvanhét forint) az állam viseli.

*A fellebbezhető végzés rendelkező része:*

A bíróság a keresetlevelet hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A bíróság a per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 36.000,- (Harminchatezer) forint eljárási illetéket 3.600,- (Háromezer - hatszáz) forintra mérsékeli.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra az államnak a mérsékelt illetéket térítse meg.

*A pervezető végzés rendelkező része:*

A bíróság a felperes részére az illeték és a szakértői költségek előlegezésére vonatkozó 50 % mértékű részleges költségfeljegyzési jogot engedélyez.

A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

**III./ A FELLEBBEZÉSI ZÁRADÉK**

A rendelkező résznek minden esetben tartalmaznia kell az ún. *perorvoslati záradékot.* Ebben a feleket tájékoztatni kell arról, hogy a határozat ellen van-e helye fellebbezésnek, azt hol és mennyi idő alatt lehet benyújtani. Pervezető végzések nem fellebbezhetőek. A fellebbezhető határozatok esetében a jogorvoslati tájékoztatás eltérő. Ez attól függ, hogy kötelező-e a jogi képviselet, illetve a fél járásbíróságon meghatalmazott-e jogi képviselőt.

*Járásbíróságon, jogi képviselő nélkül eljáró felek esetében:*

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Debreceni Járásbíróságon írásban, 3 példányban lehet a fellebbezést benyújtani.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Úgynevezett vegyes elektronikus perben (egyik fél nem elektronikus kapcsolattartó):*

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszékhez címezve, de a jelen bíróságon a felperes elektronikusan, az alperes írásban, 3 (három) példányban nyújthat be/ terjeszthet elő.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Teljesen elektronikus perben járásbíróságon:*

A végzés ellen – perköltség viselésére vonatkozó rész tekintetében – a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Budai Központi Kerületi Bíróságnál 5 példányban, elektronikusan előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Törvényszéki perekben a záradék: (itt kötelező a jogi képviselet, ezért csak elektronikus úton terjeszthető elő a fellebbezés)*

**Az ítélet ellen** a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a jelen bíróságon elektronikusan, de a Fővárosi Ítélőtáblához címezve lehet benyújtani.

**A bíróság tájékoztatja a feleket**, hogy a peres eljárás során, annak minden szakaszában a Pp. 72. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselet kötelező, így az Ítélőtábla előtti fellebbezési eljárásban is, a fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) előterjesztő fél számára.

Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A kötelező jogi képviselet körében eljárásra jogosult az ügyvéd, az ügyvédi iroda, a kamarai jogtanácsos, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben; a jogi személy bíróság képviseletére jogosult a bíró és bírósági titkár, a Legfőbb Ügyészség képviseletére jogosult az ügyész, valamint törvényben meghatározott esetekben egyéb személyek. Ha a jogi képviselet kötelező - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében, az ügyészt abban a perben, amelynek megindítására törvény jogosítja fel, vagy amelyet ellene lehet indítani, illetve amelyben törvény alapján felléphet, úgy kell tekinteni, mintha jogi képviselővel járna el.

A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A fél a fellebbezést elektronikus úton köteles benyújtani. Ha a fél a fellebbezést nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

*Járásbírósági ítéletekben a fellebbezési záradék tartalma vegyes per esetén:*

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a ……….. Törvényszéknek címezve címezve, de a jelen bíróságon a felperes elektronikusan, az alperes írásban, 3 (három) példányban nyújthat be/ terjeszthet elő.

A másodfokú eljárásban a jogi képviseletet választott felperes számára továbbra is kötelező, ezért amennyiben a fellebbezést jogi képviselő nélkül nyújtja be, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Amennyiben pártfogó ügyvédi képviseletet kíván igénybe venni, esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, illetve a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Mivel a Pp. 72. § (2) bekezdése alapján nem kötelező a jogi képviselet a járásbíróságon indult perekben, és ez kiterjed a fellebbezési szakaszra is, ha mindkét fél jogi képviselő nélkül jár el, akkor papír alapon nyújthatja be a fellebbezését jogi képviselő nélkül.

Ezzel a bíróság a Pp. 111. § általános és 346. § (3) bekezdésbeli konkrét kitanítási/kioktatási kötelezettségének tesz eleget. A perorvoslati lehetőségről a feleket akkor is tájékoztatni kell, ha jogi képviselővel rendelkeznek.

**IV./ AZ INDOKOLÁS**

Az indokolás – amennyiben a törvény előírja azt – a határozat legterjedelmesebb része, hiszen ebben rejlik az a meggyőző erő, amely a bíróság rendelkezéseit is megalapozza. Ebből következi, hogy az indokolásnak kötött a szerkezete. Az indokolási rész legelején, vagy a tényállást követően a legfontosabb bizonyítékokat meg kell jelölni. A fél ebből ismeri meg, hogy a bíróság a per anyagává mely bizonyítási eszközöket tette.

Speciálisak azok a **nem fellebbezhető végzések, amelyeket meg kell indokolni:**

1. a keresethez csatlakozás iránti kérelmet elutasító,
2. a keresethez csatlakozott, jogát rosszhiszeműen gyakoroló alperes érintett perbeli cselekményeinek mellőzése
3. az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet elutasító
4. az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmet elutasító
5. a Kúria eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmet elutasító
6. eljárás szabálytalansága miatti kifogást elutasító
7. a fél kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás iránti kérelmét elutasító
8. A félnek a Pp. 240. § (1) bekezdés szerinti vagy törvény más rendelkezése alapján hivatalbóli megszüntetési okra hivatkozással előterjesztett, az eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét elutasító
9. A fellebbezésben és a másodfokú eljárás során a kereset-, a viszontkereset- és a beszámítás- változtatást elutasító végzést (a másodfokú bíróság)

**A szerkezeti elemei** – az ítélet és a fellebbezhető végzés közös elemei - következők:

* Tényállás
* (A bizonyítékok megjelölése)
* A kérelem (és az ellenkérelem) pontos megjelölése
  + ítélet esetében : kereseti kérelem, ellenkérelem, viszontkereset, beszámítás pontos megjelölése,
* Jogi indokolás
* A bizonyítékok mérlegelése
* A bizonyítás mellőzésére vonatkozó rendelkezések

**A rövidített indokolás** – ahogy a büntetőügyben is – a felek percselekményei alapján, vagy a Pp. szerint megengedett, de csak **ítélet** esetében.

**V./ A ZÁRÓRÉSZ**

Tartalmazza : a határozathozatal helyének és idejének megfelelő keltezést, továbbá az egyesbírónak vagy a tanács elnökének és tagjainak nevét és aláírását. Ha valamelyikük az aláírásban akadályozva van, a záró rész ezt és az akadály megjelölését is tartalmazza.

A jegyzőkönyvbe foglalt határozat (bírósági meghagyás, végzés) esetében a jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemei miatt nem szerepel bevezető rész, de a rendelkező rész mindenképpen, a zárórész aláírásaival. Ha a végzést a jegyzőkönyvbe teljesen belefoglalja a bíróság, akkor pervezető végzés esetén a rendelkező rész, nem fellebbezhető és indokolandó végzés esetén a rendelkező rész, esetleg a teljes indokolás és külön aláírások. Ha a fellebbezhető végzést teljes egészében belefoglalja a bíróság, minden elem belekerül, a zárórészből a külön aláírás, amelynek oka szintén a jegyzőkönyv tartalmi elemeiben rejlik.

Budapest, 2009. november hó 05.

dr. Széles Szidónia s.k.

eljáró bíró

Kiadmány hiteléül:

Pille Paula

tisztviselő

**F./ KONKRÉT HATÁROZAT TÍPUSOK**

**I./ AZ ÍTÉLET**

Az ítélet a per érdemét dönti el, anyagi jogi kérdés felől való döntést jelent, ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre. Döntés a keresetről, viszontkeresetről, beszámítási kifogásról. Az ítélettel szemben a jogrend olyan általános követelményeket támaszt, mint **a törvényesség, a megalapozottság, a véglegesség, a határozottság és a teljesség**. A törvényesség az anyagi és az eljárási szabályok feltétlen megtartását jelenti, beleértve azt is, hogy a bíróság által megállapított tényállásnak azonosnak kell lennie az ügy valóságos tényállásával. A megalapozottság követelményének az ítélet akkor tesz eleget, ha olyan tényállást tartalmaz, amelyet a bíróság bizonyítékokkal támaszt alá. (Az elmondottakból következően az ítélet megalapozottságát már a törvényesség követelménye is magában foglalja.) A határozottság az egyértelmű és világos bírói döntést jelenti, amely azonban nem zárja ki azt, hogy az ítélet pontosan körülírt feltételeket tartalmazzon. Az ítélet véglegessége (és megváltoztathatatlansága) a jogerő fogalmához kapcsolódik.

**Kisítélet:** A tárgyaláson kihirdetett rendelkező részt, valamint a fejrészből az ügyszámot és a zárórészt tartalmazó döntés/határozat.

Az ítélet mint eljárási cselekmény a bíróság akarat-kijelentése, egyben olyan hatósági aktus, amelyhez meghatározott joghatások fűződnek.

Az ítélet több féleképpen csoportosítható. A *döntés teljessége* szempontjából, azaz a bíróság a felek által perbe vitt anyagi jogi kérdésekről mindenre kiterjedően döntött-e, beszélhetünk

**a.) Részítéletről b.) Közbenső ítéletről c.) Ítéletről d.) Kiegészítő ítéletről.**

A teljes, minden perbe vitt igényt elbíráló ítélet elnevezései:

(vég/ső)ítélet, teljes ítélet, befejező ítélet.

A keresethez való *viszonyítás* szempontjából milyen választ ad

a.) helytadó b.) elutasító c.) vegyes jellegű (részleges pernyertesség)

A kereseti kérelem *tartalma* (jellege) szerint

a.) marasztaló b.) megállapító (pozitív/negatív) c.) jogalakító

A megállapító ítélet lehet pozitív, amely értelemszerűen azt mondja ki, hogy egy jog fennáll, mag a negatív megállapító ítélet a jogviszony fenn nem álltát.

**Pp. 341. §.**

***Részítélet:*** *egyes kereseti kérelmek* felől vagy a kereseti kérelemnek *önállóan elbírálható egyes részei* felől részítélettel is határozhat, ha a többi kérelem vagy kérelemrész, illetve a beszámítás eldöntése végett további tárgyalásra van szükség. A *látszólagos halmazatban álló kereset vagy keresetek elutasításáról*, ha a halmazatban álló más kereset vonatkozásában további tárgyalására van szükség.

A további kereset vonatkozásában a tárgyalás csak a részítélet jogerőre emelkedése után folytatható.

A részítélet a később hozott ítélettel a beszámításra, illetve a viszontkeresetre vonatkozó tárgyalás eredményéhez képest hatályon kívül helyezhető, hatályában fenntartható vagy megfelelően megváltoztatható.

*- ebben a vonatkozásban további tárgyalásra nincs szükség, és*

*- a többi kereseti kérelem vagy beszámítási kifogás eldöntése végett a tárgyalást el kell halasztani (213. § (2) bek). A bíróság nincs kötve a részítélethez, amennyiben viszontkeresetet ill. beszámítási kifogást terjesztett elő az ellenérdekű fél. A tárgyalás eredményeképpen hatályon kívül helyezhető vagy módosítható. Ezen a két eseten kívül azonban az ítélet nem érintheti a részítélet hatályát. Ha felperesnek több kereseti kérelme van, és alkalmasak önálló elbírálásra, akkor is hozható részítélet.*

**Közbenső ítélet:** Csak akkor hozható, ha teljesítésre vagy marasztalásra van előterjesztve kereset.. Ha a keresettel érvényesített jog fennállása és a felperest ennek alapján megillető követelés összege vagy mennyisége tekintetében a vita elkülöníthető, a bíróság a jog fennállását közbenső ítélettel előzetesen is megállapíthatja. A bíróság jogosult arra, hogy először a jogalap kérdésében döntsön. A tárgyalást az összegszerűség kérdésében el kell halasztani. A követelés összegszerűsége vagy mennyisége tekintetében a jogvita csak a közbenső ítélet jogerőre emelkedése után folytatható. A közbenső ítélet jogereje nem feltételes jellegű: ezért az abban foglaltak a továbbiakban már nem tehetők vitássá.

**Ítélet** az általános gyűjtőfogalom, ide tartozik, mindazon anyagi jogi érdemi döntés, amely nem részítélet, közbenső ítélet és nem kiegészítő ítélet.Az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre.

**Kiegészítő ítélet** hivatalból és kérelemre is hozható. Hivatalból akkor hoz a bíróság kiegészítő ítéletet, ha a bíróság az ítéletben nem rendelkezett olyan kérdésről, amelyről jogszabály szerint kötelező. Az észlelést követően haladéktalanul kiegészítő ítéletet hoz a bíróság hivatalból, de ehhez – főszabályként – perorvoslati tárgyalást kell tartani.

Kérelmet a fél is előterjeszthet a közléstől számított 15 napon belül . Késve előterjesztett kérelem nem utasítható el, ha a kérelem hivatalból is teljesítendő.

Indokolás kiegészítése kizárt. Csak az a bíróság dönthet, amely a határozatot hozta.

*A marasztaló ítélet* valamely kötelezettség teljesítésére (pénz fizetése, ingók kiadása, tevés, abbahagyás, tűrés) kötelez. A Pp. marasztalási keresetre vonatkozó rendelkezése meghatározza az ítélet tartalmát.

*A megállapító ítélet* valamely jogviszony fennállására vagy fenn nem állására, számadási kötelezettség fennállására vagy számadás helyességére nézve tartalmaz előírást. Ebből a szempontból a Pp. 123.§ előírásának van jelentősége.

*A jogalakító* ítélet jogviszonyt létesít, módosít vagy szüntet meg. (Házasság felbontása, apaság megállapítása, apaság vélelmének megdöntése, szolgalom alapítása stb.)

**A bevezető rész** Pp. 346. § (2) bek.

* a bíróság megnevezését,
* az ügy számát,
* a képviselet fajtájára utalással a felet képviselő személy nevét és lakóhelyét, székhelyét, képviselet hiányában a személyes eljárásra utalást,
* a fél nevét és lakóhelyét, székhelyét,
* a fél perbeli állását, és
* a per tárgyának a megnevezését tartalmazza.

**A rendelkező rész elemei** Pp. 346. § (3) bek.

nincsen részletezve.

*A gyakorlat szerint:*

* Döntés a per tárgyáról, tehát a kereseti kérelemről, a viszontkeresetről és a beszámítási kifogásról, érvénytelenségi kifogásról.
* Kamat ( mértéke és kamatfizetés kezdő időpontja)
* Teljesítési határidő meghatározása.
* Részletfizetés
* Előzetes végrehajthatóság kérdésében való döntés.
* A perköltségről való rendelkezés, amely a jogi képviselettel, a szakértő tevékenységével felmerült és előlegezett költségek és az előlegezett illeték viselésével felmerült összegeket fogalja magába.
* Egyéb hivatalból történő rendelkezések (letét bevételezése).

**Perorvoslati rész**

* az ítélet ellen van-e helye fellebbezésnek,
* azt hol és mennyi idő alatt lehet benyújtani, továbbá
* a fellebbezési tárgyalás tartására irányuló kérelem szabályairól történő tájékoztatást.
* Kötelező-e a jogi képviselet, igénybe kell venni jogi képviselőt

**Indokolás kötelező elemei:**

A bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az érdemi rendelkezés tartalmára történő utalást, továbbá a jogi indokolást tartalmazza. Pp. 346. § (4) bek.

*A gyakorlatban kialakult részek:*

A bizonyítékok megjelölése (felsorolása), amelyekre a döntést alapozza a bíróság. A történeti tényállás, amely az ügy szempontjából fontos (releváns). Ismertetni kell a kereseti kérelmet, ellenkérelmet, viszontkeresetet, beszámítási kifogást. (ki mit kért a legutolsó álláspontja szerint), rövid pertörténetet, amely a hatályon kívül helyezés vagy igazolási kérelem folytán megismételt eljárásnál lényeges.

**Jogi indokolás**

A jogi indokolás tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

*A gyakorlatban kialakult részek:*

A felek kérelmei megalapozottak-e, vagy sem.

Jogszabályok megjelölése, amelyeket a bíróság a döntésénél figyelembe vett, esetleg eseti döntésekre való hivatkozás, Legfelsőbb Bíróság/Kúria jogegységi határozatainak, elvi döntéseinek, kollégiumi állásfoglalásainak a felhívása.

A bizonyítékok mérlegelése érveléssel, jogi magyarázattal. Ki kell térni arra, hogy mely állított tényt miért találta bizonyítottnak a bíróság, abból milyen következtetéseket vont le és miért. Az elutasított bizonyítási kérelmeket is meg indokolni.

A bírósági határozat indokolása hiányos, ha nem jelöli meg azokat a jogszabályokat, amelyeken a döntése alapul. A bizonyítékok mérlegelése során figyelembe kell venni a törvényi vélelmeket (a születéstől visszaszámított 300. nap a fogantatás legtávolabbi időpontja, a házasság fennállta alatt a házastársak közösen és egymás között egyenlő arányban szereznek tulajdonjogot a vagyontárgyakon, stb.). A bizonyítási kötelezettség teljesítését, sikerességét. Amennyiben sikertelen volt a bizonyítás, azt a bizonyító fél terhére kell értékelni. A tanúk vallomását, a szakvélemény(ek)et is ki kell értékelni.

**A nem fellebbezhető, de indokolandó végzés indokolása**

Az ítélet a jogi indokolást követően az eljárás folyamán hozott végzés indokolását akkor tartalmazza, ha e törvény szerint a végzés külön fellebbezéssel nem támadható, de a bíróság azt e törvény szerint köteles indokolni és arra az ítélet meghozataláig nem került sor.

**Az ítélet záró része**

Keltezés helye, ideje (év, hó nap), aláírás – ez az eredeti okiratra igaz csak. A feleknek megküldött, az eredetivel egy időben készült példány az a kiadmány. Erre a kiadmányra a kiadmányozó személyét és a ' a kiadmány hiteléül” szövegrészt rá kell vezetni. Pecsétlenyomattal el kell látni.

**A rövidített indokolásra** négy esetben van lehetőség **az elsőfokú ítélet** esetén (Pp. 347. § (1) bek.):

- A *jogról való lemondás,* illetőleg a *jog és kérelem elismerése* alapján hozott ítélet indokolásában elegendő a tényállást röviden ismertetni, ha a bíróság a joglemondás vagy a jogelismerés tenyéré hivatkozik ( Alperes elismeri a tartozást, csak fizetni nem tud; az alperes elismeri, hogy megromlott a házasság).

- Ha az ügy *ténybeli és jogi megítélése egyszerű,* az ítélet indokolásának csak a megállapított tényállás rövid leírását kell tartalmaznia, valamint - utalásként - az alkalmazott jogszabályokat kell feltüntetnie.

- Az előbbiek szerint jár el a bíróság akkor is, ha a határozat kihirdetése után a *fellebbezésre jogosultak* e jogukról valamennyien *lemondtak.*

*- ahhoz valamennyi fél hozzájárult.*

**A másodfokú eljárásban:**

Ha a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet indokai alapján hagyja helyben, a másodfokú ítélet indokolásában csupán erre a körülményre kell utalni (Pp. 386. § (4) bek.)

az elsőfokú rövidített ítélet tartalma: 347. § (2)

A rövidített indokolás kizárólag

a) a bíróság által megállapított tényeket,

b) a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését,

c) az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és

d) a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást tartalmazza.

**II./ A VÉGZÉS**

A törvény szerint a bíróság a per érdemében ítélettel, meghatározott esetekben bírósági meghagyással, a per során felmerült minden más kérdésben végzéssel határoz. A végzés tehát a per megszervezését, lebonyolítását segíti elő. A nemperes eljárásokban értelemszerűen csak végzést hoz a bíróság, de ott az érdemi döntést tartalmazó végzésnek kiemelt szerepe van. A per érdemében, azaz a perbe vitt jogviszony megítélése tekintetében rendszerint ítéletet hoz a bíróság.

A végzés általában nem fellebbezhető, a Pp. vagy más jogszabály külön megmondja, hogy az adott végzés ellen helye van /lehet fellebbezésnek. (Pl: költségmentességet, költségfeljegyzési jog engedélyezés iránti kérelmet visszautasító, elutasító, beavatkozást elutasító, perújítási kérelmet visszautasító vagy elutasító, félbeszakadást megállapító, pert megszüntető vagy a keresetlevelet visszautasító végzések).

Ha tárgyaláson kívül hozzák a végzést, külön íven rögzítik (Lehet formanyomtatványon is, mint pl.: idéző végzések, másik bíróság megkeresése bizonyítás felvételére).

Ha tárgyaláson hozzák, a bíróság belefoglalhatja a tárgyalási jegyzőkönyvbe (Pl.: megbírságolta a tanút, elhalasztotta a tárgyalás, szakértői díjat állapított meg). Ebben az esetben a végzés csak a rendelkező részt, a perorvoslati részt és az indokolást tartalmazza. A jegyzőkönyvben ugyanis a bíróság megnevezése, a perszám, a felek és képviselőik már szerepelnek.Ezekről a végzésekről jegyzőkönyvkivonatot készít a bíróság.

A végzéseknek azonos tartalmi kellékei vannak, mint az ítéletnek. Az egyszerűsítés érdekében a Pp. lehetővé teszi, hogy a feleknek és képviselőiknek lakóhelyét a végzésben csak a szükséghez képest kell feltüntetni, továbbá, hogy megindokolni csak olyan végzést kell, amely külön fellebbezéssel megtámadható. Az egyezséget jóváhagyó végzést nem kell megindokolni.

A tárgyaláson hozott végzéseket a bíróság a tárgyalási jegyzőkönyvbe is belefoglalhatja;

**A végzés szerkezete Pp. 349. §**

A végzésre a (2)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel a 346. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.

1.) Bevezető rész. (a bíróság megjelölését és a bírósági ügyszámot; a feleknek és képviselőiknek nevét, lakóhelyét és perbeli állását; a per tárgyának megjelölését).

2.) Rendelkező rész. (Anyagi jogi részt csak az egyezséget jóváhagyó végzés tartalmaz.)

3.) Jogorvoslati kitanítás. (pervezető végzésnél nincsen)

4.) Indoklás, mely csak akkor van, ha a végzés megfellebbezhető. (pervezető végzésnél nincsen)

5.) záró rész

A bíróság a per bármely szakában megkísérelheti, hogy a felek a jogvitát vagy a vitás kérdések egy részét egyezséggel rendezzék. Ha az egyezség megfelel a jogszabályoknak, a bíróság azt végzéssel jóváhagyja, ellenkező esetben pedig a jóváhagyást megtagadja, és az eljárást folytatja. A bíróság által jóváhagyott egyezségnek ugyanaz a hatálya, mint a bírói ítéletnek; a jóváhagyó végzés ellen beadott fellebbezésnek az egyezség végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ahogy az ítéleteket, úgy a végzéseket is több szempontból csoportosíthatjuk. Az eljárás **befejezése** szempontjából megkülönböztetjük **az eljárást befejező és a pervezető végzést**. Az előbbi, főszabályként, fellebbezhető végzés is.

A fellebbezési lehetőség szempontjából beszélünk **fellebbezhető és nem fellebbezhető** végzésekről.

A végzés meghozatalának módja szempontjából tárgyaláson hozott és tárgyaláson kívül hozott végzéseket hoz a bíróság. Egyes végzésekhez kötőerő nem fűződik (pervezető végzések, pénzbírság kiszabása,)

A kötőerő szempontjából:

– kötőerő fűződik hozzá (eljárást befejező végzés)

- Nem fűződik kötőerő (pénzbírság kiszabása, felfüggesztés

Leggyakoribb végzések:

Hiánypótlásra felhívó, áttételt elrendelő, keresetlevelet visszautasító végzés, igazolási kérelmet elutasító, költségmentességet, más költségkedvezményt elutasító,

elkülönítés; egyesítés, idéző végzés, az eljárás félbeszakadása, a tárgyalás felfüggesztése, kijavító, kiegészítő végzés, pénzbírság és rendbírság, egyezséget jóváhagyó végzés.

Bizonyítási kérelemről is végzéssel dönt a bíróság.

**III./ A BÍRÓSÁGI MEGHAGYÁS**

A törvény az elmulasztott ellenkérelem jogkövetkezményeként fenntartja a bírósági meghagyás kibocsátásának jogintézményét. Jelentős változás azonban, hogy erre hivatalból és perfelvételi tárgyalás nélkül, így időben is korábban kerül sor. Jogtörténeti előzménye a makacssági ítélet: ha valamely alperes inaktivitással akadályozta az ítélethozatalt, mulasztási, marasztalási ítélet volt hozható ellene. 1972 óta bírósági meghagyás hozható.

A törvény kizárja az ún. általános (formális) védekezést. A törvény teljes körű perfelvételi nyilatkozat megtételét várja annak érdekében, hogy a jogvita tartalma minél hamarabb tisztázódjon. Ezen céllal, de a fél eljárás-támogatási kötelezettségével, a jóhiszeműség elvével is ellentétes az, a gyakorlatban nem ritkán előforduló eset, amikor az alperes továbblépésre alkalmatlan, a keresetet csupán általánosságban vitató, formális ellenkérelmet terjeszt elő. (pl. Vitatom a kereset jogalapját, összegszerűségét. vagy Vitatom a követelés fennállását. esetleg Nem tartozom.)

Csak elsőfokú bíróság (járásbíróság és törvényszéki első fok) ún. vagyonjogi vagy az általános modellbe tartozó perekben bocsáthatja ki. Az úgynevezett különleges perek esetében nincs rá lehetőség (személyállapoti peres (házassági, apasági, anyasági, gondnoksági, közigazgatási határozatok felülvizsgálata, sajtó-helyreigazítási per stb.).

**Kibocsátásának feltételei:**

* KERESETTEL SZEMBEN - A bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye (Pp. 181. § (1) bek.). Előfeltételei: az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja.
* VISZONTKERESETTEL SZEMBEN -   
  A bíróság a felperest a vele közölt viszontkereseti kérelemnek megfelelően hivatalból bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. (208. §) Feltételei: a felperes a viszontkeresettel szemben ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot vagy nyilatkozatot sem terjeszt elő, illetve azt a bíróság visszautasítja.

**Kibocsátható** a fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban is, a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály. (Pp.262. § (2) ).

**Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő**, annak jogkövetkezménye a 203. § (2) bekezdésében leírtak.

* 203. § (2) Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy
  + a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és
  + b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.
* DE vissza is utasíthatja az ellentmondást.

**Nincsen helye bírósági meghagyás kibocsátásának:**

432. § (1) d) pontja szerint személyi állapotot érintő perekben

500. § (2) bek. e) pontja szerint sajtó-helyreigazítás iránt indított perben

568. § a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben

**A bírósági meghagyás szerkezeti elemei:**  348. § (1) bek.

* Az ítélet szerkezeti elemei 346. § és még:
  + a döntés, amely elsősorban marasztalás
  + az eljárási költségek megfizetésére kötelező rendelkezés,
  + az előzetes végrehajthatóság kimondása (ha ennek helye van),
* az ellentmondás benyújtásának lehetőségéről, határidejéről, a helyéről
* továbbá utalni kell arra, hogy a jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek
* indokolása csak a mulasztás tényének a megállapítását tartalmazza.

Ha perfelvételi tárgyaláson kívül: mintha ítélet lenne - külön íven megszövegezve.

A tárgyaláson kibocsátott bírósági meghagyást a bíróság az írásbeli jegyzőkönyvbe foglalja. Ebben az esetben a bírósági meghagyás csak a rendelkező részt, a perorvoslati részt és az indokolást tartalmazza.

Ha a bíróság marasztalja az alperest, a marasztalás nem terjedhet túl az alperessel közölt kereseti kérelemnél, de a felperes leszállíthatja a követelést, azt nem kell közölni az alperessel.

Rendes jogorvoslatként nem fellebbezéssel, hanem ellentmondással lehet élni.

Az ellentmondáshoz tizenöt napos határidő áll rendelkezésre. A bírósági meghagyásnak az ellentmondással nem támadott része jogerőre emelkedik.

Az ellentmondás következménye, hogy a meghagyás elveszíti hatályát.

*A bírósági meghagyás rendelkező része jegyzőkönyvbe foglalva:*

A bíróság meghozta az alábbi

**Bírósági meghagyást:**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek …. Ft tőkét …….címén, valamint bruttó 200.000 Ft (Kétszázezer forint) perköltséget.

A bírósági meghagyással szemben fellebbezésnek nincsen helye. A bírósági meghagyás ítélet hatályú.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz; e végzéssel szemben külön fellebbezésnek van helye.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésettsége esetén, továbbá ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

***Törvényszéki ügyekben a tájékoztatás még kiegészül az alábbiakkal:***

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A kötelező jogi képviselet körében eljárásra jogosultakat a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 75. §-a szabályozza. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A fél az ellentmondását elektronikus úton köteles benyújtani. Ha a fél az ellentmondást nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, ellentmondása hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél nem élt ellentmondással.

**Indokolás**

*külön végzés formájában:*

A fellebbezhető végzések teljes bevezető részével egészül ki és „perében kibocsátotta a következő

**Bírósági meghagyást:”**

szövegrészt szükséges feltüntetni.

A külön (megszövegezett) végzés miatt zárórésszel is el kell látni.

**G./ PERORVOSLATI RENDSZER**

**A jogorvoslat** valamely sérelmes (törvénysértő, megalapozatlan, közigazgatási ügyben célszerűtlen) vagy annak vélt határozat megtámadása az arra jogosult személy részéről azzal a céllal, hogy az arra feljogosított hatóság bírálja felül a sérelmes határozatot és a sérelmet orvosolja. Alkotmányjogi szempontból a határozat kifogásolhatóságát jelenti. A jogorvoslat igénybevételének nem előfeltétele a tényleges sérelem igazolása. Ahhoz van joga a személynek, hogy állítsa a döntés jogos érdeket vagy jogot sértő voltát. Ugyanakkor a jogorvoslati kérelem csak hibás - - határozat esetén teljesíthető.

**A perorvoslat** a jogorvoslatok körén belül a perorvoslat egy szűkebb fogalomkört jelent, a perorvoslat a jogorvoslatnak egyik fajtája, melyet bírósági határozatok megtámadására polgári perben, illetve a büntetőeljárásban alkalmaznak.

Németh János megfogalmazásában a perorvoslat perjogi értelemben „az a bírósághoz intézett kérelem, amely a polgári peres eljárás során hozott, illetve azzal azonosnak minősülő, a törvénynek meg nem felelő vagy meg nem felelőnek vélt bírósági határozat ellen irányul abból a célból, hogy az okozott jogsérelmet egy újabb bírósági határozat, közvetlenül a sérelmezett határozatra visszaható módon megszüntesse”. (Magyar polgári perjog II., Jegyzet, Szerk.: Németh János, Ligatura, Budapest, 1996. 143. oldal)

**Perorvoslat alanya:** aki a sérelmes határozat orvoslását kéri. Peres felek, beavatkozó, ügyész és akire a határozat rendelkezést tartalmaz (pl tanú és szakértő pénzbírság esetén, szakértői djmeegállapításakor a szakértő is fellebbezhet, a szemletárgy birtokosa a költségeket, kár összegét megállapító határozat ellen.)

**A perorvoslat címzettje:** az a bíróság, amely jogosult dönteni. (Azonban a határozatot hozó bíróságnál kell benyújtani a perorvoslatot.)

**A perorvoslat tárgya:** bírósági határozat

**Alapja:**  (oka, előfeltétele) a bírósági határozat törvénynek (jogszabálynak) meg nem felelő vagy meg nem felelőnek vélt volta. A határozat törvénynek meg nem felelő volta a határozatot hozó bíróság szabályszerű eljárása esetében is előállhat, anélkül tehát, hogy a bíróság szándékosan vagy gondatlanságból jogszabálysértést követett volna el.

**Célja:** a jogsérelem, joghátrány elhárításán keresztül a jogvédelem biztosítása, vagyisa jogsérelem orvoslása

**Eredménye:** a perorvoslatot elbíráló bíróság által hozott újabb bírósági határozat. Amennyiben a megtámadott határozat helyes, a törvénynek megfelelő, akkor azt helybenhagyja, illetve a perorvoslatot elutasítja. Ha a megtámadott határozat a törvénynek nem megfelelő, akkor azt részben vagy egészben megváltoztatja. Ha egyéb eljárásjogi akadályt észlel a bíróság, akkor hatályon kívül helyezi az ítéletet és a pert megszünteti.

**Osztályozási szempontok:**

1. **Rendes** (fellebbezés) és **rendkívüli** (perújítás, felülvizsgálat), *még jogerőre nem emelkedett* vagy *már jogerőre emelkedett* bírósági határozat ellen
2. **Fellebbviteli és nem fellebbviteli** perorvoslat: felsőbb bíróság vagy ugyanazon bíróság bírálja el. (perújítás, ellentmondás nem fellebbviteli)
3. Átszármaztató-nem átszármaztató (devolutív) hatályú: mennyiben száll át az elsőfokú bíróság jogköre (fellebbezés átszármaztató, felülvizsgálat részben)
4. ***Egyfokú – kétfokú – háromfokú****. Egyfokú* a fellebbvitel akkor, ha perorvoslattal csak egy ízben lehet az elsőfokú bíróságtól a pert magasabb fokú bíróság elé vinni, s ennek a másodfokú bíróságnak a határozatával a per befejeződik. *Kétfokú* viszont a fellebbvitel akkor, ha még a másodfokú bíróság által hozott határozat is megtámadható további fellebbvitellel, és ennek folytán a másodfokú határozatot is felülbírálja egy magasabb fokú, ún. „harmadfokú” bíróság, és a per csak ekkor fejeződik be.
5. **Önálló és járulékos** , más perorvoslattól függetlenül vehető igénybe, és amelyre - hatályának fennállását tekintve - más perorvoslat létének a megszűnése nincs hatással, avagy más perorvoslattól függetlenül nem jelenthető be, hanem csak akkor, ha már van egy másik bejelentett perorvoslat is. Pl: csatlakozó fellebbezés és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem
6. **halasztó hatályú, illetve halasztó hatállyal nem rendelkező perorvoslatok**

Az előbbihez tartozik: bírósági meghagyás elleni ellentmondás, a fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés. Az utóbbihoz határozat kijavítása, kiigazítása,illetve kiegészítése iránti kérelem, a perújítás, a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem.

1. **bírósági határozatok minden fajtája ellen, illetve csak egyes fajtái ellen igénybe vehető perorvoslatok**

Az első esetben - tekintet nélkül arra, hogy az adott határozat az ügy érdemében dönt vagy sem - igénybe vehetők. Ilyenek: a határozat kijavítása, illetve kiegészítése iránti kérelem és a fellebbezés. A másodikban csak az ügy érdemében hozott bírósági határozatok - ítéletek vagy más ítélethatályú határozatok ellen irányulhatnak. Ezek jelenleg: a bírósági meghagyás elleni ellentmondás, a kiigazítás, a csatlakozó fellebbezés, valamint a perújítás és a felülvizsgálati kérelem, valamint a csatlakozó felülvizsgálati kérelem.

**A fellebbezésj rendszerek:**

1. **Reformatórius**: a másodfok folytatja vagy megismétli az elsőfokú eljárást, a fellebbvitel eredményeképpen a másodfokú bíróság érdemben megváltoztathatja az elsőfokú bíróság ítéletét, tehát megváltoztatásra kerülhet sor a tényállásban és jogkérdésben is.
2. **Revíziós:** részben száll át a perorvoslati hatóságra a jogkör pl. csak jogi felülvizsgálat. A tényállásnak a bizonyítási anyag mérlegelése alapján való helyesbítése, megváltoztatása nem tartozik ide. Változatlan tényállás mellett azonban az alsóbb fokú bíróság ítéletében fellelhető anyagi vagy eljárási jogszabálysértéseket a megtámadott határozat módosításával (megváltoztatásával) orvosolni.
3. **Kasszációs:** (megsemmisítő) csak azt vizsgálhatja, hogy jó-e az elsőfokú határozat, de nem nyúlhat bele. A reformatórius ellenpólusa, át nem származtató hatályú. Csak annak a megállapítására jogosult, hogy az eljárás az elsőfokú bíróság előtt valamely okból jogszabályt sért-e vagy sem. A másodfokú bíróság nem jogosult a szükséges helyesbítést, hibakijavítást, illetve az első fokú ítélet hiányainak pótlását elvégezni; kizárólag hatályon kívül helyezi a döntést és az ügyet az elsőfokú bírósághoz visszautalja új eljárás lefolytatása és ahhoz képest új határozat hozatala céljából.
4. **Vegyes:** a fenti elemeket vegyíti, ilyen a magyar polgári perjog is.

**Perorvoslati rendszeren azt a megoldási módot értjük, amelyet valamely jogrendszer alkalmaz a törvénynek meg nem felelő bírósági határozatokból eredő jogsérelmek orvoslására.**

Fellebbezés

-nem jogerős határozat elleni, fellebbviteli jellegű, átszármaztató hatályú, reformatórius, rendes perorvoslat, másodfokú bíróság jár el.

csatlakozó fellebbezés:

-nem jogerős határozat elleni, fellebbviteli jellegű, átszármaztató hatályú, reformatórius, rendes perorvoslat, másodfokú bíróság jár el

különbség: nem önálló, a másik fél fellebbezéséhez és annak tartalmához igazodik – csak abban a körben lehet másféle döntést kérni.

Perújítás

-jogerős ítélet elleni, nem fellebbviteli jellegű, reformatórius (tényállást megváltoztatható), rendkívüli perorvoslat, csak a törvényben meghatározott okok alapján vehető igénybe, elsőfokú bíróság jár el

Felülvizsgálati kérelem

-A jogerős ítéletek és az ügy érdemében hozott valamint egyéb végzések elleni, jogszabálysértésen alapuló, revíziós, rendkívüli perorvoslat, elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik.

Csatlakozó felülvizsgálati kérelem:

- -A jogerős ítéletek és az ügy érdemében hozott valamint egyéb végzések elleni, jogszabálysértésen alapuló, revíziós, rendkívüli perorvoslat, elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik.

különbség: nem önálló, a másik fél felülvizsgálati kérelméhez és annak tartalmához igazodik – csak abban a körben lehet másféle döntést kérni.

**Egyéb perorvoslatok:**

* **Az ellentmondás** a bírósági meghagyással szemben igénybe vehető rendes, nem fellebbviteli perorvoslat.
* **Kijavítás**a ítéletnek, végzésnek
* **Kiegészítés**e ítéletnek, végzésnek
* **Kiigazítás**a másodfokú ítéletnek

**H./ A MÁSODFOKÚ ELJÁRÁS**

**1./ A fellebbezés benyújtása**

A másodfokú eljárás a fellebbezőnek az elsőfokú bíróságnál írásban benyújtott fellebbezésével indul meg.

**Fellebbezésre jogosultak köre:**

- a fél (a felperes(ek) és az alperes(ek))

- az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés rá vonatkozó része ellen

- a beavatkozást elutasító, valamint a beavatkozót a perből kizáró határozat,

- a perbíróságnak a vallomástételre kötelező határozata, amely ellen csak a tanú

- rendbírságot kiszabó végzés ellen akit azzal sújtottak

- költségkedvezményt elutasító végzés ellen aki kérte

- a tanúdíjat a tanú is, a szakértői díjat a szakértő is, a tolmácsdíjat a tolmács is, a szemle foganatosítása során felmerült költséget, illetve a kár összegét megállapító végzés ellen a szemletárgy birtokosa is

**A pertársak által előterjesztett fellebbezés** megítélése, és jogi sorsa a pertársaság típusától függ. Kényszerű és olyan célszerű pertársaság esetében, amelynél a döntés a perben hozott ítélet anyagi jogerőhatása a pertársakra a perben történő részvétel nélkül is kiterjedne, a függőség elve érvényesül, ezért az egyik pertárs által előterjesztett fellebbezés hatálya kihat a fellebbezés határidejét elmulasztó pertársra is, feltéve, hogy az a mulasztását utóbb nem pótolta. A célszerű pertársaság további két esetében az egyik pertárs által előterjesztett fellebbezés a többi pertársnak sem előnyére, sem hátrányára nem szolgálhat, a függetlenség elvének értelmében.

**Fellebbezhető határozat köre:**

- az elsőfokú bíróság ítélete (mindig van fellebbezési jog, alanyi jog a fellebbezés, ami nem korlátozható)

- az elsőfokú bíróság végzése (ha a Pp. külön megengedi)

- a másodfokú bíróság olyan végzése ellen, amellyel szemben az elsőfokú eljárás szabályai szerint külön fellebbezésnek lenne helye,

- a másodfokú bíróság fellebbezést, csatlakozó fellebbezést visszautasító végzése

- a külön nem fellebbezhető, de indokolási kötelezettséggel rendelkező végzés (a fél az ítélet elleni fellebbezésben támadhatja)

A végzés elleni fellebbezés lehetősége az ítéleténél jóval korlátozottabb. Általános szabályként fogalmazható meg, hogy a Pp. egyes §-ai által engedett fellebbezési jog gyakorolható.

A fellebbezhető végzések csoportosíthatóak:

- az eljárást (perjogi szempontból, nem érdemben) befejező végzések

- egyéb végzések, amelyek ellen a Pp. ad fellebbezési jogot

- indokolási kötelezettséggel rendelkező, külön nem fellebbezhető végzések, amelyeket az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni (pl: kizárási kérelem elutasítása,

**Az eljárást befejező végzések:**

-a keresetlevelet visszautasító végzés (Pp. 176. §),

- perbeli egyezséget jóváhagyó végzés (Pp. 239. §)

- eljárást megszüntető végzés (Pp. 240-241. §, részbeni megszüntetés 243. §, fizetési meghagyásos eljárásnál 259. §, házassági bontópernél 460. §, ).

**Egyéb fellebbezhető végzések pl:**

- a beavatkozót a perből kizáró határozat Pp. 43. §

- perbelépés, illetve a perből történő elbocsátás tárgyában hozott határozat Pp. 56.§

- ügygondnok díjáról rendelkező határozat Pp. 77. §

- nem eljárást befejező határozatnak a perköltségről döntő része ellen Pp. 82. §

- elkülönített perköltségrész viseléséről szóló határozat Pp. 93. §

- költségkedvezmény engedélyezést elutasító és megvonó Pp. 98. §

- ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzés Pp. 105. §

- egyesítést elutasító Pp. 117. §

- az eljárás félbeszakadását megállapító végzés [Pp. 120. §],

- végrehajtás felfüggesztése Pp. 129. és 152. §

- áttételt elrendelő végzés [Pp. 174. §],

- az eljárás felfüggesztését elrendelő végzés [Pp. 123-127. §],

- visszautasító végzések, Pl:

perbeállítás iránti kezdeményezést Pp.49. § (5) és 50. § (3) bek.

a perorvoslati kérelmet hiánypótlási felhívás kiadása nélkül Pp. 74. § (2)

beadványt Pp. 115. § (6) bek

elkésett kifogást Pp. 139. § (2) ( 3 hónapos objektív határidő)

igazolási kérelmet Pp. 153. § (2)

az alperes az írásbeli ellenkérelmét és beszámítást tartalmazó iratát, mert az formai és tartalmi hiányokban szenvedett Pp. 181. § (1)bek.

bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, Pp. 182. § (2) bek.

a keresetváltoztatást tartalmazó nyilatkozatot, Pp. 185. § (3)bek.

Viszontkereset-levelet Pp. 206. §

kereset- és ellenkérelem-változtatás engedélyezése iránti kérelmet 218. § (1)

járásbíróság előtt képviselő nélkül eljáró fél keresetlevele Pp.248. § (1) bek.

fellebbezést

perújítási kérelmet Pp. 399. § (4) bek.

felülvizsgálati kérelmet Pp. 415. § (1) bek.

**A fellebbezés határideje:**

**-**  a határozat közlésétől számított tizenöt nap, Pp. 365. § (6) bek. A határidőbe a kezdőnap nem számít bele, és megtartottnak kell tekinteni, ha a jogosult a fellebbezést a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adja. Elektronikus eljárásnál a benyújtási visszaigazolást autómatikusan kiállítja és megküldi a rendszer (OBH szerverére beérkezik.) Arra is lehetőség nyílik, hogy a fellebbezési határidőt önhibáján kívül elmulasztó fél igazolási kérelmet terjesszen elő, amellyel együtt köteles előterjeszteni a fellebbezését is. Az igazolási kérelem tárgyában a másodfokú bíróság határoz. Az elsőfokú bírósághoz a fellebbezési határidő utolsó napján faxon beérkező fellebbezést határidőben megérkezettnek kell tekinteni. (BH2003. 502.) A rossz helyre benyújtott fellebbezés nem vehető figyelembe avégett, hogy a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták. (BH2001. 47.)

**Az elsőfokú bíróság teendői:** Pp.366. §

Megvizsgálja a fellebbezést, a vizsgálandó szempontok egyben sorrend is.

1./ Ha a fellebbezés elkésett, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

2./ Ha a fellebbezés hiányos, az elsőfokú bíróság rövid határidő tűzésével a felet hiánypótlásra hívja fel; a határidő meghosszabbításának nincs helye. Ha a fél a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolja, azt a bíróság visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

3./ Ha a fellebbezési határidő valamennyi jogosulttal szemben lejárt, illetve ha a fellebbezést valamennyi jogosult hiánytalanul benyújtotta, az elsőfokú bíróság a fellebbezést a per összes irataival együtt nyolc napon belül felterjeszti a másodfokú bírósághoz. Ha a fellebbezés a határozatnak az előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítása ellen is irányul, a fellebbezést haladéktalanul fel kell terjeszteni.

Lényeges elem, hogy a **fellebbezésnek mit kell tartalmaznia**: Pp. 371. §

a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét,

b) határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül. Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését a fél - az ítélet megváltoztatására irányuló kérelem nélkül - a 379-381. §-ban foglaltakra hivatkozva kérheti.

c) a másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört, az alapul szolgáló indokok kifejtésével,

d) az anyagi vagy eljárási jogszabálysértést, jogszabályhely megjelölésével, kivéve, ha a felülbírálati jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés.

Specialitás:

- részítélet vagy végzés elleni fellebbezés esetén csak a szükséges periratokat kell felterjeszteni.

- ha a fellebbezés mellett a fél a határozat meghozatalát megelőző *tárgyalás vagy határidő* *elmulasztása miatt igazolással* él, előbb azt bírálja el, amely lehet helyt adó, de ekkor az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezi az ítéletét és megismétli azt a szakaszt

- amennyiben az igazolási kérelmet elutasítja, ezt követően kell a másodfokú bírósághoz felterjeszteni.

- A fellebbezési határidő elmulasztása miatti igazolást a másodfok bírálja el.

A rossz helyre benyújtott fellebbezés azonban nem vehető figyelembe abból az okból, hogy a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták, vagy elektronikusan rossz helyre címezték.

A perklúzió azt a célt szolgálja, hogy a jogvita keretei rögzüljenek a perben, a perfelvétel után ne lehessen a perbe vitt igényt megváltoztatni. Ezért főszabályként a másodfokú eljárásban sem lehet a keresetet, az ellenkérelmet, a viszontkeresetet és a beszámítást megváltoztatni, valamint további bizonyítást felajánlani. Pp. 373. §

Azonban kivételesen és szigorú feltételekhez kötötten mégis szűkkörűen lehetséges, hogyha a - tudomására jutó vagy később bekövetkezett **tény**

- önhibáján kívüli okból

- az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően

- az elbírálás esetén rá nézve kedvezőbb ítéletet eredményezett volna

- **bizonyítási eszköz** ( új, vagy további)

- megváltoztatott tényállítás bizonyítására, vagy

- a keresete, ellenkérelme alapjául korábban hivatkozott tény bizonyítására szolgál,

- feltéve, hogy az önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott tudomására vagy keletkezett.

- **kereset-, illetve ellenkérelem-változtatással élhet, utólagos bizonyítást ajánlhat fel.**

**I./**

- Ha az elsőfokú bíróság a felekkel előzetesen nem közölte az ítéletben hivatalból figyelembe vett tényt vagy a felektől eltérő jogszabály értelmezését, illetve

- a kérelemtől jogszabály alapján való eltérési szándékát,

- a fél a fellebbezésben, a csatlakozó fellebbezésben vagy a fellebbezési ellenkérelemben ezzel összefüggen teheti meg

**II./**

- a másodfokú bíróság közöl a felekkel általa hivatalból észlelt tényt vagy a felektől és az elsőfokú bíróságtól is eltérő jogértelmezést, illetve

- a kérelemtől jogszabály alapján való eltérés szükségességét,

Beszámítás előterjesztése Pp. 374. §

A fellebbezésben és a másodfokú eljárás során - a másodfokú határozat meghozataláig, vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig - beszámítás csak akkor terjeszthető elő, ha azt az ellenfél elismeri, vagy más perben hozott jogerős ítéleten alapul.

A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés megváltoztatása Pp. 375. §

- egyiket sem lehet kiterjeszteni olyan ítéleti rendelkezésre, amelyet nem érintett az eredeti fellebbezés

- főszabályként nem lehet megváltoztatni sem

Kivétel: a Pp. 373. és 374. § keretei között, a másodfokú határozat meghozataláig vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig, ha az a másodfokú bíróság által a fél tudomására hozottak alapján megengedett, vagy engedélyezett kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás, valamint beszámítás folytán szükséges.

**2./ A fellebbezési eljárás**

Két alapvető szakaszra oszlik: az első fokon elvégzendő fellebbezési cselekményekre és a másodfokú bíróság által lefolytatandó szakaszra. Itt nincsen perfelvételi szakasz. A fellebbezési szakasz érdemi elbírálásra vonatkozó rendelkezései az ítéletre vannak modellezve.

A másodfokú bíróságnak a tanács összetételénél a kizárás szabályait figyelembe kell vennie, kizárt bíró nem vehet részt. (Pp. 13. § (1) bek: A per másodfokú elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a per elsőfokú elintézésében részt vett.

A másodfokú bíróság által vizsgálandó körülmények egyrészt eljárásjogiak, melyek a tanács elnöke végez el, másrészt a perbe vitt igényre érdemben kapcsolódnak, amelyeket a tanács (a harom hivatásos bíró) együtt vizsgál meg.

**A másodfokú tanács elnökének intézkedései** Pp. 367. §,

- szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt,

- ha a fellebbezést már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania, ennek megfelelően határoz.

- határoz a végrehajtás felfüggesztése kérdésében, ha az elsőfokú bíróság a határozatot e törvény ellenére nyilvánította előzetesen végrehajthatónak.

- felfüggesztheti hivatalból a másodfokú eljárást, ha

- a határozat kijavítása, illetve kiegészítése iránt előterjesztett kérelem vagy igazolási kérelem folytán eljárás van folyamatban, azok tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedéséig, illetve az ellene bejelentett fellebbezés felterjesztéséig.

- a másodfokú eljárás során végzéssel bármikor megállapíthatja, hogy a határozatnak fellebbezéssel meg nem támadott része jogerőre emelkedett.

- A fellebbezés visszavonása esetén az elnök az iratokat visszaküldi az elsőfokú bíróságnak.

(A visszavont fellebbezést újból előterjeszteni nem lehet.)

- Ha az a fellebbezési eljárással kapcsolatban szükséges, az elnök a perköltség viseléséről és a meg nem fizetett illeték, illetve az állam által előlegezett költség megfizetéséről is határoz. E határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

- a fellebbezést megküldeni rendeli az ellenérdekű félnek, azzal a felhívással, hogy

- 15 napon belül tárgyalás tartását kérhetik

- 15 napon belül a másodfokú bíróságnál fellebbezési ellenkérelmet és a csatlakozó fellebbezést terjeeszthet elő írásban

- tájékoztatja, hogy csatlakozó fellebbezéssel az ítéletnek csak az a része támadható, amelyet a fellebbezés érint.

- Ha a fellebbezés kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezésére irányul, a csatlakozó fellebbezésben az ítélet megváltoztatása nem kérhető.

- kizárt vagy elkésett csatlakozó fellebbezést a másodfokú bíróság vissza fogja utasítani

- A fellebbezés visszautasítása, visszavonása esetén a fellebbezéssel szemben előterjesztett fellebbezési ellenkérelem, illetve csatlakozó fellebbezés hatálytalanná válik.

- csatlakozó fellebbezést, ellenkérelmet megküldi az ellenérdekű félnek

- kitűzi a tanácsülés,

- vagy kitűzi a tárgyalás határnapját, arra megidézi a feleket és azokat, akik a határozat ellen fellebbezéssel éltek, illetve az első fokon részt vett ügyészt, távolmaradásuk a fellebbezés elintézését nem gátolja

- a döntést követően intézkedik az iratok elsőfokú bíróságra való visszaküldése iránt

**A másodfokú tanács az ügy érdemében mit tesz:**

A másodfokú bíróság rendszerint nem tart tárgyalást tart a bíróság. Amenyiben tárgyalást tart, mert valamelyik fél kérte, vagy a bíróság hivatalból dönt így (indokoltnak tartja, ill. tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell felvenni) akkor a tárgyalás előkészítése körében hasonló intézkedéseket kell megtenni, mint az első fokon. Ezeket az intézkedéseket a tanácselnök teszi meg.

**Ha az ellenérdekű fél nem nyújt be ellenkérelmet azt kell vélelmezni, hogy helybenhagyást kér.**

**Nem kell tárgyalást tartani**, ha

a) az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,

b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,

c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,

d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A bíróság pénzbírsággal sújthatja azt a felet, aki a tárgyalás tartását kérte, de a tárgyaláson nem jelenik meg.

**A tárgyalás menete:**

Ez egy osztatlan tárgyalási szakasz, mint az 1952-es Pp. esetében volt. A fellebbezési tárgyalást meg kell nyitni, és a megjelenteket számba kell venni, ezt a tényt a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

Az ismertetendő iratok köre: (az elnök vagy az általa kijelölt bíró)

az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakat, valamint a fellebbezést, csatlakozó fellebbezést és a fellebbezési ellenkérelmet.

- a felek nyilatkozattételre felhívása, (fenntartja-e, változtat-e rajta,stb.)

- Ismerteti a a megkeresés útján foganatosított bizonyítás eredményét ( felvett jegyzőkönyv tartalmát, megküldött okiratot, stb.)

- bizonyítást közvetlenül is felvehet – a bizonyítás szabályai szerint

- a szabályszerűen megidézetteknek vagy valamelyiküknek az elmaradása a tárgyalás megtartását és a fellebbezés elintézését nem gátolja. Ilyen esetben a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

- Ezt a tárgyalást is be kell rekeszteni

- Határozathírdetés

- a tárgyaláson kihírdetheti, vagy

- határozathirdetésre elhalasztja. Ez utóbi esetben az írásba foglalt határozatot a feleknek a másodfokú bíróság kézbesíti a határozat kihírdetésekor.

**3./ Határozatok a fellebbezési eljárásban**

Mivel a fellebbezési szakasz elkülönült eljárási szakasz, abban is lehetnek pervezető és érdemi döntéseket tartalmazó határozatok.

Az eljárás menetét tekintve a határozatok lehetnek

- tárgyalás előkészítésével kapcsolatosak (hiánypótlás elrendelése, visszautasítás, idézés, nyilatkozatra felhívás, stb.)

- eljárás menetével kapcsolatosak (pl: az eljárás vagy a végrehajtás felfüggesztése, szünetelés megállapítása)

- ügydöntő határozat meghozatala tárgyaláson vagy tárgyaláson kívül

**Eljárást befejező határozatok:**

**- eljárásjogi alapú befejezés**

mindig végzés

- szünetelés megállapítása

- szünetelés folytán megszűnés megállapítása és a fellebbezéssel érintett ítélet hatályon kívül helyezése (a jogerős közbenső vgy részítéletet nem érinti)

- megszüntetés a Pp. 240. § (1) és 241. § (1) bekezdésbeli okokból, feltéve, hogy a megszüntetés alapjául szolgáló ok nem pótolható, vagy a pótlásra eredménytelenül hívta fel a bíróság a fellebbező felet.

- Új körülmények merülnek fel a másodfokon, amelyek miatt ítéletet nem lehet hozni. Pl.: A felek közösen kérik a per megszüntetését.

- az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzés

- kötelező, esetei:

- az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, (itt elsősorban a kizárás /Pp. 12. §/ szabáblyait kell vizsgálni.

- az ítélet meghozatalában kizárt bíró vett részt

- az ítélet olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan

- mérlegelhető esete:

szükséges az elsőfokú eljárás megismétlése vagy kiegészítése, mert az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése az ügy érdemi eldöntésére kihatott, és annak orvoslása a másodfokú eljárásban nem lehetséges, vagy nem észszerű.

Nem hatályon kívül helyezési ok, hogy az anyagi pervezetésével nem ért egyet. Kizárólag ezen okból a felek sem kérhetik az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését.

**A hatály kívül helyező végzés tartalmi elemei:**

az ítélet tartalmi elemei és még továbbá

- az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát,

- az elsőfokú ítélet és a fellebbezés, csatlakozó fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem ismertetése

- a hatályon kívül helyezés okait, jogszabálysértés esetén a megsértett anyagi vagy eljárási jogszabályhely megjelölése

- utasítást arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú bíróságnak a perfelvételi vagy az érdemi tárgyalási szaktól kell lefolytatnia az új eljárást, és hogy melyek a szükséges eljárási cselekmények.

- összegmegállapítás a perköltség, a meg nem fizetett illeték, és az állam által előlegezett költségekre

**- érdemi befejezést eredményező (ügydöntő) határozatok**

mindig az ítélet valamely fajtája,

- az első fokú ítéletet teljes ítélettel

- helyben hagyó

- részben megváltoztató

- egészében megváltoztató

- az első fokú ítélethez képest

- közbenső ítélet, az összegszerűségben hatályon kívül helyező

- részítélet, egyes önállő kereseti kérelmeket érdemben felülbíráló, de másokat hatályon kívül helyező

- **speciális újdonság:** a fél kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezését kérte és fellebbezése megalapozatlan, a másodfokú bíróság ítéletével - az ügy érdemét nem érintve - az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

**Az érdemi döntés tartalmi elemei:**

- az ítélet tartalmi elemein túl:

- az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát is.

- ha a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet indokai alapján hagyja helyben, a másodfokú ítélet indokolásában csupán erre a körülményre kell utalni.

A hatályon kívül helyezésnél kötelező esetekben felülbírálati jogkörének korlátaira tekintet nélkül, a mérlegelési esetekben csak annak keretei között történik meg a hatályon kívül helyezés. Nem akadálya az érdemi felülbírálatnak, ha a fél nem nyilatkozik vagy a szükséges nyilatkozatot nem teszi meg. Az sem, ha az ügy érdemi eldöntését befolyásoló első fokú eljárási hiba orvosolható a fél nyilatkozatával és az elsőfokú eljárás szükség szerinti kiegészítésével.

A végzésben (közbenső és részítéletben is) mindig úgy szól a rendelkezés, hogy „A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét/ ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezéseit/ ezt meghaladóan hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot (ebben a keretben) a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja.”

Megváltoztatásnál: a felülbírálati jogkörének korlátai között határozhat a perben érvényesített jog, illetve az azzal szemben felhozott védekezés alapjául szolgáló olyan kérelmekről is, amelyeket az elsőfokú bíróság nem tárgyalt, illetve amelyről nem határozott

Felülbírálat eredménye lehet

- Helybenhagyó ítélet. Az elsőfokú bíróság jól állapította meg a tényállást, helyesen alkalmazta az eljárási és az anyagi jogi szabályokat.

- Rendelkező rész változatlanul marad meg, de az indoklást megváltoztatják.

- Eltérő álláspontra helyezkedik a másodfokú bíróság - megváltoztatás.

- Részleges: Részben helybenhagyó, részben megváltoztató ítélet.

- Teljes: megváltoztatás

Részítélet:

- Az elsőfokú bíróság részítéletet hozott és azt a másodfokú bíróság helybenhagyja vagy megváltoztatja.

- A másodfokú bíróság érdemben csak egyes kereseti kérelmek felől dönt, a többi kereseti kérelem kérdésében pedig hatályon kívül helyező végzést hoz, vagy tárgyalást halaszt.

Közbenső ítélet:

- Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét a másodfokú bíróság helyben hagyja.

- A másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott követelésnek csak a jogalapját állapítja meg.

Perköltségről való rendelkezés:

- Az érdemben véglegesen elbírált kérelmekkel - ideértve a részítéletet is - összefüggő perköltség össszegéről és viseléséről dönt, a feltételek fennállása esetén.

- Ha a keresetet elutasító ítélet elleni fellebbezés folytán hozott közbenső ítélettel a kereset jogalapját megállapította, a másodfokú bíróság csupán a perköltség összegét határozza meg, annak viselése kérdésében egyebekben az elsőfokú bíróság dönt.

- A fellebbezési kérelem, csatlakozó fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül, hivatalból határoz a le nem rótt illeték, valamint az állam által előlegezett és meg nem térült költség megfizetéséről.

A másodfokú ítélet jogorvoslati kioktatása: „Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs!”

A jogerő később áll be, mert főszabályként az elsőfokú bíróság kézbesíti a jogerős döntést a feleknek postai úton. Ha az ítélethirdetéssel egyidőben kézbesítik az ítéletet, a kettő egybekapcsolódik, s a kézbesítés tényét a jegyzőkönyvben rögzítik.

**4./ Végzés elleni fellebbezés**

A fellebbezési eljárás az ítélet elleni perorvoslatra van modellezve, ezért találjuk azt az utaló szabályt, hogy az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket a végzések elleni fellebbezésre vonatkozó eltérésekkel kell alkalmazni.

A másodfokú bíróságnak a tanács összetételénél a kizárás szabályait figyelembe kell vennie, kizárt bíró nem vehet részt. (Pp. 13. § (1) bek: A per másodfokú elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a per elsőfokú elintézésében részt vett.

A fellebbezhető végzések egy része – a peres eljárást tekintve - eljárásjogi befejezést eredményez, más része viszont az adott perben fontos perjogi jogintézményhez kapcsolódik, és nem eredményezi a per befejezését. A Pp. minden egyes esetben megmondja, ha a bíróság nincsen kötve a végzéséhez. Felsorolásuk a Jegyzet 23. oldalán található. Ezekben az esetekben az elsőfokú bíróság – ha egyetért a fellebbezésben foglaltakkal, vagy egyéb okból – maga is megváltoztathatja végzését.

Ha **az első fokú bíróság** nem lát arra okot, hogy megváltoztassa a végzését, vagy a kötőerő miatt ez nem lehetséges, a további intézkedéseket kell megtennie:

- kézbesíti a fellebbezést ellenérdekű félnek és az érintetteknek (fellebbező fél pertársa, a fellépő ügyész, olyan személy, akire a végzés rendelkezést tartalmaz /tanú, szakértő/).

- figyelmeztetéssel kézbesíti, amely szerint a fellebbezés átvételétől számított nyolc nap alatt az elsőfokú bíróságnál észrevételt terjeszthetnek elő. A határidő indokolt esetben lerövidíthető.

- kizárt a csatlakozó fellebbezés, tehát csak fellebbezési ellenkérelem terjeszthető elő.

- a határidő letelte után az iratokat / rész-iratokat felterjeszti a másodfokú bírósághoz

**Ha az ellenérdekű fél nem nyújt be ellenkérelmet azt kell vélelmezni, hogy helybenhagyást kér.**

**A másodfokú tanács elnökének teendői:**

- szükséghez képest intézkedik az esetleges hiányok pótlása iránt,

- ha a fellebbezést már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania, ennek megfelelően határoz.

- határoz a végrehajtás felfüggesztése kérdésében, ha az elsőfokú bíróság a határozatot e törvény ellenére nyilvánította előzetesen végrehajthatónak.

- felfüggesztheti hivatalból a másodfokú eljárást, ha

- a határozat kijavítása, illetve kiegészítése iránt előterjesztett kérelem vagy igazolási kérelem folytán eljárás van folyamatban, azok tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedéséig, illetve az ellene bejelentett fellebbezés felterjesztéséig.

- A fellebbezés visszavonása esetén az elnök az iratokat visszaküldi az elsőfokú bíróságnak.

(A visszavont fellebbezést újból előterjeszteni nem lehet.)

- Ha az a fellebbezési eljárással kapcsolatban szükséges, az elnök a perköltség viseléséről és a meg nem fizetett illeték, illetve az állam által előlegezett költség megfizetéséről is határoz. E határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

- a fellebbezési ellenkérelmet megküldeni rendeli az ellenérdekű félnek,

- A fellebbezés visszautasítása, visszavonása esetén a fellebbezéssel szemben előterjesztett fellebbezési ellenkérelem hatálytalanná válik.

- amennyiben szükséges a felek meghallgatása, intézkedik megidézésükről. Ez nem tárgyalás, de a percselekményről jegyzőkönyv készül

- kitűzi a tanácsülést,

- a döntést követően intézkedik az iratok elsőfokú bíróságra való visszaküldése iránt

**A másodfokú tanács az ügy érdemében mit tesz:**

A másodfokú bíróság végzés elleni fellebbezés elbírálására nem tart tárgyalást. A fellebbezést mindig tanácsülésen bírálja el.

Felülbírálat – főszabályként – a fellebbezés és ellenkérelem keretei között.

Speciális rendelkezés: a bizonyítás során megkeresett bíróságot vesz igénybe a perbíróság, és a megkeresett bíróság végzését fellebbezik meg. Ekkor a megkeresett bíróság végzése elleni fellebbezést a megkereső bíróság másodfokú bírósága, ha pedig a megkeresés a másodfokú bíróságtól ered, maga a megkereső bíróság bírálja el.

A másodfokú eljárásban a határozat

- eljárás menetével kapcsolatosak (pl: hiánypótlás elrendelése, visszautasítás, az eljárás vagy a végrehajtás felfüggesztése)

- határozat meghozatala tárgyaláson kívül – végzés esetén a kizárólag perjogi kérdésben történik meg a döntés

**A másodfokú eljárást befejező határozat csak végzés lehet**

kivéve, ha a felelbbezést visszavonják, amikor a másodfok az iratokat érdemi intézkedés nélkül küldi vissza

- az elsőfokú végzést hatályon kívül helyező végzés

- kötelező, esetei:

- az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva,

- a végzés meghozatalában kizárt bíró vett részt

- a végzés olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan

- mérlegelhető esete:

szükséges az elsőfokú eljárás megismétlése vagy kiegészítése, mert az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése az ügy (a perjogi kérdés) érdemi eldöntésére kihatott, és annak orvoslása a másodfokú eljárásban nem lehetséges, vagy nem észszerű.

**A hatály kívül helyező végzés tartalmi elemei:**

az ítélet tartalmi elemei és még továbbá

- az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát,

- az elsőfokú végzés és a fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem ismertetése

- a hatályon kívül helyezés okait, jogszabálysértés esetén a megsértett

eljárási jogszabályhely megjelölése

- utasítást arra vonatkozóan, hogy melyek a szükséges eljárási cselekmények.

- összegmegállapítás a perköltség, a meg nem fizetett illeték, és az állam által előlegezett költségekre

**- érdemi befejezést eredményező határozatok – csak a perjogi kérdésben**

- az első fokú végzést

- helyben hagyó

- részben megváltoztató

- egészében megváltoztató

**A perjogi érdemi döntés tartalmi elemei:**

- az ítélet tartalmi elemein túl:

- az elsőfokú bíróság megnevezését és ügyszámát is.

- ha a másodfokú bíróság az elsőfokú végzést indokai alapján hagyja helyben, a másodfokú véggzés indokolásában csupán erre a körülményre kell utalni.

**Felülbírálat eredménye lehet**

- Helybenhagyó végzés. Az elsőfokú bíróság jól állapította meg a tényállást, helyesen alkalmazta az eljárási és az anyagi jogi szabályokat.

- Rendelkező rész változatlanul marad meg, de az indoklást megváltoztatják.

- Eltérő álláspontra helyezkedik a másodfokú bíróság - megváltoztatás.

- Részleges: Részben helybenhagyó, részben megváltoztató ítélet.

- Teljes: megváltoztatás

Mindezektől függetlenül a Pp-ben jelentős hangsújt kapott a hatáskör és az illetékesség folyamatos vizsgálata. Így ha a másdofokú bíróság ezek hiányát észleli, és a Pp. szerint még helye lehet áttételnek, eziránt intézkednie kell, vagyis a fellebbezés és ellenkérelem kereteit meghaladó, attól eltérő tartalmú végzést is hozhat.

**I./ TOVÁBBI PERORVOSLATOK**

**1./A HATÁROZAT KIJAVÍTÁSA, KIIGAZÍTÁSA, KIEGÉSZÍTÉSE**

**A határozatok kijavítása 352. §**

A határozatot meghozó bíróság névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén a határozatot kijavíthatja végzéssel, bármikor hivatalból vagy kérelemre is elrendelheti. A bíróság a feleket a kijavítás tárgyában szükség esetén meghallgatja. Ha a fél a meghallgatásra kitűzött határnapot vagy megállapított határidőt elmulasztja, az a határozathozatalt nem gátolja és a mulasztás miatt igazolásnak nincs helye.

Az ítéletben szereplő névhiba vagy a személyi adatok elírása tévedések láncolatát idézheti elő az ítélet-re alapított további eljárásokban, például az anyakönyvi bejegyzésben vagy a végrehajtási eljárásban.

A végzést a kijavított határozatra s lehetőleg annak kiadmányaira is fel kell jegyezni. A határozat ellen fellebbezésnek csak akkor van helye, ha a bíróság

a) az önálló fellebbezéssel támadható határozat rendelkező részét javítja ki, vagy

b) a határozat rendelkező részének kijavítása iránt előterjesztett kérelmet utasítja el.

A kijavító határozattal egyidejűleg a kijavítást feltüntető határozatkiadmányt is kézbesíteni kell.

A kijavítás iránt előterjesztett kérelemnek a határozat elleni fellebbezésre és a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a határozat kijavítását végzéssel rendeli el, tekintet nélkül arra, hogy milyen határozatot kell kijavítania.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatát a fellebbezést érdemben elbíráló határozatában is kijavíthatja. Pp. 353. §

**A határozatok kiigazítása Pp. 354. §**

Csak ítélet esetében konjunktív feltételek

* Ha fellebbezéssel nem támadható, illetve [és] másdofokon jogerős ítélet
* felülvizsgálatból kizárt ítélet

- indokolása homályos vagy ellentmondásos,

- a fél kérelmére

A kérelem az ítélet közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő. A kiigazítás iránt határozott kérelmet kell előterjeszteni, és abban meg kell jelölni, hogy a kiigazításnak milyen okból és mennyiben van helye.

A bíróság visszautasítja a kiigazítás iránti kérelmet, ha az elkésett vagy olyan határozat ellen irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiigazításnak.

A kiigazításra egyebekben a kijavítás szabályait kell alkalmazni.

**A határozatok kiegészítése**

a Pp. lehetőséget ad az ítélet, a bírósági meghagyás és a végzés kiegészítésére is, azonban külön szabályozza azokat.

Az ítélet kiegészítésére (355. §) kérelemre és hivatalból is sor kerülhet.

**Kérelemre:**

annak közlésétől számított tizenöt nap alatt bármelyik fél kérheti:

- ha a bíróság a kereseti kérelemről, vagy annak valamely része felől (akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében) nem határozott,

- ha a perköltség viselésről,

- vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna,

**Hivatalból:**

- nem rendelkezett olyan kérdésről, amelyről jogszabály értelmében hivatalból kötelező, (a mulasztást a hiányosság észlelését követően haladéktalanul)

- ha a 365. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott végzés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott döntés következtében az szükséges.

* + c) a másodfokú bíróság fellebbezhető végzése esetén
  + d) a másodfokú bíróság fellebbezést, csatlakozó fellebbezést visszautasító végzése esetén van rá szükség

Az ítélet kiegészítésére határozott kérelmet kell előterjeszteni az ítélet közlésétől számított tizenöt nap alatt. Abban meg kell jelölni, hogy a kiegészítésnek milyen okból és mennyiben van helye. A kérelemnek az ítélet elleni fellebbezés beadására és az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróság azonban az ítélet végrehajtását a kiegészítési kérelem elintézéséig hivatalból is felfüggesztheti.

A bíróság visszautasítja a kiegészítés iránti kérelmet, ha az elkésett vagy az ítéletnek olyan részére irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiegészítésnek. A kiegészítés iránti kérelem visszautasítása tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A kérelem felől a bíróság tárgyalás alapján határoz; kivéve, ha

a) a kiegészítés iránti kérelmet visszautasítja,

b) a tárgyaláson kívüli elbíráláshoz valamennyi fél hozzájárult,

c) a fél az ítélet kiegészítését nem a kereseti kérelem vagy annak valamely része vonatkozásában kéri, vagy

d) a bíróság a tárgyaláson kívül hozott ítéletet egészíti ki vagy a kérelem erre irányul.

A tárgyalás elmulasztása a határozathozatalt nem gátolja és a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, kiegészítő ítéletet hoz, ellenkező esetben a kérelmet végzéssel elutasítja. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A kiegészítő ítéletet az eredeti ítéletre s lehetőleg annak kiadmányaira is fel kell jegyezni. A kérelemnek az ítélet elleni fellebbezés beadására és az ítélet végrehajtására halasztó hatálya nincs, a bíróság azonban az ítélet végrehajtását a kiegészítési kérelem elintézéséig hivatalból is felfüggesztheti.

Az ítélet jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével nincs helye kiegészítésnek.

**A bírósági meghagyás és a végzés kiegészítése Pp. 356. §**

A 355. § rendelkezései a bírósági meghagyás kiegészítésére is irányadók azzal, hogy a bíróság kiegészítés esetén kiegészítő bírósági meghagyást bocsát ki, a felek meghallgatását pedig mellőzi. - Kiegészítő bírósági meghagyás

A 355. § rendelkezései a végzés kiegészítésére is irányadók, azzal, hogy a bíróság kiegészítés esetén is végzéssel határoz, a felek meghallgatását pedig mellőzheti. - Kiegészítő végzés

**2./ PERÚJÍTÁS**

Csak jogerős ítéletek és ítélethatályú határozatok ellen vehető igénybe, nincs halasztó hatálya a végrehajtásra. Nem fellebbviteli jellegű, ugyanazon bírósághoz kell benyújtani, amely az elsőfokú határozatot hozta. Egyezség ellen is helye van, azonban csak akkor, ha a perújító fél a perújítás alapjául szolgáló tényről vagy bizonyítékról, határozatról az egyezség megkötésekor nem tudott.

**A bíróság összetétele:**

A perben eljárt elsőfokú bíróság esetleges elfogultságát az általa hozott és jogerőre emelkedett ítélet elleni perorvoslat elbírálásánál a törvény azzal a rendelkezéssel küszöböli ki, amely szerint a perújítás során nem járhat el az a bíró, aki a a perújítással támadott határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vett. [Pp. 13. § (2) bek.]. Ezt úgy kell értelmezni, hogy az alapperben bármely percselekményt (ítéletet is ideértve) végzett a bíró, a perújításban nem járhat el.

**Perújítási okok:**

a) a fél olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - rá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna,

b) a fél az ítélet hozatalában részt vett bírónak, az ellenfélnek vagy másnak a bűncselekménye miatt törvény ellenére lett pervesztes,

c) a fél az Emberi Jogok Európai Bíróságának az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményben vagy annak kiegészítő jegyzőkönyveiben meghatározott valamely jog megsértését megállapító saját ügyében hozott ítéletére hivatkozik, feltéve, hogy az ügyében hozott jogerős ítélet ugyanezen a jogsértésen alapul, és az Emberi Jogok Európai Bíróságától elégtételt nem kapott, vagy a sérelem kártalanítással nem orvosolható,

d) a perben hozott ítéletet megelőzően ugyanarra a jogra nézve már korábban jogerős ítéletet hoztak,

e) a keresetlevelet vagy más iratot a fél részére a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértésével hirdetmény útján kézbesítették.

**Kizárt a perújítás:** a lakás kiürítése iránti kérelemnek helyt adó, a lakásbérlet felmondásának érvényességét megállapító ítélet ellen - a per főtárgya tekintetében.

**Határidő:**

1. A perújítási kérelem előterjesztésének határideje **hat hónap (szubjektív)**; ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani. A tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűvé tenni.
2. Az ítélet jogerőre emelkedésétől számított **öt év elteltével (objektív)** perújításnak helye nincs; e határidő elmulasztása miatt igazolással élni nem lehet.
3. a perújítási kérelmet az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéletének átvételétől számított **hatvan napon belül** kell benyújtani.

**A kérelem tartalma:**

- meg kell jelölni azt az ítéletet, amely ellen a perújítás irányul,

- a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja

- a perújítás alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait, okiratokat csatolni kell

- a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől számított hat hónap eltelte után, ennek okait elő kell adni.

**Az eljárás:**

- tárgyalás kitűzése nélkül visszautasítás, ha - 5 év eltelt, vagy - nincs helye perújításnak

- hiánypótlás elrendelése: ha törvényi feltételei fennállnak , rövid határidővel, ha nem pótolja, akkor visszautasítás

- A kérelem hiánytalan:

a) hivatalból vizsgálja, hogy a perújításnak a 393-395. §-ban meghatározott előfeltételei fennállnak-e.

b) azt kell elbírálni, hogy a perújító fél által a perújítás alapjául felhozottak valóságuk bizonyítása esetén alkalmasak lehetnek-e arra, hogy a bíróság a perújító félre kedvezőbb határozatot hozzon. Kivétel az alkotmányjogi panasz, itt hivatalból megengedett

- haladéktalanul megküldi a feleknek és a megtámadott ítélet ellen fellebbezésre jogosult egyéb érdekelteknek azzal a felhívással, hogy arra a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül írásban észrevételeket terjeszthetnek elő.

- a perújítás sikere valószínűnek mutatkozik, a bíróság a megtámadott ítélet végrehajtását, közbenső ítélet elleni perújítás esetén pedig az alapper tárgyalását hivatalból is felfüggesztheti.

- döntés a perújítás megengedhetőségéről ( ez tárgyaláson is eldönthető), fellebbezhető végzés. A jogerőre emelkedés után lehet perfelvételi tárgyalást tartani, folytatni, illetve perújítási érdemi tárgyalást tartani

**A perújítási perfelvételi tárgyalás**

Ha a bíróság tárgyaláson kívül nem döntött a perújítás megengedhetőségéről, perújítási perfelvételi tárgyalást tart.

Az alapperben eljáró peres felek, valamint a perújítást kérelmező - ha a perújítási kérelmet nem a peres felek terjesztették elő - megjelenése kötelező.

Ha a perújítási kérelem előterjesztője a tárgyalást elmulasztja, a bíróság a perújítási kérelmet visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

perfelvételt lezáró végzés meghozatala után

után határnapot tűz ki a perújítási érdemi tárgyalásra, vagy

nyomban perújítási érdemi tárgyalást tarthat.

Tárgyaláson is felfüggeszthető az alapügy ítéletének végrehajtása, közbenső ítélet elleni perújítás esetén pedig az alapper tárgyalása

**A perújítási érdemi tárgyalás**

a pert a perújítási kérelem korlátai között a perújítási érdemi tárgyaláson újból kell tárgyalni,

a keresetváltoztatásra a keresetváltoztatás másodfokú eljárásra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

**Határozat fajták:**

- megtámadott ítéletet hatályában fenntartja,

- egészben vagy részben történő hatályon kívül helyezése mellett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz.

(- ha feltétlen permegszüntetési okot észlel, hivatalból megszünteti az eljárást az ítélet hatályon kívül helyezése mellett)

**Fizetési meghagyásos eljárás esetén**

- határkör és illetékesség: amelyik elsőfokú bíróság a perré alakult eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezett volna

- a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértése esetén perújításnak akkor van helye, ha törvény ellenére a kötelezettnek a meghagyást hirdetményi úton kézbesítették, valamint

ha a 144. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket a bíróság az elsőfokú eljárásban vagy egyéb perorvoslatban a fél hibáján kívül álló okból nem mondhatta ki, és a fél a hirdetményi kézbesítést követő eljárást nem hagyta jóvá.

Ha a bíróság a jogerős fizetési meghagyást hatályon kívül helyezte és új határozatot hozott, arról a határozat jogerőre emelkedését követően a határozat megküldésével értesíti az eljárt közjegyzőt.

**Sikeres alkotmányjogi panasz esetén:** Pp.396. §

- A jogerős ítélet ellen a Kúria határozata alapján a XXX. Fejezet szerint kell eljárni.

- A fél terjeszti elő az alkotmányjogi panaszt az elsőfokú bíróságnál, amely az AB-nak a kérelmet haladéktalanul megküldi.

- az elsőfokú bíróság a végrehajtást hivatalból felfüggesztheti vagy az AB megkeresésére felfüggeszti, a végzések külön fellebbezhetőek. A végzést meg kell küldeni az AB-nak

- A Kúria végzést hoz, nemperes eljárásban, soron kívül

- anyagi jogszabály/rendelkezése megsemmisítése – a fél értesítése, hogy 30 napon belül perújítással élhet

- eljárási jogszabály/rendelkezése megsemmisítése – adott eljárási szakasz megismétlésének elrendelése a jogerős döntés hatályon kívül helyezésével

- AB a határozatot megsemmisítette – annak megfelelően az első vagy a másodfokú bíróság új eljárásra és új hatáározat hozatalára utasítása

- AB a határozatot és felülvizsgált más hatósági határozatot is megsemmisítette – a döntést hozó hatóságot értesíti a szükséges intézkedések megtétele érdekében az Alkotmánybíróság határozatának egyidejű megküldése mellett, és erről a panasz indítványozóját is tájékoztatja.

**3./ FELÜLVIZSGÁLAT**

A felülvizsgálat jogintézménye - az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatával megsemmisített törvényességi óvás helyett - 1993. január 1. napjától bevezetett, alanyi jogon igénybe vehető rendkívüli perorvoslat, amely a rendes jogorvoslat (fellebbezés) alapján hozott jogerős bírósági határozat valamely jogkérdésben megmutatkozó hibájának orvoslására szolgál, kérelemhez kötött, és a Kúria hatáskörébe utalt rendkívüli jogorvoslat. A Kúria eljárása során a jogsérelmet kasszációs vagy - ha a rendelkezésre álló adatok alapján ez lehetséges - reformatórius jogkörében eljárva orvosolja.

A bíróság összetétele: A felülvizsgálati kérelem elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vett. (Pp. 13. § (3) bek.)

A Kúria a felülvizsgálati fejezetben foglalt eltérésekkel a fellebbezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával jár el. Az olyan végzést, amellyel szemben az elsőfokú eljárás szabályai szerint külön fellebbezésnek lenne helye, továbbá a felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzést tanácsban hozza meg és köteles azt indokolni.

A felülvizsgálati kérelem benyújtására **jogosultak köre:**

- a fél, valamint

- akire az ítélet rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés rá vonatkozó része ellen

**Milyen határozat ellen nyújtható be**?

- jogerős ítélet

- az ügy érdemében hozott jogerős végzés

- a keresetlevelet a 176. § (1) bekezdés a)-i) pontja és a 176. § (2) bekezdés b)-c) pontja alapján visszautasító

- az eljárást a 240. § (1) bekezdés a)-c) és f) pontja alapján megszüntető jogerős végzések ellen.

**felülvizsgálatból kizárt határozatok – objektíve kizárt tárgykör**

- az elsőfokon jogerőre emelkedett ítélet ellen, kivéve, ha azt törvény lehetővé teszi,

- abban az esetben, ha a fél a fellebbezési jogával nem élt és a másik fél fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta,

- a jogerős ítéletnek csupán a kamatfizetésre, a perköltségre, a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére, a teljesítési határidőre, a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen vagy a jogerős ítéletnek csupán az indokolása ellen,

- a Kúria által hozott ítélet ellen,

- abban az esetben, ha azt törvény kizárja

- ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta (Pp. 407. § (2))

a) a szomszédjogok megsértéséből eredő, valamint közvetlenül a bíróság előtt megindított birtokperben, továbbá a közös tulajdonban álló dolog birtoklásával és használatával kapcsolatos perben,

b) a XL. Fejezetben szabályozott végrehajtási perekben,

c) a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, elhelyezésének megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti perekben,

d) a társasház tulajdonostársi közösségének szervei által hozott határozatok megtámadása iránti perben.

- egyes vagyonjogi perekben Pp. 408. §

-a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg Kivéve: a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perekre,

a tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék iránt indított perek

-az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben.

**A felülvizsgálat kivételes engedélyezése: új és különös eljárás**

- vagyonjogi perekben, amelyekre csak a Pp. 408. § alapján nem lenne helye felülvizsgálatnak (más okból nem kizárt)

- kérelemre

- a Kúria kivételesen engedélyezheti

- az ügy érdemére kiható jogszabálysértést vizsgál, és célja

a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

c) - a másodfokú bíróság erről való döntése hiányában - az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, vagy

d) a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.

**A kérelem tartalma és előterjesztése**

- a felülvizsgálati kérelemmel együtt

- az elsőfokú bíróságnál,

- az ítélet közlésétől számított negyvenöt napon belül,

- külön eljárási illetéket leróni a kérelmen (illetékbélyeg, vagy NAV igazolás)

- meg kell jelölni:

a) azt az ítéletet, amellyel szemben a fél a felülvizsgálat engedélyezését kéri,

b) az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabály pontos megjelölésével, és

c) az engedélyezést megalapozó

ca) okokat, amelyek a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadásának engedélyezését,

cb) jogkérdés megjelölését, amelynek különleges súlya vagy társadalmi jelentősége indokolja a befogadás engedélyezését,

cc) jogkérdés megjelölését, amely az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességét indokolja, vagy

cd) ítéleti rendelkezést, amely a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltér.

**Eljárás a kérelem tárgyában:**

a felülvizsgálati kérelem előzetes megvizsgálására és visszautasítására vonatkozó rendelkezések szerint

az engedélyezés iránti kérelmet visszautasítja, ha az a törvényi feltételeknek nem felel meg.

Az engedélyezés iránti kérelmet meg kell küldeni az ellenfélnek

érdemi elbírálásra alkalmas, a Kúria háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül határoz a felülvizsgálat engedélyezéséről vagy annak megtagadásáról, ez utóbbi végzést röviden indokolni kell.

A Kúria kézbesíti az engedélyezési kérelmet előterjesztő félnek, engedélyezés esetében tizenöt napon belül az illetéket a felülvizsgálati eljárás illetékére kell kiegészíteni. Ha elmulasztja, a felülvizsgálati eljárást megszüntetik.

**A RENDES FELÜLVIZSGÁLATI KÉRELEM**

- az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál az ítélet közlésétől számított negyvenöt napon belül

- a beadványokra vonatkozó általános tartalma (Pp. 114-115. §)

- többlet: a) a felülvizsgálni kívánt ítélet számát,

b) a jogszabálysértés pontos megnevezése, a jogszabályhely megjelölése (eljárási, illetve anyagi jogi szabálysértés, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére),

az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja,

c) a Kúria döntésére vonatkozó határozott kérelmet, milyen tartalmú döntés meghozatalát kívánja,

d) a végrehajthatóság felfüggesztése iránti kérelemnél a végrehajtásra vonatkozó adatokat

A felülvizsgálati eljárásban hiánypótlás elrendelésének nincs helye. Tilos: kereset- és ellenkérelem-változtatás, utólagos bizonyítás és beszámítás, A felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni; a kérelem mindaddig visszavonható, amíg a Kúria a határozatát meg nem hozta, illetve - tárgyalás tartása esetén - a határozathozatal céljából a tárgyalást be nem rekesztette.

**A felülvizsgálati eljárás**

I.) **első fokon** a kérelem benyújtása, a bíróság értesíti az ellenérdekű felet, és a másodfokú bíróságot a kérelem egy példányával és átirattal,és az iratokat a Kúriára felterjeszti.

A fél kérelmére a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról értesíti az ingatlanügyi hatóságot.

II.) **a Kúria** megvizsgálja a kérelmet

1.) van-e visszautasítási ok

a) azt nem az arra jogosult nyújtotta be,

b) az eljárási illetéket nem fizették meg,

c) a felülvizsgálati kérelem elkésett,

d) a felülvizsgálati kérelemnek nincs helye a 407. § alapján,

e) a felülvizsgálati kérelemnek nincs helye a 408. § alapján, és nem nyújtottak be engedélyezés iránti kérelmet sem,

f) a kérelem nem felel meg a törvény által meghatározott követelményeknek, és kiegészítése nem történt meg,

g) a kérelmet előterjesztő fél a megadott lakóhelyéről (székhelyéről) nem idézhető, illetve onnan ismeretlen helyre költözött.

a megsértett jogszabályi rendelkezésre tartalmilag helyes hivatkozás esetén a felülvizsgálati kérelem nem utasítható vissza.

2.) van-e megszüntetési ok;

- a Pp. 240. § (1) és 241. § (1) bekezdésben szabályozott feltétlen okok fennállnak-e

- visszavonja a fél a kérelmet

3.) Felfüggesztési okok vizsgálata

a.) ha teljes a kérelem, akkor afelülvizsgálni kért határozat végrehajthatóságát a Kúria kérelemre kivételesen felfüggesztheti. A bíróságnak különösen arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajthatóság felfüggesztésének

b.) A felülvizsgálati eljárást felfüggeszti, ha az eljáró tanács jogegységi eljárást kezdeményez.

c.) közbenső ítélet elleni felülvizsgálati kérelem esetén - ha annak sikere valószínűnek mutatkozik - a Kúria az eljárás folytatását hivatalból is felfüggesztheti, amelyhez nincsen kötve.

A csatlakozó felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem előterjesztésére a másodfokú eljárási szabályokat kell alkalmazni. Eredményes kérelem esetén a végzés által meghatározott jogértelmezési kérdéssel összefüggő, az ügy érdemi elbírálására kiható jogszabálysértésre hivatkozással terjeszthetőek elő.

**III./ A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása**

A tárgyalás tartására vonatkozó szabályok azonosak a fellebbezésivel.

Az elnök jogkérdésben az iratok megküldése mellett, határidő tűzésével a legfőbb ügyészt álláspontjának kifejtésére hívhatja fel. A legfőbb ügyész álláspontját a felekkel közölni kell, akkor is, ha nem a bíróság kezdeményezésére fejti ki azt, a felek arra az elnök által tűzött határidőn belül észrevételt tehetnek. A legfőbb ügyésznek a felülvizsgálati határozatot meg kell küldeni.

Bizonyítás felvételének helye nincs, a jogerős ítélet meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.

A felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát. A jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett és a jogerős ítélettel elbírált tényeket vizsgálhatja.

**A meghozható határozatok az érdemi vizsgálat során:**

**- végzésekek esetében**

- a felülvizsgálati döntés is végzés, aminek tartalma lehet

- jogerős döntést hatályában fenntartó

- a másodfokú végzést hatályon kívül helyező és az első fokút helyben hagyó

- a másodfokú végzést hatályon kívül helyező és az első fokút részben vagy egészben megváltoztató

- mindkettőt hatályon kívül helyező és az elsőfokot új eljárásra utasító

- a jogerős döntést kívül helyező és a másodfokot új eljárásra utasító

Az új eljárásra utasítás esetén fontos ok, hogy a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben törvény értelmében kizáró ok áll fenn

**- ítéletek esetében**

- a a felülvizsgálati döntés lehet ítélet és lehet végzés,

ítéletet hoz a Kúria, ha

- jogerős döntést hatályában fenntartja (a jogszabályoknak megfelel, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt), rövidített indokolás

- a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút helyben hagyja

- a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút részben vagy egészben megváltoztatja

- a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezi, de az elsőfokú ítélet egy vagy több rendelkezését helybenhagyja.

- a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezi, de az elsőfokú ítélet egy vagy több rendelkezését részben megváltoztatja

Végzést hoz, ha

- a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja

- a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja

Az új eljárásra utasítás esetén fontos ok, hogy a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben törvény értelmében kizáró ok áll fenn. Ide tartozik a bírói út hiánya, a hatáskör hiánya, a fél perképességének hiánya és azt az esetet, ha a pert más hatósági eljárásnak kellett megelőznie.

Orvosolhatja a Kúria a jogszabálysértést oly módon, hogy maga hoz a jogszabálynak megfelelő határozatot, de a jogszabálysértés nem lehet olyan súlyú, hogy az eljárást meg kelljen ismételni. Eltárő tényállás megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás megalapozatlan, vagy az akkor rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése iratellenes vagy kirívóan okszerűtlen.

részítéletet hoz,

- a jogerős ítélet is részítélet volt

(hatályában fenntartja, a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút helyben hagyja, a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút részben vagy egészben megváltoztatja)

- a jogerős döntés ítélet volt, de

annak részbeni hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú ítéletet helybenhagyja, egyebekben az első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja

- közbenső ítéletet hoz, ha

- a jogerős ítélet is közbenső volt

(hatályában fenntartja, a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút helyben hagyja, a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az első fokút részben vagy egészben megváltoztatja)

- a jogerős ítélet jogalapját dönti el, ezt meghaladó részben hatályon kívül helyez és az elsőfokú ítéletet helybenhagyja, egyebekben az első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja

**Az érdemi döntés tartalmi elemei:**

- a másodfokú ítélet tartalmi elemein túl:

- a másodfokú bíróság megnevezését és ügyszámát is.

- ha a jogerős ítéletet indokai alapján hagyja helyben, az indokolásában csupán erre a körülményre kell utalni.

**A hatály kívül helyező végzés tartalmi elemei:**

a másodfokú ítélet tartalmi elemei és még továbbá

- a másodfokú bíróság megnevezését és ügyszámát,

- a felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem és csatlakozó felülvizsgálati kérelem ismertetése

- a hatályon kívül helyezés okait, jogszabálysértés esetén a megsértett anyagi vagy eljárási jogszabályhely megjelölése

- új eljárás lefolytatására vonatkozóan kötelező utasításokat ad (mely szakasztól kell lefolytatnia az új eljárást, és hogy melyek a szükséges eljárási cselekmények)

- összegmegállapítás a perköltség, a meg nem fizetett illeték, és az állam által előlegezett költségekre

**Felülvizsgálat eredménye lehet**

- Helybenhagyó ítélet. A tényállás helyesen került megállapításra, helyesen alkalmazták az eljárási és az anyagi jogi szabályokat.

- Rendelkező rész változatlanul marad meg, de az indoklást megváltoztatják.

- Eltérő álláspontra helyezkedik a Kúria - megváltoztatás.

- Részleges: Részben helybenhagyó, részben megváltoztató ítélet.

- Teljes: megváltoztatás

**Perköltségről való rendelkezés:**

- Az érdemben véglegesen elbírált kérelmekkel - ideértve a részítéletet is - összefüggő perköltség össszegéről és viseléséről dönt, a feltételek fennállása esetén.

- Ha új eljárásra utasít, csupán a felülvizsgálattal felmerült perköltség egyes elemeit és azok összegét határozza meg, annak viselése kérdésében az új határozatot hozó bíróság dönt.

**Egyéb rendelkezések:**

Az új határozatot hozó bíróság intézkedik a végrehajthatóság vagy a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséről, illetve korlátozásáról.

A felülvizsgálati ítélet jogorvoslati kioktatása: „Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.”

A jogerő később áll be, mert főszabályként az elsőfokú bíróság kézbesíti a felülvizsgálati döntést a feleknek postai úton. Ha az ítélethirdetéssel egyidőben kézbesítik az ítéletet, a kettő egybekapcsolódik, s a kézbesítés tényét a jegyzőkönyvben rögzítik.

**Tételekhez vázlat**

1. A bírósági határozatokra vonatkozó általános szabályok

Pp. 340, 342, 343, 344, 345, 350, 351, 362-363 §

Jegyzetből : a bíróság percselekménye 18.o., 20.o.,

1. Az ítélet fajtái, szerkezete és tartalma

Pp. 341, 346, 347, 362-363

Jegyzetből : a bíróság percselekménye 18.o., 20.o., 26-33, 34-37,

1. A végzés és a perbeli egyezség

Pp. 349, 238-239, 362-363 §§

Jegyzetből : a bíróság percselekménye 18.o., 21.o., 26-33, 38-39,

1. A határozatok joghatásai

Pp. 357-361 §§

Jegyzetből : 22-25.o.

1. A perorvoslatok fogalma, osztályozása, a perorvoslati rendszerek

Ez elméleti rész, Kengyel könyv (2010-es kiadás) 375-385. o. /van frissebb is/

vagy Kiss Daisy könyv 701-718. o.

Jegyzet: 43-45 o.

1. A fellebbezés benyújtása

Pp.365-366, 371, 373-375., 388,

Jegyzetből: Másodfokú bírósági szakasz 5.o., 45-49.o,

1. A fellebbezési eljárás

Pp. 367-368, 387,

Jegyzetből: Másodfokú bírósági szakasz 5.o. 49-50. o.

1. Határozatok a fellebbezési eljárásban

Pp. 379-386,

Jegyzetből: a bíróság percselekménye 18.o. 26-32, 51- 53. o.

1. Végzés elleni fellebbezés

Pp.389-391. §

Jegyzetből: 53-55. o.

1. A perújítás

Pp. 392-404, 425-428 §§

Jegyzetből: 58-60. o.

1. A felülvizsgálat

Pp. 405- 424. §

Jegyzetből: Harmadfokú vagy felülvizsgálati eljárás 5.o., 60- 66.o.
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