

**A gazdasági társaságok jogutód nélküli
megszűnése
Munkafüzet**

készítette: dr. Plasztán-Brehószki Márta
PPKE-JÁK Polgári Jogi Tanszék, 2019.

Végelszámolási eljárás

1. Kis Fazék Kft. 2019. január 10-én elhatározza jogutód nélküli megszűnését. A cégnek 10 millió forint saját tőkéje van, és előreláthatólag 2 millió forint köztartozása. A kft. tulajdonosai Ferenc és Borbála arra a döntésre jutnak, hogy a megszűnés során megbízzák Dr. Kis Flóra ügyvédet az ügyvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátására. Az ügyvéd elfogadja a megbízást,

- a) Milyen eljárást kell indítani Kis Fazék Kft. ellen?
- b) Melyik bíróság hatáskörébe tartozik az eljárás?
- c) Ki határozhat az eljárás megindításáról?
- d) Jogszerű volt-e az ügyvéd ügyvezetésre való megbízása?
- e) Lehetőség van-e arra a törvény szerint, hogy az ügyvezetést ebben az eljárásban Borbála lássa el?

2. Frank Kft. 2019. január 12-én elhatározza, hogy jogutód nélkül megszűnik. A végelszámolás kezdő időpontját 2019. január 13-ban jelölték meg. A cégnek három tagja van, 4 millió forint saját tőkéje és nincs tartozása. A három tag úgy dönt, hogy egyszerűsített végelszámolási eljárásban szüntetik meg a céget, és végelszámolónak Dr. Kis Flóra ügyvédet jelölik ki a taggyűlési határozatban. Az ügyvéd elfogadja a megbízást, és benyújtja a végelszámolásról szóló kérelmet a bírósághoz.

- a) Fennállnak-e a Frank Kft.-nél az egyszerűsített végelszámolás feltételei? Melyek ezek a feltételek?
- b) Ki lehet egyszerűsített végelszámolási eljárásban a társaság végelszámolója?
- c) Hol és milyen módon indítható meg ez az eljárás?
- d) Milyen határidőn belül kell ezt az eljárást befejezni?

3. Kis Cipó Bt. ellen megindult a végelszámolási eljárás 2018.10.13-án. A cég végelszámolója a társaság volt vezető tisztségviselője Kálmán lett. A bt.-nek 3 tagja van 1 beltag és két kültag. A társaságnak 345.000. ft. elmaradt járuléktartozása van a NAV felé. A 2019. 01.14-i taggyűlésen a tagok

egyhangúlag úgy határoznak, hogy megszüntetik a végelszámolási eljárást, és a Kis Cipó Bt. tovább folytatja a működést.

- a) Van-e a bt-nek lehetősége a végelszámolási eljárás megszüntetésére?
- b) Kinek kell a bt. szándékát a bíróság felé jelezni? Milyen formában kell ezt a bejelentést megtenni?
- c) Mi lesz a bejelentés jogkövetkezménye?
- d) Ki fogja a társaság ügyvezetését ellátni a továbbiakban?

4. A Nagy Lépték Kft. 2018. november 20-án elhatározta a jogutód nélküli megszűnését. A végelszámolás kezdő időpontja 2018. november 30. 2019.január 20-án a végelszámoló értesíti a cégbíróságot, hogy a cégtől még nem kapott dokumentumokat, ami alapján az eljárást lefolytathatná. Egy másik panasz is érkezik a cégbírósághoz: Huba a cég egyik hitelezője 2019.január 15-én értesítette a cégbíróságot, hogy a Nagy Lépték Kft. nem értesítette őt személyesen a jogutód nélküli megszűnés szándékáról, arról csak véletlenül szerzett tudomást, és szeretné a 210.000 ft.-os követelését bejelenteni.

- a) Kinek és milyen kötelezettségei vannak az eljárás megindítását követően?
- b) Mi történik, ha ennek a kötelezettségnek nem tesznek eleget?
- c) Milyen feladatai vannak a végelszámolónak az eljárás megindítását követően?
- d) Helyesen járt-e el Huba a cégbírósági megkereséssel?
- e) Köteles-e a kft. a hitelezőit személyesen értesíteni a végelszámolási eljárás megindításáról?

5. Husi Kft. 2018.08.30-án határozta el, hogy végelszámolási eljárásban jogutód nélkül megszűnik. A kft.-nek két tagja van Feri és Béla. Béla egyben a társaság ügyvezetője. A kft. végelszámolója Béla lett. Béla 2018.október 3-án autóbalesetben elhunyt.

- a) Milyen határidőn belül kell új végelszámolót kijelölni?
- b) Mi történik, ha a fenti határidőben nem jelöl ki a társaság új végelszámolót?
- c) Indíthat-e a cégbíróság eljárást a céggel szemben?

6. Kiskaland Bt. 2015.11.23-án határozta el a jogutód nélküli megszűnést, A végelszámolás kezdő időpontja 2015.12.01. napja. A társaság végelszámolója a társaság volt ügyvezetője és egyben beltagja Anna lett. A cégbíróság 2018.12.06. napjával kényszertörlési eljárást rendel el a társasággal szemben. Anna 2019.01.30. napján nyújtja be a végelszámolási zárómérleget a cégbírósághoz.

- a) Mennyi időn belül kell befejezni a végelszámolási eljárást?
- b) Kinevezhető-e a beltag végelszámolónak?
- c) Kinevezhetnék-e a kültagot végelszámolónak?
- d) Jogszerű volt-e a kényszertörlés elrendelése?

7. A Kiskolbász Kft. végelszámolója értékesíti a cég egyik belvárosi ingatlanát. A 30 nm²-es ingatlant 15 millió forintért adja el. Az adásvételről tájékoztatja a társaság 4 tagját. A társaság egyik tagja szerint az ingatlan sokkal többet ért, véleménye szerint 20 millió forintért is lehetett volna azt értékesíteni.

- a) Van-e valamilyen jogi lehetősége a tagoknak arra, hogy a végelszámoló tevékenységével szemben fellépjenek?
- b) Mi lehet az eljárás jogkövetkezménye?

8. A végelszámolási eljárás megindításakor XB. Kft. a társaság tagját Lajost nevezte ki a társaság végelszámolójának. Lajos a végelszámolás közzétételét követően a hitelezői igényeket jegyzékbe veszi, majd ezt követően észleli, hogy a társaság aktív vagyona 10,5 millió forint, míg tartozása 13 millió forint körül mozog. Erről tájékoztatja a társaság 3 tagját, de azok nem hajlandóak a társaság vagyonát kipótolni.

- a) Jogszerűen járt-e el Lajos, amikor a társaság tagjait felszólította a társaság vagyonának pótlására?
- b) Mi történik, ha a tagok a fenti magatartást tanúsítják?
- c) Milyen kötelezettsége van a végelszámolónak a továbbiakban?
- d) Ön mit tenne a tagok és Lajos helyében?

9. A Kender Kft. 2018. január 17-én határozta el a társaság jogutód nélküli megszűnését végelszámolási eljárással. A társaság végelszámolója Kis János lett, aki a társaság ügyvezetője volt. Kis János 2017. január 23-án benyújtotta a

végelszámolási kérelmet a cégbírósághoz. A végzés 2017. január 28-án jelent meg a Cégbizonylatban. 2017. február 28-án Kis János úgy döntött, hogy felosztja a társaság vagyonát, mivel senki nem jelentett be hitelezői igényt. 2017. március 20-án Álmos Ferenc a társaság hitelezője igénybejelentést tett Kis János felé, miszerint neki 300.000 forintos lejárt követelése van a céggel szemben.

- a) Szabályszerű volt-e a társaság megszüntetése?
- b) Hány napon belül jelenthetik be igényeiket a társaság hitelezői? Mi lesz azokkal a hitelezőkkel, akik a határidőt elmulasztják?
- c) Mikor lehet a társaság vagyonát felosztani?
- d) Mi lesz Álmos Ferenc követelésének a sorsa?
- e) Terheli-e felelősség Kis Jánost?

10. Husi Kft. végelszámolási eljárása 2018. november 20-án indult meg. A NAV és egy bank jelentettek be hitelezői követelést összesen 1 millió forint összegben. A NAV 2018. december 20-án kelt határozatában 30 napos határidő tűzésével felszólította a társaságot a követelése kifizetésére. A NAV 2019. február 12-én értesíti a cégbíróságot, hogy bár a végelszámoló értesítette őket, hogy nyilvántartásba vette a követelést, de felhívása ellenére a követelését nem teljesítette. A végelszámoló azt a tájékoztatást adta, hogy abban az esetben tudja teljesíteni a NAV követelését, ha értékesítik a társaság irodájának használt helyiséget.

- a) Megfelelő volt-e a végelszámoló tájékoztatása?
- b) Helyénvaló volt-e a NAV eljárása?
- c) Milyen döntést hozhat a cégbíróság az adott ügyben?
- d) Indíthat-e a NAV felszámolási eljárást az adott ügyben?

11. A KUCS Kft. ellen 2017. november 03-án indult meg a végelszámolási eljárás. A társaság végelszámolója Bálint lett, aki a társaság volt ügyvezetője. A hitelezői felhívás alapján a cégnek nincs hitelezője. A társaság a végelszámolási eljárás alatt tovább működik. 2018. október 20-án Kis Lajos a társaság alkalmazottja értesíti a cégbíróságot, hogy 3 hónapja nem kapta meg a munkabérét.

- a) Mit tehet Kis Lajos ebben az esetben?
- b) Mi lehet a jogkövetkezménye a társaság által tanúsított magatartásnak?

12. A Kiki kft. 2018. március 3-án határozta el a társaság jogutód nélküli megszűnését egyszerűsített végelszámolási eljárásban. A társaság két tagja Frédi és Béni a társaság végelszámolójának Kis Ferenc ügyvédet jelölték ki, erről értesítették a cégbíróságot.

- a) Milyen feltételekkel lehet egyszerűsített végelszámolást indítani?
- b) Kit kell értesíteni, ha a társaság egyszerűsített végelszámolási eljárásban kíván megszűnni?
- c) Ki lehet a társaság végelszámolója?
- d) Ön szerint milyen határozatot fog hozni a cégbíróság?

13. A Kis Egér Bt. 2018. október 12-én tartott taggyűlésén elhatározta jogutód nélküli megszűnését. A társaság végelszámolója Kiss Elemér lett, aki a bt. beltagja. Kiss Emil benyújtotta a végelszámolási kérelmet és a taggyűlési jegyzőkönyvet a cégbírósághoz, és értesítette a társaság hitelezőit is. A hitelezők bejelentették igényeiket, amelyeket a végelszámoló nyilvántartásba vett, mint „elismert követelések”. Az OTP követelése –egy rövid lejáratú hitel- már 2018. szeptemberében lejárt volt. Az OTP 2019. februárjában – a társaság többszöri felszólítását követően - kérelmezte a bíróságtól az adós fizetéseképtelenné nyilvánítását és a felszámolási eljárás megindítását a Kis Egér Bt.-vel szemben.

- a) Megindítható-e a végelszámolási eljárás alatt a társaság felszámolása?
- b) Milyen feltételek fennállása szükséges a felszámolási eljárás megindításához?
- c) Mivel indokolná a bíróság döntését?
- d) Mit tehet a bank, ha a végelszámolási eljárással kapcsolatban jogsérelem éri?

Csődeljárás

14. A Huncut Kft. 2018. szeptember 23-án csődeljárás iránti kérelmet adott be a Törvényszékhez. A társaság 3 hitelezőt jelölt meg a kérelemben: a NAV-ot és két hitelintézetet. A bíróság 2018. szeptember 30-án elrendeli a csődeljárást. Farkas Nándor a Céggközönyből értesül a Huncut Kft. elleni csődeljárás megindításáról. Nándornak van egy 2018. augusztus 20-án lejárt követelése a Huncut Kft.-vel szemben. Huncut Kft. ügyvezetője arról tájékoztatja Nándort, hogy nem ismeri el

jogosnak a követelését, mivel Nándor szolgáltatása nem volt szerződészerű. Nándor nem szeretné kivárni a csődeljárás végét, ezért 2018. október 4-én felszámolási kérelmet nyújt be a Huncut Kft. ellen a Törvényszékhez.

- a) Indítható-e felszámolási eljárás a konkrét ügyben? Miért?
- b) Mi történik, ha az adós nem tünteti fel az összes hitelezőjét a csőd kérelemben?
- c) Mi történne, ha a felszámolási kérelmet Nándor 2018. szeptember 22-én adta volna be?
- d) Mi történik, ha a Huncut kft. nem ismeri el Nándor követelését?
- e) Nándornak milyen lehetőségei vannak jogai érvényesítésére?

15. Kis Elemér 2019. január 10-én felszámolási kérelmet adott be a bíróságra Nini Bt. ellen. Elemér szerint a Bt. 2 millió forintos szerződés szerint járó megbízási díját a számla lejártát követő 20 napon belül felhívásra sem egyenlítette ki. A Bt. 2019. január 13-án csőd kérelmet nyújtott be maga ellen a bírósághoz. A kérelemben megjelölte Elemért mint hitelezőt, és a tartozást elismertként vette nyilvántartásba. A felszámolási kérelemről a bíróság január 13-ig még nem határozott.

- a) Indítható-e csődeljárás a Nini Bt. ellen?
- b) Mikor indítható meg Nini Bt. ellen a felszámolási eljárás?
- c) Milyen határozatokat hoz az ügyben a bíróság?
- d) Melyik bírósághoz kell benyújtani a csőd kérelmet és a felszámolási kérelmet?

16. A Garas Kft. 2019. január 10-én benyújtotta csőd kérelmét a bírósághoz. A bíróság január 20-án elrendelte a csődeljárást a társasággal szemben. A társaság vagyonfelügyelőjének Nagy Tivadart jelölte ki. Tivadar nyilatkozott a tisztség elfogadásáról, és hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetlenségi ok. A társaságnak két hitelezője van a NAV és ZZ Kft. Tivadar 2019. április 15.-ére összehívja a hitelezőket egyezségi tárgyalásra. A Garas Kft. ügyvezetője az eljárás folyamán tudomást szerez arról, hogy a ZZ Kft. ügyvezetője Nagy Tivadar élettársa.

- a) Összeférhetetlen-e Tivadar vagyonfelügyelői tevékenysége a konkrét ügyben?
- b) Mi lett volna Tivadar teendője?
- c) Lesz-e jogkövetkezménye és igen, akkor mi Tivadar tevékenységének?

- d) Hány napon belül kell összehívni a feleket az egyezségi tárgyalásra?
- e) Mi lehet Tivadar cselekményének a következménye?

17. A Filléres Kft. ügyvezetője a cég gazdasági helyzetét látva 2019. január 3-án úgy dönt, hogy csődeljárást indít a cég ellen, nehogy a hitelezők fizetéseképtelenség okán felszámolási eljárást indítsanak. A kérelmet január 3-án be is nyújtja a cégbírósághoz. A kérelemben leírja, hogy a cég ellen az előző csődeljárást 2016. december 10-én szűnt meg. A kérelemben a négy ismert hitelezőjéből kettőt jelöl meg, úgy gondolja, hogy a többiek a Céglözlönyből úgyszólván értesülnek a csődeljárásról.

- a) Megindíthatja-e a gazdasági társaság ügyvezetője a csődeljárást?
- b) Megfelelő helyre nyújtja-e be az ügyvezető a csődkérelmet?
- c) Lehet-e jogkövetkezménye, ha a csődkérelemben az adós nem jelöli meg az összes ismert hitelezőjét?
- d) Milyen egyéb akadályokba ütközik a csődeljárás megindítása?

18. A Debreceni Törvényszék 2018. november 3-án hiánypótlásra hívta fel a Kis Kft.-t. mivel az általa indított csődeljárás iránti kérelemhez nem csatolta a legfőbb szerv csődeljárás elrendeléséről szóló határozatát. A társaság ügyvezetője továbbá egy májusi éves beszámolót csatolt az iratokhoz, ami a bíróság szerint nem megfelelő.

- a) A bíróság helyében Ön hiánypótlásra hívná fel a céget, vagy elutasítaná a csődkérelmet?
- b) Hány napja lehet a társaságnak a hiánypótlásra?
- c) Hányszor rendelhető el hiánypótlás? Mi lesz, ha a társaság ennek nem tesz eleget?
- d) Megfelelő-e a májusi éves beszámoló a csődeljárás megindításához?

19. A Kis Hit Bt. ellen 2017. május 28-án indult csődeljárás. A hitelezőkkel való egyezségi tárgyalásra 2018. november 22-én került sor a cég székhelyén. A vagyongfelügyelő 2018. január 15-én az illetékes törvényszéknél bejelentette, hogy az összkövetelések 55%-ával rendelkező hitelezőkkel egyezséget kötöttek, és

kérte a bíróságtól az eljárás befejezetté nyilvánítását. A bíróság a kérelmet megtagadta.

- a) A csődeljárás megindítását követően mennyi időn belül kell egyezségi tárgyalást tartani?
- b) Kiknek kell az egyezségi tárgyaláson jelen lenni?
- c) A követelések mekkora hányadát képviselő hitelezők hozzájárulása szükséges az egyezség megkötéséhez?
- d) A tárgyalást követően mennyi időn belül kell annak eredményét a bírósághoz bejelenteni?
- e) Ki felel és hogyan a szabálytalanságok miatt?

20. A Hangya Kft. csődeljárását 2018. augusztus 16-án rendelte el a bíróság. A társaságnak a nyilvántartás szerint 8 hitelezője van. A vagyonfelügyelő Lakatos Kázmér tevékenysége ellen kifogás érkezett a bírósághoz október 30-án, mivel a hitelezők sérelmezték, hogy nem hívta még össze őket egyezségi tárgyalásra. Kázmér arra hivatkozott, hogy a hitelezők nem jelezték számára választmány megalakítását, így nem is tud velük addig egyezségi tárgyalást folytatni.

- a) Kötelező-e a hitelezőknek választmányt alakítani csődeljárásban?
- b) Mi a hitelezői választmány feladata csődeljárásban?
- c) Kinek kell az egyezségi tárgyalásokon jelen lenni?
- d) Szabályszerű volt-e Kázmér eljárása?
- e) A csődeljárás megindításától számítva mennyi időn belül kell egyezségi tárgyalásokat folytatni?

21. Kis Mukk Kft. csődeljárását a bíróság 2018. október 10-én rendelte el. A nyilvántartás szerint a társaságnak a következő hitelezői vannak:

NAV: 300.000 ft. járulék hátralék

Bank: 2100.000 ft. lejárt hitel

OFV Lízing: 400.000 ft. lejárt lízingdíj

Hegedűs János 500.000 ft. esedékessé vált kölcsön

A NAV , a Bank és az OFV Lízing hitelezői választmányt alakítanak, és részt vesznek a december 4-i egyezségi tárgyaláson, ahol a felek a következő egyezséget kötik:

A Kis Mukk Kft. vállalja, hogy 2019. december 31-ig kifizeti a NAV tartozást, 2020. június 30-ig a Bank és a OFV Lízing tartozását. Hegedűs János tartozását 2022. decemberéig részletekben törleszti, azzal hogy először 2020. júliusában fizetne. Az egyezségi tárgyalásokon Hegedűs János nem járul hozzá ehhez az ajánlathoz, szeretné 1 éven belül a követelését megkapni.

- a) Szabályos volt-e a hitelezői választmány megalakítása Hegedűs János nélkül? Miért?
- b) Milyen feltételekkel lehet hitelezői választmányt alakítani?
- c) Mit jelent, hogy a csődegyezség „kényszeregyezség”?
- d) Milyen jogi lehetősége van Hegedűs Jánosnak?

22. Medve Kft. csődeljárását a bíróság 2018. október 13-án rendelte el. A nyilvántartás szerint a társaságnak a következő hitelezői vannak:

NAV: 1.200.000 ft. járulék hátralék

K&J Bank: 3 000.000 ft. lejárt hitel

Kiss Péter 300.000 ft.

Nagy Norbert 500.000 ft.

A NAV és a K&J Bank hitelezői választmányt alakítanak, és bejelentik a megalakulást a bírósághoz 2018. október 20-án. Kiss Péter és Nagy Norbert is alakítanak egy hitelezői választmányt és 2018. október 18-án jelentették be a megalakulást.

- a) Hány hitelezői választmány működhet egy társaság mellett csődeljárásban?
- b) A követelések mértékét nézve létrejöhetnek-e ezek a hitelezői választmányok?
- c) A bíróság helyében melyik hitelezői választmány megalakulását fogadná el és miért?

23. A Hanta Kft. csődeljárását 2018. szeptember 30-án rendelte el a bíróság. A csődeljárásában a vagyongfelügyelő egyezségi tárgyalást hívott össze 2018. november 14-én. Az első egyezségi tárgyaláson nem tudtak megállapodni a

hitelezőkkel, ezért a vagyonfelügyelő újabb tárgyalást hívott össze 2019. február 20-ára. Mivel ez is eredménytelennek bizonyult, egy harmadik reorganizációs tervet készítettek, és a harmadik tárgyalást 2019. április 10-ére hívta össze. Időközben a vagyonfelügyelő kérte a bíróságtól, hogy hosszabbítsa meg a Hanta Kft. moratóriumát, mivel még szeretnének az egyezség megkötésére kísérletet tenni.

- a) Mennyi ideig tarthat a csődmoratórium?
- b) Meghosszabbíthatja-e a bíróság, és ha igen mennyivel a moratóriumot?
- c) Hányszor hívhatja össze csődegyezség megkötésére a hitelezőket a vagyonfelügyelő?
- d) Ki kell, hogy részt vegyen az egyezségi tárgyalásokon?
- e) Hol zajlik az egyezségi tárgyalás?

24. Harapós Kft. ellen csődeljárás volt folyamatban, ám az egyezségi tárgyalások eredménytelennek bizonyultak. A bíróság csődegyezség hiányában végzéssel megállapította az adós fizetéseképtelenségét, és elrendelte az adós ellen a felszámolási eljárás megindítását. A végzés ellen a Harapós Kft. fellebbezett,

- a) Milyen végzést hoz a bíróság, ha az adós elleni csődeljárás eredménytelen volt?
- b) Mikor állapíthatja meg a bíróság az adós fizetéseképtelenségét? Helyesen járt-e el a bíróság?
- c) Milyen esetben indítható felszámolási eljárás a Harapós Kft. ellen? Fennállnak-e a felszámolási eljárás feltételei?

25. A Nyuszi Kft.-nek van három lízingelt gépjárműve, amelyeknek a lízingdíját nem fizette meg, ezért 3 hónap késedelem után (400.000 ft. hátralék) a Lízing Zrt. felmondta a szerződést, és végrehajtást indított a cég ellen 2018. augusztus 10-én. A Nyuszi Kft. székhelyét biztosító ingatlanra hitelt vásárolta, mely hitel futamidejéből 5 év van hátra. A hitel zálogjoggal biztosított. A bank zálogjogát kívánja érvényesíteni a céggel szemben végrehajtási eljárásban. A kérelmet 2018. szeptember 15-én nyújtják be. A Nyuszi Kft. 2018. szeptember 30-án csőd kérelmet nyújt be a bírósághoz.

- a) Megindulhat-e a céggel szemben a csődeljárás, ha folyamatban lévő végrehajtási eljárás van a céggel szemben?

- b) Hány napon belül kell a hitelezőknek igényeiket a csődeljárásban bejelenteni?
- c) Mi lesz a következménye, ha a hitelező elmulasztja a bejelentési határidőt?
- d) Mi történik a végrehajtási eljárásokkal, ha a bíróság elrendeli a csődeljárást a Nyuszi Kft.-vel szemben?

26. A Garas Kft. ellen 2018. január 20-án indult meg a csődeljárás. A társaság vagyonfelügyelője a hitelezői követelések bejelentése után felmérte a társaság vagyoni helyzetét, és megállapította, hogy nagyságrendileg 3 millió forinttal több tartozása van a cégnek, mint amennyi a tényleges vagyona. Ezért felszólítja a társaság 3 tagját, hogy pótolják a társaság vagyonát, annak érdekében, hogy elkerüljék a fizetésektelen állapotot, és hogy az egyezségi tárgyalásokon a hitelezőkkel meg tudjanak egyezni. A vagyonfelügyelő a társaság könyvelésének ellenőrzése kapcsán megállapítja, hogy 2017. december 15-én a társaság egyik fióktelepét biztosító ingatlant értékesítették. A befolyt vételár és az ingatlan valós piaci értéke között lényeges eltérést érzékel, ezért az adásvételi szerződést a bíróságon megtámadja.

- a) Pótolhatják-e a társaság tagjai a társaság vagyonát, annak érdekében, hogy a cég elkerülje a fizetésektelenséget?
- b) Milyen eszközei vannak a vagyonfelügyelőnek arra, hogy az általa jogellenesnek vélt vagyonkimentések ellen fellépjen?
- c) Jogszerűen támadta-e meg a konkrét esetben a szerződést a vagyonfelügyelő?

27. A Kis Pénz Kft. ellen 2018. június 20-án indult csődeljárás. A társaság vagyonfelügyelője Kis Ernő lett. A hitelezők a Céglőnyből és egymástól értesültek a csődeljárás megindításáról. Július 10-én a hitelezők a vagyonfelügyelőnek nyilvántartásba vétel végett bejelentették a követelésüket. Rab Ferenc 1 millió forintos követelését az adós vitatta, ezért a nyilvántartásba is vitatottként került be. Rab Ferenc ezzel nem ért egyet, hiszen a Kis Pénz Kft. és közte közjegyző által ellenjegyzett szerződés bizonyítja a követelés fennállását.

- a) Szabályszerű volt-e a hitelezők tájékoztatása? Miért?
- b) Kinek a feladata a követelések nyilvántartásba vétele? Milyen kategóriák szerint csoportosítja a követeléseket?
- c) Milyen jogi lehetőségei vannak Rab Ferencnek követelése elismerté tételére?

28. Garasos Kft. ellen csődeljárás indult 2018. szeptember 10-én. A kirendelt vagyonfelügyelő Minde Menta lett. A vagyonfelügyelő a követeléseket nyilvántartásba vette, majd felmérte az adós vagyoni helyzetét. Menta a könyvelésben nagyobb összegű készpénz kivételt talált. Az adós vezető tisztségviselője Sanyi ekkor tájékoztatta Mentát, hogy szeptember 30-án vett a cégnek egy kis tárgoncát a műhelybe. Azért nem értesítette Mentát mert egyszeri, azonnali ajánlatot kapott és azonnal döntenie kellett. Menta ezt követően összehívta a hitelezőket egyezségi tárgyalásra, ahol Menta és az összes hitelező jelen van, és megállapodtak, hogy Garasos Kft. 4 hónap fizetési haladékot kap, ami alatt a követelések kamatoznak. A hitelezők által választott hitelesítők aláírták a jegyzőkönyvet. Menta bejelentette a bíróságon, hogy egyezséget kötött a hitelezőkkel, és kérte a csődeljárás befejezetté nyilvánítását. A bíróság a csődeljárás befejezetté nyilvánítását megtagadta.

- a) Kinek kell részt vennie az egyezségi tárgyalásokon?
- b) Kinek kell aláírnia a tárgyaláson készült jegyzőkönyvet? Milyen alaki és tartalmi követelményeket ír elő a Cstv.?
- c) Az egyezségi megállapodásnak milyen alaki és tartalmi feltételei vannak?
- d) Van-e jogi lehetősége Mentának Sanyi ügyleteinek felülvizsgálatára?
- e) Miről állapodhatnak meg a felek az egyezségi tárgyaláson?

29. Sok Munka Kft. csődeljárása 2018. november 20-án indult. A társaságnak 4 hitelezője van, akik időben bejelentették a követelésüket.

ALMA Kft. 3 millió forint

Joint Bt. 1,4 millió forint

NAV 400.000 forint

Bank 800.000 forint

Kis Misi viszont nem értesült a csődeljárásról, ezért ő 600.000 forintos követelését nem tudta időben bejelenteni.

Az egyezségi tárgyaláson az ALMA Kft és a Joint Bt. nem jelentek meg. A NAV és a Bank elmentek az egyezségi tárgyalásra.

- a) Mi lesz Kis Misi követelésének sorsa csődeljárásban? Részt vehet-e Kis Misi az egyezségi tárgyalásokon?
- b) Kinek kell részt vennie az egyezségi tárgyalásokon?

- c) A Bank és a NAV köthetnek-e egyezséget a Sok Munka Kft.-vel?
- d) Mi lesz azoknak a hitelezőknek a sorsa, akik bejelentik követelésüket, de nem vesznek részt a tárgyaláson?
- e) Mikor rendelkezik szavazati joggal a hitelező az egyezségi tárgyaláson?

30. A Zöld Gyep Kft. csődeljárásában a bíróság Köbe Zalánt nevezte ki vagyongfelügyelőnek. A fizetési haladék tartama alatt a Zöld Gyep Kft. ügyvezetője Borus Mihály a Hajdú-Bihari Naplóban 2019 január 10.-11 és 15-i számban árverési hirdetményt tesz közzé, melyben a társaság ingóságainak egy részét értékesíteni kívánja. Köbe Zalán az újságból szerez tudomást az értékesítési szándékról.

- a) Hogyan minősítené az adós magatartását?
- b) Milyen szankciója lehet Borus Mihály magatartásának?
- c) Mit tehet Köbe Zalán a hitelezői érdekek megóvása érdekében?

Felszámolási eljárás

31. Nagy Zoltán 2019. január 28-án felszámolási iránti kérelmet adott be Kisegér Kft. ellen. A kérelem szerint Kisegér Kft. Nagy Zoltántól asztalosmunkát rendelt meg, amit Zoltán teljesített és 2019. január 10-én kiállította a számlát. A számlán a fizetési határidő a számla kiállítását követő 8 nap. Mivel a vállalkozói díj nem érkezett meg Zoltán bankszámlájára, ezért úgy döntött felszámoltatja a céget.

- a) Ki indíthat felszámolási eljárást egy céggel szemben?
- b) Megfelel-e a Cstv. szabályainak Zoltán kérelme?
- c) Mit javasolna Zoltánnak?

32. A Sok Munka Kft. csődeljárása 2018. november 10-én indult. A társaság egyik hitelezője Kovács István nem jelentette be 300.000 forintos követelését a vagyongfelügyelőnek. Kovács István az elvégzett vállalkozói munka okán 2018. október 20-án kiállította a számlát és átutalással 8 nap fizetési határidőt adott a

Sok Munka Kft.-nek Kovács István nem kívánt a céggel egyezkedni, úgy döntött a csődeljárás befejezését követően megindítja a társaság felszámolását, ha az addig az addig a követelést nem teljesíti. A Sok Munka Kft. megegyezett a többi hitelezőjével. Az egyezségben Kovács István követeléséről nem rendelkeztek. A benyújtott egyezség alapján 2019. január 31-én a bíróság befejezetté nyilvánította a csődeljárást. Kovács István 2019. február 3-án benyújtotta a bírósághoz a felszámolási kérelmet a fennálló követelése alapján.

- a) Hogyan dönt a bíróság Kovács István kérelme ügyében? Miért?
- b) Hogyan járt volna el Kovács István helyében?
- c) Nyilvántartásba kellett volna-e venni Kovács István követelését a vagyonfelügyelőnek? Miért?

33. A Haláp Kft. a Bogyó Kft.-től 2018. december 15-én befogadott átutalásos számlát 2019. január 10-ig nem teljesítette. A számla összege 148.000 Ft. A Bogyó Kft. 2019. január 11-én felszólító levelet küldött, amelyben felhívta a Haláp Kft.-t, hogy abban az esetben, ha nem fizeti meg a számla összegét felszámolási kérelmet fog benyújtani a Haláp Kft. ellen.

- a) Milyen feltételekkel indíthatja meg a Bogyó Kft. a Haláp Kft. felszámolását?
- b) Megfelelő-e a felszólító levél tartalma?
- c) Milyen jogi lehetőségei vannak Bogyó Kft.-nek követelése érvényesítésére?
- d) Mikor nyilvánítja a bíróság fizetéseképtelennek a társaságot?

34. Körte Kft. csődeljárása 2017. november 20-án indult. A társaságnak 2 hitelezője van, akik időben bejelentették a követelésüket.

ALMA Kft. 3 millió forint

Bank 800.000 forint

A csődeljárásban a felek 2018. március 21-én egyezséget kötöttek, és megállapodtak abban, hogy a Körte Kft. 2018. december 31-ig részletekben teljesíti a követeléseket. 2019. január 5-én az ALMA Kft. felszámolás iránti kérelmet nyújtott be a bíróságra, mivel követeléséből 500.000 Ft. maradt fenn.

2019. december 14-én Körte Kft. fizetési felszólítást kapott Kis Józseftől, miszerint József 300.000 forint értékű földmunkát végzett a cégnek, amit a fizetési felszólítás kézhezvételéig nem teljesített. Körte Kft. válaszlevelet írt Józsefnek,

miszerint a földmunka nem volt megfelelő, a munkát másik vállalkozóval újra kellett csináltatnia, ezért nem fizeti ki a vállalkozói díjat.

- a) Megindíthatja-e ALMA Kft. a Körte Kft. felszámolását? Miért?
- b) Mi lesz József követelésének sorsa?
- c) Vitatottnak minősül-e József követelése?

35. A Kis Pénz Kft. végelszámolója (a társaság volt ügyvezetője) a végelszámolási eljárás alatt azt tapasztalja, hogy mivel a végelszámolási eljárás alatt a társaság kintlévőségeit nem tudja behajtani, ezért nem tudja a cég a tartozásait a teljesítési határidőre kifizetni. A végelszámoló szerint a társaság fizetéképtelen állapotba került, ezért indítványozza a bíróságtól a felszámolási eljárás elrendelését. A kérelem 2019. január 15-én érkezett be a bírósághoz. Január 18-án azonban egy nagyobb összegű átutalást kap a társaság. A Kis Pénz Kft. végelszámolója kérelmezi a bíróságtól, hogy szüntesse meg a céggel szemben az eljárást, és a végelszámolás szabályai szerint szeretné megszüntetni a céget, mivel újra fizetőképessé vált.

- a) Indítványozhatja-e a végelszámoló felszámolási eljárás megindítását?
- b) Az adós társaság kérheti-e a bíróságtól az eljárás megszüntetését?
- c) Ki kérheti és milyen feltételekkel az eljárás megszüntetését?

36. Harapós Kft. 2018. augusztus 10-ig 2 000.000 forint tartozást halmozott fel, mivel a nagykereskedésnek nem fizette meg az elhozott árukészlet ellenértékét. A nagykereskedés fizetési felszólítását követően 300.000 forintot átutalt annak a számlájára, de a hátralék megfizetésére írásban 3 hónap haladékot kért. A nagykereskedés ehhez nem járult hozzá és a bírósághoz felszámolási eljárás iránti kérelmet nyújtott be 2018. szeptember 14-én. A nagykereskedés attól tart, hogy amire elrendeli a bíróság a társaság felszámolását, addigra a Harapós Kft. ügyvezetője a társaság vagyonát a cégből „kimentí”.

- a) Megindítható-e a fenti feltételekkel felszámolás a Harapós Kft. ellen?
- b) A felszámolási kérelem beérkezését követően hány napja van a bíróságnak dönteni a kérelem ügyében ?
- b) Milyen jogi lehetősége van a hitelezőknek, annak érdekében, hogy az adós a felszámolás elrendelését megelőzően ne ürítse ki a társaság vagyonát?

c) Milyen feltételei vannak ennek a jogi lehetőségnek az igénybevitelére?

37. A Kiscica Kft. ellen 2019. január 20-án a Hullahopp Kft. nyújtott be felszámolási kérelmet, azzal hogy kérte a társaság mellé ideiglenes vagyonfelügyelő kinevezését, mivel úgy látta, hogy Kiscica Kft. ügyvezetője nem törekszik arra, hogy a követelését teljesítse. Miután a bíróság megbizonyosodott arról, hogy fennállnak az ideiglenes vagyonfelügyelő kinevezésének feltételei, kirendelte Kocsis Lajost a Kiscica Kft. mellé. Kocsis Lajos felvette a kapcsolatot a Kiscica Kft. ügyvezetőjével, és jelezte neki, hogy leltárba venné a társaság vagyonát január 25-én 8.00. órától a társaság székhelyén. Miután a megjelölt időpontban odament, senkit sem talált a székhelyen, a helyiség be volt zárva. Azóta a társaság ügyvezetőjét telefonon sem tudja elérni.

a) Sorolja fel az ideiglenes vagyonfelügyelő feladatait!

b) Beléphet-e az ideiglenes vagyonfelügyelő a társaság lezárt helyiségeibe?

c) Mi történik, ha a Kiscica Kft. ügyvezetője megpróbálja az ideiglenes vagyonfelügyelő munkáját hátráltatni, vagy megakadályozni?

d) Mit tehet Kocsis Lajos?

e) Meddig tart az ideiglenes vagyonfelügyelő kinevezése?

38. A kérelmező 2018. május 2-án 400.000 forint tartozás miatt felszámolási eljárást kezdeményezett Cseresznye Kft. ellen. A kérelemben foglaltak alapján a kérelmező megpróbálta a követelését behajtani, 2018. március 17-én beszédési megbízást adott be a cég számláját vezető bankhoz, ám azt a tájékoztatást adta a bank, hogy fedezethiány miatt nem tudja a kérelmet teljesíteni. A bíróság a kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel.

a) Ki minősül hitelezőnek a felszámolási eljárásban?

b) Ha Ön lenne a kérelmező, kiegészítené-e a kérelmét? Mit kell csatolni a kérelemhez?

c) Milyen határidőn belül kell eleget tenni a hiánypótlásnak?

d) Ha a bíróság nem utasítja el érdemi vizsgálat nélkül a kérelmet, akkor mit kell tennie?

39. A Kismackó Kft.-vel szemben csődeljárás volt folyamatban, amelyben az adós és a hitelezők nem tudtak egyezséget kötni. A bíróság az eredménytelen csődegyezségre tekintettel az adós fizetési képtelenségét hivatalból megállapította és megindította a társaság felszámolását. A Kismackó Kft. fellebbezett a végzés ellen.

a) Milyen végzést hoz a bíróság, ha az adóssal szembeni csődeljárás eredménytelenül zajlott le?

b) Megindítható-e és ha igen milyen feltételekkel a felszámolási eljárás Kismackó Kft.-vel szemben?

c) Megállapítható-e a Kismackó Kft. fizetési képtelensége? Helyesen járt-e el a bíróság?

40. A Sziszifuszi Kft. ellen Krepp Lajos adott be felszámolás iránti kérelmet. Krepp Lajos, mint hitelező kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a Sziszifuszi Kft. fizetési képtelenségét, mivel az általa végzett asztalosmunka anyag és díjköltségét többszöri felszólításra sem fizette meg neki. Legutolsó felszólítását írásban tértivevénnyel küldte el, melyet a Sziszifuszi Kft. nem vett át. Az adós a bíróság megkeresésére fizetési haladékot kért.

a) Megfelelőnek tartja-e Krepp Lajos eljárását?

b) Mi történik, ha a kft. nem veszi át a felszólító levelet?

c) Adhat-e a bíróság az eljárás során fizetési haladékot a Sziszifuszi Kft.-nek?

41. A Kenguru Kft. 2017. december 1-jén felszámolás iránti kérelmet adott be a bírósághoz. A bíróság végzésével megállapította a Kenguru Kft. fizetési képtelenségét és elrendelte a cég felszámolását. A végzés a Cégléletről 2018. január 5-én jelent meg. Bácsik Lajos 2018. március 3-án jelentette be a felszámolónak igényét, aki a kérelmet elutasította, és azt nem vette nyilvántartásba. Indoklása az volt, hogy Bácsik Lajos kicsúszott a bejelentésre nyitva álló határidőből.

a) Mennyi időn belül jelenthetik be a hitelezők igényeiket a felszámolónál?

b) Mi a feltétele annak, hogy a felszámoló a követelést nyilvántartásba vegye?

c) Mit tehet a hitelező, ha a felszámoló ne veszi nyilvántartásba, vagy nem olyan kategóriába sorolja be, ahol véleménye szerint állnia kellene?

42. A Zuzu Kft. felszámolását 2018. november 22-én rendelte el a bíróság, a társaság felszámolóbiztosa Kis Ferdinánd lett. Ferdinánd a cég tevékenységének átnézése során azt tapasztalja, hogy a Zuzu Kft. ügyvezetője Hamis Aladár 2017. márciusa óta elidegenítette a társaság tulajdonát képező raktárhelyiséget és irodát. Aladár egyik ingatlan esetében sem kért fel ingatlan értébecslőt, viszont a piaci árakat nézve jelentősen áron alul idegenítette el azokat. A felszámoló szerint a céget így megközelítőleg 20-25 millió forintos kár érte. Ha az ingatlanokat piaci áron értékesítette volna Aladár, akkor nem következett volna be a fizetésektelen állapot sem-állítja Ferdinánd.

a) Felléphet-e Ferdinánd Aladárral szemben? Ha igen, a Cstv. melyik rendelkezése alapján?

b) Mi lesz a következménye a Ferdinánd által indított pernek?

c) Ki ellen és milyen cselekményekért lehet megindítani a pert?

43. A Baba kft. felszámolását 2017. november 10-én rendelte el a bíróság. A kirendelt felszámolóbiztos a tevékenysége során talál egy 2015. június 5-én kötött ajándékozási szerződést, melyet a Baba kft. kötött a kft. ügyvezetőjének lányával. Ebben a szerződésben a Baba kft. egy 5 millió forint értékű gépjárművet ajándékoz az ügyvezető lányának. A felszámoló a szerződést bíróság előtt megszeretné támadni.

a) Milyen határidőn belül támadhatja meg a felszámoló az adós által kötött szerződéseket?

b) Milyen módon határozza meg a Cstv. a felszámoló által megtámadható szerződések körét?

c) A konkrét esetben megtámadhatja-e a felszámoló az ajándékozási szerződést? Ön mit tenne?

44. A Hullahopp Kft. felszámolását 2018. július 20-án rendelte el a bíróság. A kirendelt felszámolóbiztos a hitelezői igénybejelentés után felállította a hitelezők kielégítési sorrendjét. A Bank 2018. augusztus 30-án jelentette be jelzálogjoggal biztosított követelését, melyet a felszámolóbiztos intézkedésével a kielégítési sorrend f) kategóriájába az egyéb követelésekhez sorolta be. Szerinte az ő követelése nem ebbe a csoportba tartozik.

a) Milyen esetekben és milyen határidőn belül van helye a felszámoló intézkedése elleni kifogásnak? Ki jogosult a kifogást benyújtani?

b) A kielégítési sorrenden belül hova tartozik a fenti követelés? Miért? Mi lesz a követelés jogi sorsa?

c) Hogyan döntene a bíróság helyében?

45. A Hullahopp Kft. felszámolását 2018. július 20-án rendelte el a bíróság. A kirendelt felszámolóbiztos a hitelezői igénybejelentés után felállította a hitelezők kielégítési sorrendjét. A NAV 2018. szeptember 10-én jelentette be követelését, melyet a felszámolóbiztos intézkedésével a kielégítési sorrend f) kategóriájába az egyéb követelésekhez sorolt be. Szerinte az ő követelése nem ebbe a csoportba tartozik.

a) Hány napon belül kell a hitelezőknek az igényüket bejelenteni a felszámoló felé?

b) Mi lesz a késedelem következménye?

c) Helyesen rangsorolta-e be a felszámolóbiztos a követelést? Ön hova rangsorolná ezt a követelést?

46. A Hullahopp Kft. felszámolását 2018. július 20-án rendelte el a bíróság. A kirendelt felszámolóbiztos a hitelezői igénybejelentés után felállította a hitelezők kielégítési sorrendjét. A Hullahopp Kft. irodája egy belvárosi ingatlanban bérelt 15nm-es iroda, ahol két alkalmazott dolgozik. A felszámoló tájékoztatja a munkavállalókat, hogy 3 hónap múlva megszűnik a munkaviszonyuk, de addig a bérleményt is fenntartja és a munkavállalókat is alkalmazza. Az ingatlan tulajdonosa azonban erre a három hónapra (augusztus, szeptember, október) nem kapta meg a társaságtól a bérleti díjat. Ezt a problémát és a követelését az ingatlan tulajdonosa 2018. november 10-én jelzi a felszámolóbiztos felé, és kéri, hogy követelését rangsorolja be.

a) Dönthet-e úgy a felszámolóbiztos, hogy tovább folytatja a társaság a gazdasági tevékenységét?

b) A felszámolás elrendelését követően fenntartható-e a társaság munkavállalóinak munkaviszonya?

c) Hogyan rangsorolná a felszámolóbiztos helyében a fenti követelést?

47. A Kiskakas Bt. felszámolása 2017. január 10-én indult. A felszámolóbiztos 2017. májusára a hitelezői követeléseket rangsorolta. A Kiskakas volt ügyvezetője szeretne egyezséget kötni a nyilvántartásba vett hitelezőkkel, ezért kéri a felszámolóbiztos, hogy tartson egyezségi tárgyalást és hívja meg erre a társaság összes hitelezőjét.

- a) Az eljárás melyik szakaszában van lehetőség felszámolási egyezség kötésére?
- b) Ki hívhatja össze a feleket egyezségi tárgyalásra?
- c) Mi a menete az egyezségi tárgyalásnak?
- d) Mi lesz a jogkövetkezménye, ha a feleknek sikerül egyezséget kötniük?

48. A Hamis Kft. felszámolását 2018. október 10-én rendelte el a bíróság. A kijelölt felszámolóbiztos 2018. decemberében arról tájékoztatja a bíróságot, hogy a társaság könyvvezetése és iratanyaga olyan mértékben hiányos, hogy technikailag nem tudja lefolytatni a felszámolási eljárást. A felszámolónál a NAV 300.000 forint és Kis Géza 1.000.000 forint értékű követelést jelentettek be határidőben.

- a) Mit tehet a felszámoló abban az esetben, ha technikailag nem tudja lefolytatni a felszámolási eljárást?
- b) Milyen feladatai vannak ebben az esetben a felszámolónak?
- c) Milyen összegű díjra tarthat igényt a felszámolóbiztos ebben az esetben?