

A

PÁZMÁNY PÉTER KATOLIKUS EGYETEM

JOG- ÉS ÁLLAMTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

**Plágium és a mesterséges intelligenciának etikátlan használata
esetén alkalmazandó szabályai**



Elfogadta az Állam- és Jogtudományi Doktori és Habilitációs Tanács
a 2026/38. (VI. 11.) sz. határozatával,
2026. szeptember 1-i hatállyal.

1. A plágium elkövetése esetén alkalmazandó szabályok

- 1.1. A plágium más leírt – többnyire, de nem feltétlenül megjelent – gondolatainak, nyilvánosság előtt elmondott, rögzített beszédének, írott szövegének, egyéb művének olyan felhasználása, ahol nem tüntették fel a szerzőt (alkotót), illetve a forrást (jellemzően oldalszáma az eredeti megjelenési/elhangzasi helyet és időt).
- 1.2. Ezen túl plágium egy műnek/alkotásnak szószerinti, de idézőjel-használat nélküli átvétele, még akkor is, ha „Felhasznált irodalom” gyanánt az adott mű fel van tüntetve. Plágium vétségével egyenértékűnek tekinthető az is, ha saját neve alatt leadott idegennyelvű anyag esetén a doktorandusz nem tünteti fel, hogy az idegennyelvű anyag már más személy által készített szakfordítás.
- 1.3. A szószerinti idézetet az eredeti mű oldalszáma vagy az anyag jellegétől függően (pl. oldalszámot nem tartalmazó html anyagok esetén) más módon (pl. bekezdésszám, paragrafus stb.) azonosítani kell.
- 1.4. A plágium elkövetésének tilalma nemcsak a doktori tanulmányok eredményeként születő értekezésre (kutatóhelyi vitára, illetve nyilvános védésre bocsátott változat) vonatkozik, hanem kiterjed a doktori tanulmányok során írott minden olyan, a doktori tanulmányok témájával, a Doktori Iskola tanulmányi programjával összefüggő anyagra, így többek között az ún. beadandó dolgozatokra, ismertetésekre, power point prezentációkra, továbbá a Doktori Iskola által szervezett szimpóziumok anyagának megjelentetésre szánt írott változataira, valamint más egyetemen szervezett hasonló konferencia-kiadványokra, ahol az írásmű a doktori hallgató nevét viseli.
- 1.5. A plágium elkövetése súlyos etikai vétség, amely szankciót von maga után.
- 1.6. A Doktori Iskola témavezetőinek, oktatóinak, kiadványszerkesztőinek jogukban áll a beadott munkákban informatikai eszközökkel és egyéb, a tudományos világban elfogadott módon a plágiumot rutinjelleggel szűrni. A gyanú felmerülése esetén azt ellenőrizni kell.
- 1.7. Plágium felfedezése esetén a PPKE oktatója tájékoztatja a doktori hallgató témavezetőjét, valamint a Doktori Iskola vezetőjét, és bemutatja a plágium elkövetését alátámasztó bizonyítékot, azaz a plagizált írásművet, illetve annak érintett részeit.
- 1.8. A Doktori Iskola vezetője értesíti a saját neve alatt más/mások munkáit beadó doktori hallgatót a plágium elkövetésének gyanújáról. A doktori hallgató

írásban vagy szóban reagálhat erre. A Doktori Iskola vezetője meghallgatja a doktori hallgató témavezetőjét is.

- 1.9. Ha a plágium a Doktori Iskola oktatási programjának valamely tárgyával függ össze (azaz például ún. beadandó dolgozat), a tárgy jegyzőjének joga van a tárgy teljesítését el nem fogadni, és nem köteles a pótlásra lehetőséget adni.
- 1.10. Plágium elkövetése esetén a Doktori Iskola vezetője saját hatáskörben megrovás kiadására jogosult, de ha a plágium jellege, nyilvánossága, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Doktori Iskolája tekintélyének megőrzése ezt indokolja, a Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsa elé bocsáthatja az ügyet, csatolva az ügyben releváns írott anyagokat.
- 1.11. A Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsa az írott anyagok alapján, a plágiumot elkövető doktori hallgatót, és ha indokolt, a témavezetőjét is meghallgatva dönt. A döntés lehet felmentés (ha arra a következtetésre jut, hogy mégsem történt plágium), megrovás, szigorú megrovás vagy a Doktori Iskolából való eltanácsolás.
- 1.12. A Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsának döntésével szembeni jogorvoslat kérése esetén az általános PPKE egyetemi szabályzatok az irányadók.

2. A mesterséges intelligenciának etikátlan használata esetén alkalmazandó szabályok

- 2.1. A doktori hallgató kutatásai során alkalmazhatja a mesterséges intelligenciát, de ennek összhangban kell állnia a PPKE-n és annak a Jog- és Államtudományi Karán elfogadott szabályokkal, főként a tárgyban kibocsátott [rektori ajánlással](#), továbbá az [ODT alapelveivel](#).
- 2.2. A mesterséges intelligencia a kutatás adathalmazának összegyűjtésében és a relevancia szempontjából való áttekintésben nyújthat segítséget, de a doktori hallgatónak magának kell elvégeznie az érdemi elemzést és a kutatási eredmények írásos összefoglalását.
- 2.3. Ha a doktori hallgató használta a mesterséges intelligenciát az adott írásmű elkészítésében, arról nyilatkoznia kell, pontosan feltüntetve annak jellegét, mértékét. A mesterséges intelligencia nem írhatja meg sem egészben, sem részben a doktori hallgató helyett annak a doktori tanulmányokkal összefüggő munkáit, feladatait.
- 2.4. A Doktori Iskolában a mesterséges intelligencia alkalmazható a nyelvi-stilisztikai javításokra a doktorandusz által készített idegen nyelvű anyagok leadása esetén, azonban nem alkalmazható úgy, hogy a doktori hallgató által

eredetileg magyarul (illetve a hallgató anyanyelvén) írott anyagot a mesterséges intelligencia fordítsa át a másik nyelvre, teljes egészében, vagy fejezetenként, vagy összefüggő blokkokként, kivéve, ha egyértelműen feltüntetésre került, hogy a doktorandusz csak a magyar nyelvű szövegnek a szerzője.

- 2.5. A Doktori Iskola keretei között vagy annak számára készített munkáiban a doktorandusz minden esetben köteles a dolgozat elején az alábbi formában, nyilatkozni a mesterséges intelligencia használatáról:

Alulírott kijelentem, hogy ebben acímű munkában mesterséges intelligenciát a. nem használtam. b. használtam, az alábbiak szerint:

b(i) a joggyakorlati anyagok, jogesetek összegyűjtésére használtam, de az elemzést és a tanulmány megírását magam végeztem el. b(ii) hazai vagy külföldi szakirodalmi háttér keresésére használtam, de az elemzést és a tanulmány megírását magam végeztem el. b(iii) nyelvhelyességi szempontú ellenőrzésre használtam. b(iv) az általam írott idegen nyelvű szöveg nyelvtani/nyelvhelyességi csiszolására használtam. b(v) az általam írott magyar nyelvű anyag fordítására használtam. b(vi) egyéb módon használtam, nevezetesen

- 2.6. A 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglalt szabályok betartása nemcsak a doktori tanulmányok eredményeként születő értekezésre (kutatóhelyi vitára illetve nyilvános védésre bocsátott változat) vonatkozik, hanem kiterjed a doktori tanulmányok során írott minden olyan, a doktori tanulmányok témájával, a Doktori Iskola tanulmányi programjával összefüggő anyagra, így többek között az ún. beadandó dolgozatokra, ismertetésekre, power point prezentációkra, továbbá a Doktori Iskola által szervezett szimpóziumok anyagának megjelentetésre szánt írott változataira, valamint más egyetemen szervezett hasonló konferencia-kiadványokra, ahol az írásmű a doktori hallgató nevét viseli.

- 2.7. A mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazása etikai, adott esetben súlyos etikai vétség, amely szankciót von maga után.

- 2.8. A Doktori Iskola témavezetőinek, oktatóinak, kiadványszerkesztőinek jogukban áll a beadott munkákban informatikai eszközökkel és egyéb, a tudományos világban elfogadott módon a mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazását rutinjelleggel szűrni. A gyanú felmerülése esetén azt ellenőrizni kell. Ez informatikai eszközökkel vagy az adott mű tartalmát illetően szóbeli beszámoltatással is elvégezhető. Ha a

technikai ellenőrzés vagy a beszámoltatás arra az eredményre vezet, hogy a mesterséges intelligencia nem megfelelő felhasználása valósult meg, arról az oktató rövid írásos feljegyzést készít, vagy ha indokolt, jegyzőkönyvet vesz fel.

- 2.9. A mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazása felfedezése esetén a PPKE oktatója tájékoztatja a doktori hallgató témavezetőjét, valamint a Doktori Iskola vezetőjét, és bemutatja az inkorrekt alkalmazást alátámasztó bizonyítékot, vagy a szóbeli beszámoltatás eredményét rögzítő feljegyzést vagy jegyzőkönyvet.
- 2.10. A Doktori Iskola vezetője értesíti a doktori hallgatót a mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazásának gyanújáról. A doktori hallgató írásban vagy szóban reagálhat erre. A Doktori Iskola vezetője meghallgatja a doktori hallgató témavezetőjét is.
- 2.11. Ha a mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazása a Doktori Iskola oktatási programjának valamely tárgyával függ össze (azaz például ún. beadandó dolgozat), a tárgy jegyzőjének joga van a tárgy teljesítését el nem fogadni, és nem köteles a pótlásra lehetőséget adni.
- 2.12. A Doktori Iskola vezetője saját hatáskörben megrovás kiadására jogosult, de ha a mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazásának jellege, nyilvánossága, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának tekintélyének megőrzése ezt indokolja, a Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsa elé bocsáthatja az ügyet, csatolva az ügyben releváns írott anyagokat.
- 2.13. A Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsa az írott anyagok alapján, a mesterséges intelligenciának a 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban foglaltaknak nem megfelelő alkalmazását elkövető doktori hallgatót, és ha indokolt, a témavezetőjét is meghallgatva dönt. A döntés lehet felmentés (ha arra a következtetésre jut, hogy mégsem történt inkorrekt alkalmazás), megrovás, szigorú megrovás vagy a Doktori Iskolából való eltanácsolás.
- 2.14. A Doktori Iskola Fegyelmi Tanácsának döntésével szembeni jogorvoslat kérése esetén az általános PPKE egyetemi, illetve kari szabályzatok az irányadók.