



PÁZMÁNY

Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Jog- és Államtudományi Kar

HABILITÁCIÓS TÉZISEK

**A SZERZŐI JOGI 'BELÉPÉSI' ÉS 'KILÉPÉSI' PONT
SZABÁLYOZÁSÁNAK TANULSÁGAI**

POGÁCSÁS ANETT

Budapest
2022. május 31.

TARTALOM

I. BEVEZETÉS	3
II. A ‘BELÉPÉSI’ PONT SZEREPE	5
1. A formalitásmentes oltalom elvének megszületése	5
2. A formalitás tilalmának alapelve erősödése.....	8
3. Az automatikus védelem mellékhatásai	9
4. A közkinccs és az automatikus védelem viszonya	10
III. A ‘KILÉPÉSI’ PONT MEGHATÁROZÁSA	12
1. A szerzői jogról való lemondás tilalma	12
2. A szerzői jogról való lemondás megítélése	13
IV. A SZERZŐI JOGI SZERZŐDÉSI LÁNCSOLAT JELENTŐSÉGE	15
1. „Ius vigilantibus scriptum est”	15
2. A teleologikus módszer	19
V. A TÉZISEK ÖSSZEGZÉSE	24
FORRÁSJEGYZÉK.....	28
A KÉRELMEZŐ TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓI ÉS ELŐADÁSAI	35

I. BEVEZETÉS

A szerzői jog legalapvetőbb kérdése, hogy hogyan tudunk a szerzői jogi jogosultak számára *megfelelő mértékű* – sem túl kiterjedt, sem túlságosan szűkkörű – ‘kontrollt’ biztosítani műveik (illetve teljesítményeik) felett. Ez – amióta csak a szerzői jogi szabályozás létezik – egy kényes egyensúlyozási kérdés, ma azonban már ebbe a kiegyensúlyozási játszmába a végfelhasználók is másként kapcsolódnak be. Ugyan épp a szerzői jogi paradigma lényege a folyamatos alkalmazkodás, most ismét hatalmas ugrás előtt állunk – a szerzői jogi kivételek és korlátozások felhasználói jogokként való értelmezésének korszakába ugrunk (vagy inkább csak csendben lépegetünk) át. Ahogyan az EUB fogalmazott a *Funke Medien* ügyben, “(...) jóllehet a 2001/29 irányelv 5. cikke formálisan a „Kivételek és korlátozások” címet viseli, meg kell jegyezni, hogy az ilyen kivételek és korlátozások maguk is jogokat foglalnak magukban a művek vagy védelem alatt álló egyéb teljesítmények felhasználói javára”.¹ Ez a megközelítés alapvető változást jelent, hiszen a kivételek és korlátozások többé nem egyszerű ‘védekezési lehetőségek’ a jogosulttal szemben.² Ez pedig a szerzőknek biztosított kontroll jellegét és határait is érinti.

Ez a kontroll persze a ‘tömegtermelés’ és a ‘digitális tömeges felhasználás’ által is alapvetően érintett.³ Ennek megfelelően a művek terjesztési módjai, sőt típusai és piaci sajátosságai is jelentősen megváltoztak. Ezzel párhuzamosan számos alternatív modelltől született elképzelés a “digitális kultúrafogyasztási szokásokhoz” igazodva.⁴ Hogy ezekben

¹ C-469/17 – Funke Medien NRW GmbH v. Bundesrepublik Deutschland, a Bíróság (nagytanács) 2019. július 29-i ítélete, ECLI:EU:C:2019:623. 70. pont; ld. még: C-516/17 – Spiegel Online GmbH v. Volker Beck, a Bíróság (nagytanács) 2019. július 29-i ítélete, ECLI:EU:C:2019:625. 54. pont.

² Giancarlo FROSIO – Christophe GEIGER: Taking Fundamental Rights Seriously in the Digital Services Act’s Platform Liability Regime (December 12, 2020). *European Law Journal*, 2022 (forthcoming), <https://ssrn.com/abstract=3747756>

³ Jane C. GINSBURG: From Having Copies to Experiencing Works: The Development of an Access Right in U.S. Copyright Law. *Journal of the Copyright Society of the USA*, Vol. 50, 2002-2003. 113.

⁴ Balazs BODÓ – Christian HANDKE – João Pedro QUINTAIS – Joan-Josep VALLBÉ: Knocking on Heaven’s Door – User Preferences on Digital Cultural Distribution. *Internet Policy Review*, 2019/2.

az új modellekben mi a lényege és határa a szerző-mű kapcsolatnak, alapvető kérdéssé vált.

Azokban a jogrendszerekben, amelyekben a szerző személyiségének kiemelt jelentősége van, a művek szükségképpen szorosabban kapcsolódnak alkotóikhoz. Olyannyira szorosan, hogy maguk a jogosultak sem tudnak – vagy csak sajátos értelemben tudnak – teljesen elszakadni műveiktől. Ez a szoros kapcsolat nem csak a ‘belépési’,⁵ hanem a ‘kilépési’ pont szabályozása kapcsán is világosan látszik,⁶ és a különböző jogrendszerek eltérő megoldásai kiváló indikátoroknak bizonyulnak a szerzői kontroll nagyságát és jellegét illetően.

A modern szerzői jog egyik legizgalmasabb kérdése éppen az, hogy a szerzők vagyoni és személyhez fűződő jogai és érdekei érvényesülhetnek-e a nekik biztosított széleskörű – a hozzáférésre és átdolgozásra is kiterjedő – kontroll nélkül. Különösen annak fényében, hogy a szerzői jogi jogosult számára megtartott kontrollra éppen azért lehet szükség, hogy a mű szélesebb körben hozzáférhetővé váljon, és hogy más ne vonja ki a jogosult által megcélzott közkinccs köréből. Vajon valóban a szerzői jogi védelmi hálóból való ‘kigabalyodás’ végletes leegyszerűsítésével lehet-e hatékony, a modern igényekre reagáló, a ‘szerzői jogi szürke zónákat’ redukáló rendszert létrehozni? És kellően naprakészek lehetnek-e azok a jogrendszerek, amelyekben a védelemről nem lehet egyszerűen lemondani egyrészt a szerzői személyhez fűződő jogok, de a vagyoni jogokra vonatkozó szabályozás miatt sem?

⁵ Stef van GOMPEL: *Formalities in Copyright Law: An Analysis of Their History, Rationales and Possible Future*. Wolters Kluwer, Amsterdam, 2011.

⁶ Dave FAGUNDES – Aaron PERZANOWSKI: Abandoning Copyright. *William & Mary Law Review*, 2020/2. 487.

II. A 'BELÉPÉSI' PONT SZEREPE

1. A formalitásmentes oltalom elvének megszületése

A szerzői jogi védelem ma talán legalapvetőbbnek mondható – a Berni Uniós Egyezményben⁷ rögzített – elve, hogy formalitásmentes, tehát automatikusan keletkezik. Azaz magának a műnek a megalkotása révén, mindenféle nyilvántartásba vétel, zsűriztetés, jóváhagyás vagy bejelentés nélkül.⁸ Az utóbbi évtizedben viszont felerősödtek azok az álláspontok, amelyek szerint a mai szerzői jogi 'tömegtermelés' korszakában az elv kifejezetten káros, a védelem automatikus keletkezése helyett annak *opt-in* jellege jobban szolgálná a modern igényeket. Felerősödtek annak ellenére, hogy tudjuk, a Berni Uniós Egyezmény rendelkezéseinek megváltoztatására – nem csak ezzel az elvvel kapcsolatosan – a közeljövőben nem sok esély mutatkozik.

A Berni Uniós Egyezmény (BUE) meghatározó nemzetközi egyezménye a szerzői jognak. Hosszú út vezetett a közel másfél évszázaddal ezelőtti elfogadásához, ráadásul az első 85 éve alatt hét módosításon esett át – ezek közül témánk szempontjából az 1908-as berlini felülvizsgálat volt jelentős mérföldkő. Ekkor került ugyanis a BUE – akkori – 4. cikkébe (jelenleg 5. cikk (2) bek.) a formalitásmentes oltalom elve. Eszerint a BUE által biztosított jogok élvezete és gyakorlása nincs kötve semmiféle alakszerűséghez.⁹

⁷ Az irodalmi és a művészeti művek védelméről szóló 1886. szeptember 9-i Berni Egyezmény (a továbbiakban: BUE).

⁸ „... formality-free (or “automatic”) protection (“automatic” since, in the absence of formalities, the creation – and where it is a condition, the fixation – of a work directly, “automatically” brings copyright protection into being.” Mihály FICSOR: Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO, 2003, https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/891/wipo_pub_891.pdf, 2021. augusztus 19.

⁹ 5. cikk (2) bek. E jogok élvezete és gyakorlása nincs kötve semmiféle alakszerűséghez és független attól, hogy a mű a származásának országában védelem alatt áll-e.

Magyarországon 1922-re – fogalmazzunk úgy, hogy – érett meg a helyzet arra,¹⁰ hogy a BUE-hoz – azaz az akkorra már a formalitásmentes oltalom elvét is rögzítő nemzetközi egyezményhez – való csatlakozás kérdése komolyan felmerüljön.¹¹ Ranschburg Viktor szerint ha a csatlakozás mellett döntünk, az lehet, hogy némiképp drágítja a hazai műélvezetet, mert a külföldi művek fordításáért is jogdíjat kell fizetni ezután, de ez egyrészt talán a minőségre is jó hatással lesz, másrészt mindeközben a hazai szerzőink is már jobban megjelennek a külföldi piacokon, azaz plusz bevétel érkezik majd hozzájuk. Úgy fogalmaz, hogy az esetleges többletköltségek „csekély árak” tekinthetők az előnyökért.¹²

„A XX. század eleje óta egyre örvendetesebb mértékben szaporodott azoknak a hazai írói műveknek, zeneműveknek és képzőművészeti alkotásoknak száma, amelyek különféle külföldi országokban figyelemben részesültek és sikert arattak, úgy hogy az utóbbi idők folyamán már a hazai érdek is amellett szólt, hogy a magyar állam mennél több kulturállamban biztosítsa magyar művek javára a szerzői jogi védelmet.”¹³

Fontos szempont, hogy hazánkban ekkor (német mintára) a törvényben előírt formalitás éppen azért létezett, hogy a külföldi szerzőknek nyújtott védelmet csökkentse, hiszen a védelemhez tőlük is elvárt volt, hogy a magyar törvények szerint gondoskodjanak

¹⁰ MUNKÁCSI Péter – KISS Zoltán: Magyarország 1922-es csatlakozása a Berni Egyezményhez. In: Pogácsás Anett (szerk.): *Quaerendo et Creando. Ünnepi kötet Tattay Levente 70. születésnapja alkalmából*. Pázmány Press, Budapest, 2014. 303.

¹¹ SZALAI Emil: *A magyar szerzői jog. Az irodalmi és művészeti művek védelmére alakult nemzetközi Berni Unió (1922. évi XIII. t.-cikk) az összes Unió-okmányokkal és a nemzetközi vonatkozású szerzői jogi rendelkezésekkel*. Athenaeum, Budapest, 1922. 16.

¹² RANSCHBURG Viktor: *A szerzői jog nemzetközi védelmére alkotott Berni Egyezmény vonatkozással Magyarországra*. Eggenberger-féle Könyvkereskedés, Budapest, 1901. 37. „Azt hiszem, elég csekély összeg azért, hogy azon mívelt nemzetekhez csatlakozzunk, melyek a szellemi tulajdonjogot nem engedik közprédának tekinteni; elég csekély ár azért, hogy az irodalmi kalózkodás vádját, melylyel ma – joggal-e vagy jogtalanul – találkozunk, végleg elhárítsuk magunktól ; elég csekély ár azért, hogy itthon, saját magunk közt, az igazságérzetet ezen eddig elhanyagolt téren is megerősítsük – és végül elég csekély ár azért, hogy saját szerzőinket is részeseivé tegyük szellemi termékeik nemzetközi védelmének.”

¹³ 1922. évi XIII. törvény cikk indokolása 2. pont.

a műveik „beiktatásáról” (ahogyan az 1884. évi szerzői jogi törvényünk fogalmazott),¹⁴ amennyiben védelemre tartottak igényt fordításaikra nézve. Azt még a magyar szakirodalom is elismerte, hogy olyan alakszerűségek voltak ezek, amelyek „különösen a fordítási jog tekintetében szinte illuzórikussá teszik a törvény által adott védelmet”.¹⁵

Míg a formalitásmentes oltalom elvére épülő szerzői jogi rendszerre történő átállás a magyar szerzői jog rendszerében nem okozott különösebb fennakadást, az angolszász világ számára komoly problémát jelentett. A nemzetközi szerzői jog azonban végül mégis a Berni Uniós Egyezményre, és az annak szabályai köré épülő további nemzetközi egyezményekre „összpontosult”, és végül az Egyesült Államok is kénytelen volt jelentős kompromisszumot kötni.¹⁶ A Berni Unióhoz való csatlakozás előkészítése során 1976-ban szűnt meg az az előírásuk, hogy jogvesztés terhe mellett lehessen felszólítani akár külföldi szerzőt is műve kiadott példányainak letétbe helyezésére és regisztrálására.¹⁷ Végül 1988-ban írta alá a csatlakozási okmányokat, és ekkor szűnt meg a „copyright” jelzés jogvesztés terhe mellett való feltüntetésének kötelezettsége is, igaz feltüntetése továbbra is előnnyel jár (kizárja az alperesnek a törvényben meghatározott összegű, magánjogi büntetés jellegű kártérítés mellőzésére irányuló, jóhiszeműségre alapított védekezését, ami már nem ütközik a BUE tiltó szabályába, mondván, hogy az nem vonatkozik a jogok perbeli érvényesítésével kapcsolatos formalításokra).¹⁸

¹⁴ 1884. évi XVI. törvénycikk 7. § A fordítás megkezdése és befejezése, a jelen törvény által megállapított határidőn belől, beiktatás végett bejelentendő. (42. és 44. §)

¹⁵ RANSCHBURG i. m. 43.

¹⁶ Peter BALDWIN: *The Copyright Wars: Three Centuries of Trans-Atlantic Battle*. Princeton University Press, 2014. 257.

¹⁷ Jane C. GINSBURG – John M. KERNOCHAN: One Hundred and Two Years Later: The U.S. Joins the Berne Convention. *Columbia-VLA Journal of Law & the Arts*, 1988-1989/1. 38.

¹⁸ GYERTYÁNFY Péter (szerk.) – LEGEZA Dénes (szerkesztő-lektor): *Nagykommentár a szerzői jogi törvényről szóló 1999. évi LXXVI. törvényhez*. Wolters Kluwer, Budapest, 2020. 12.

2. A formalitás tilalmának alapelve erősödése

Mint *'belépési pont'*, a formalitásmentes oltalom elve tehát végül a kontinentális és az angolszász megközelítés alapvető különbségei ellenére a nemzetközi szerzői jog alapelvevé vált. Az elhíresült *Wheaton v. Peters* ügy kapcsán Craig Joyce keserűen jegyzi meg, hogy a BUE-hoz való csatlakozással az Egyesült Államok addig hatékony eszköze, a „formalitás fenevada” hirtelen „fogatlan tigrissé” vált.¹⁹ Sőt, a formalitás tilalma megerősítette a szerzői jog azon megközelítését, amely szerint az ember alapvető, az alkotó ember személyiségéből fakadó, természetes joga. A tulajdonjogi megközelítés rendszerébe könnyebben beilleszthető a belépési pont korlátozása, azaz a szerzői jog keletkezésének valamilyen formalitáshoz kötése.²⁰ Ha a szerzői jog az ember személyiségéből eredeztethető, annak korlátozása egészen más – szűkebb – keretek között képzelhető el. A formalitásmentes oltalom elvére tehát – eredeti célján túl – rácsatlakoztak a szerzői jog alapjellemezőjét és funkcióját is meghatározó és értékválasztást jelentő elvek, célkitűzések is. Így ez az elv is beilleszkedett azon alapelvek rendszerébe, amelyek a cenzúramentes oltalom és a rendezett jogszármaztatás biztosításának igényéből fakadva alakultak ki, és persze a jogviszony sajátosságai indokolták őket, mint a személyhez fűződő és vagyoni jogok összefonódása, vagy a szerzőnek a szerződéskötési folyamatban elfoglalt tipikusan gyengébb pozíciója.²¹

Bár eredetileg leginkább a BUE belföldiekkel azonos elbánás elvének kikerülését szolgáló kikapuk bezárására szolgált,²² egyre több érv került felsorakoztatásra mögötte,

¹⁹ Craig JOYCE: „Curious Chapter in the History of Judicature”: *Wheaton v. Peters and the Rest of the Story (of Copyright in the New Republic)*. *Huston Law Review*, 2005/42. 389.

²⁰ „... the Court had made clear that copyright in the United States, at least respecting published works, was a creature of federal statute only.” JOYCE: i. m. 384.

²¹ FALUDI Gábor: A szerzői jog és az iparjogvédelem történeti fejlődése. In: LONTAI Endre – FALUDI Gábor – GYERTYÁNFY Péter – VÉKÁS Gusztáv: *Szerzői jog és iparjogvédelem*. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2012. 153.

²² 1922. évi XIII. törvénycikk indokolása 3. pont: „Az egyezmény tehát a mű származása országának nem tiltja meg, hogy a pusztán a belföldi törvényhozás védelme alá eső művek védelmét bizonyos formások vagy feltételek betöltésétől tegye függővé, de ezeknek a formásoknak vagy feltételeknek betöltése

a fentiek mellett még a félkész, de már egyéni, eredeti jelleget mutató művek, műrészletek helyzete is felkerült e listára.²³ Sőt, tekintve, hogy – ahogyan azt Stef van Gompel kiemeli – mára a formalitásmentes oltalom elvének történelmi indokai gyakorlatilag elenyésztek,²⁴ így eredeti célját és funkcióját már elveszítve ezek az új célok és érvek szolgálnak a formalitásmentes oltalom elvének létjogosultságaként.

3. Az automatikus védelem mellékhatásai

Mindeközben beindult a szerzői művek ‘tömegtermelése’: egyrészt a rendkívül összetett és magas színvonalú, hatalmas kreativitást igénylő, akár új típusú alkotások születése is egyre nagyobb számban történik (pl. animációs filmek, szoftverek), másrészt az is igaz, hogy ma nagyon egyszerű bárki számára valamilyen, az egyéni, eredeti jellegre épülő – egyébként meglehetősen alacsony – küszöbnek megfelelő művet létrehozni. Ahogyan Bobrovsky Jenő fogalmaz: „az egyéni-eredeti mű követelménye ... nem minőségi-értékelő mérce, hanem szellemi tulajdoni bináris küszöbérték.”²⁵ Bár látszólag már az is ellentmondás, hogy *tömegével* jönnek létre *egyéni, eredeti jellegű* művek, hiszen a szerzői alkotást és a kreativitást tipikusan ‘különlegesként’ képzeljük el – a valóságban azonban nagyon is ‘mindennapiak’.

Ez a jelenség, vagy nevezzük korjellemzőnek, önmagában rengeteg ‘mellékhatással’ járt a művek értékének szükségszerű devalválódása mellett. Kiemelendő ezek közül egyrészt az árva művek sajátos, tüneti kezelésnek felfogható jogintézményének a létrejötte,²⁶ de hatalmas gyakorlati jelentősége van az emberi aggyal

vagy be nem töltése nem lehet befolyással a mű védelmére a származás országán kívül eső többi országban.”

²³ Sam RICKETSON – Jane C. GINSBURG: *International Copyright and Neighbouring Rights: The Berne Convention and Beyond*, 1. Oxford University Press, 2006. 321.

²⁴ GOMPEL (2011) i. m. 292.

²⁵ BOBROVSKY Jenő: A szellemi tulajdon néhány dilemmájáról a körte és a sajt között. In: KIRÁLY Miklós – GYERTYÁNFY Péter (szerk.): *Liber Amicorum. Studia Gy. Boytha Dedicata. Ünnepi dolgozatok Boytha György tiszteletére*. ELTE ÁJK, Budapest, 2004. 42.

²⁶ GYENGE Anikó: Újra az árva művekről. *Infokommunikáció és Jog*, 2011/45.

már szinte felfoghatatlan méreteket öltő, „szabadon elérhetővé tett” művek köre (szándékosan ezt a szerzői jogilag nem sokat mondó fogalmat használva), amelyek kapcsán a jogosult sokszor annak sincs tudatában, hogy szerzői joga keletkezett, vagy tisztában van vele, de azokat nem érvényesíti. A jogok nem érvényesítése azonban – legalábbis *de iure* – nem jelent egyet a közkinccsbe utalással.²⁷

Komoly mennyiségű műveket magában foglaló ‘szürke zóna’ alakult ki, rengeteg bizonytalansággal. Világossá vált, hogy ahhoz is szükség van az alkotóknak fenntartott kontrollra, hogy érvényesen közkinccsbe utalhassák a műveiket – és sokan ezt a teljes kontrollt már a ‘belépési pontnál’ szeretnék gyakorolni, a szerző döntési jogkörébe utalva, hogy egyáltalán illesse-e szerzői jogi védelem a művet, vagy sem.

4. A közkinccs és az automatikus védelem viszonya

Az ezt megelőző kérdésünk mégis az kell legyen, hogy valóban az-e az ideális megoldás, hogy a szerzői jog keletkezése automatikus, és az igényel jogcselekményt, ha a szerző akaratából mégis azonnal – vagy legalábbis a szokott idő előtt – a közkinccs körébe kerül a mű. Sokakban felmerül, hogy a mai ‘múltadagolás’ korszakában nem praktikusabb-e egy fordított rendszer: a szerzői jogi jogviszony létrejöttéhez mégiscsak valamilyen tevőleges magatartás megkövetelése (a mű megalkotásán túl egy erre vonatkozó akaratnyilatkozat).

Mára a formalitásmentes oltalom elvének történelmi indokai nagyrészt elenyésztek, de a gyakorlati és technikai nehézségei, ellenérvei is könnyen elháríthatók a szakirodalom jeles képviselői szerint.²⁸ Megszámlálhatatlan mennyiségű szerzői mű kerül egy olyan, a közkinccs fázist megelőző ‘szürke zónába’, ahol gyakorlatilag értelmetlenül ‘várakozik’. Ez az állapot késlelteti a mű közkinccs körébe kerülését

²⁷ Az Sztj. kifejezetten rögzíti, hogy a szerzői jogról való lemondás semmis. De a polgári jogban – még azon jogok esetében is, ahol lehetséges a jogról való lemondás – „önmagában azonban valamely jog érvényesítésének a hiányából nem lehet a joglemondásra következtetni [Ptk. 207. § (3) bek.]” BH2004. 236.

²⁸ GOMPEL (2011) i. m. 292.

(időnként még annak időpontját is bizonytalanná téve), de a mű felhasználási láncolatba való jogszerű bekapcsolódását is gátolja vagy megnehezíti, úgy, hogy mindeközben a jogosult sem élvezi a számára automatikusan biztosított jog előnyeit, pozitív hozadékait. Megjegyzendő, hogy ezeknek az alkotásoknak a nagy része valójában a közkincs szempontjából sem bír különösebb jelentőséggel (nagy részük egyéb, pl. a személyiségi jogok miatt egyébként sem használhatóak fel szabadon, mint egy adott személyt ábrázoló fotó), vagy nem tart számot érdeklődésre (kérész életű, vagy szűk körben ismertté vált kisebb művek) – sokkal inkább *big data* szempontból érdekes ez a műhalmaz. Ez viszont már a szerzői jog egyik jelenkori alapproblémájához vezet, mégpedig a szerzői művek pusztán adatként, információhordozóként vagy áruként való kezeléséhez. Az világos, hogy az ötlet szintjét meg nem haladó szellemi teljesítmény eredményei a közkincs részét képezik, viszont az – igen alacsony – egyéni-eredeti küszöböt megugró művek már minőségüktől, mennyiségüktől függetlenül a szerzői alkotások körét szélesítik. Ezeknek a műveknek a nagy részére viszont valóban nehéz másként tekinteni, mint adat- vagy információhalmazra, szinte képtelenség ekkora mennyiségű és sokszor sajátos műfajú műhalmazban a mögötte álló szerzőt (is) látni és értékelni. Márpedig éppen a védelem automatikus keletkezése mellett szóló egyik leg súlyosabb érv, hogy a védelem márcsak azért sem választás kérdése, mert annak léte a szerző személyiségében gyökerezik. A szerzői jog természetéről alkotott vélemény tehát alapvetően meghatározza a jog keletkezésének természetét is.

III. A 'KILÉPÉSI' PONT MEGHATÁROZÁSA

1. A szerzői jogról való lemondás tilalma

Az angolszász jogrendszerek sok szempontból különböznek a kontinentális, azon belül is főként a monista országoktól. Így a 'kilépési' ponton is igen látványos az eltérés: a *waiver* és az *abandonment* intézménye a szerzői joggal való felhagyást, illetve az arról való lemondást lehetővé teszi, míg például a magyar jogrendszerben – bár *mérsékelt* monista rendszert követ – a szerzői jogról való lemondás mind a személyhez fűződő, mind a vagyoni jogokra nézve kizárt.²⁹ Ez persze a szerzői jog megközelítésének alapvető különbségeiből fakad. Ha a szerzői jog valóban a „személyiség dologi joga” – ahogyan Balás P. Elemér fogalmazott –,³⁰ akkor a személyiségi jogi gyökere alapvetően behatárolja a lehetőségeket az ezen elvből kiinduló országok számára. Bár hozzá kell tennünk, hogy a dualista és a monista rendszerek közötti különbség „sokkal kevésbé jelentős, mint a kontinentális és az angolszász megközelítésen alapuló rendszerek közötti különbség.”³¹

A közkinccsnek persze számos 'bugyra' van,³² és azt sem szabad elfelejteni, hogy végső soron a szerzői jog célja is a közkinccs körének a bővítése. Ezen túl a szerzői jog segítségével utalhatjuk a műveket érvényesen az 'önkéntes közkinccs' körébe: ha nem is teljesen szerzői jog mentes terület ez, egy olyan kategória, ami szabad vagy szabadabb hozzáférést és felhasználást tesz lehetővé. A szerzői jognak egyébként sem célja, hogy akadály legyen a művek élvezetének, vagy akár a művek használatának – csupán az,

²⁹ A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 9. § (2)–(3) bek.

³⁰ BALÁS P. Elemér: Szerzői jog. In: SZLADITS Károly (szerk): *A magyar magánjog I. Általános rész, személyi jog.* Grill Károly Könyvkiadóvállalat, Budapest, 1941. 675.

³¹ SZJSZT 19/2002. – Az Európai Unió keretében elfogadott jogi aktusok magyar nyelvű fordításával kapcsolatos szerzői jogi kérdések.

³² Ld. részletesen: BOBROVSZKY Jenő: Az enyém, a tied és a miénk a szellemi tulajdonban. Áttekintés a közkinccs és a szellemi magántulajdon egyes összefüggéseiről az Internet tükrében. In: FALUDI Gábor (szerk.): *Liber Amicorum. Studia P. Gyertyánfy dedicata. Ünnepi dolgozatok Gyertyánfy Péter tiszteletére.* ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszék, Budapest, 2008. 7–97.

hogy a szerzőt ne hagyjuk ki a felhasználási láncolat bonyolult viszonyrendszereiből, legalábbis az első időszakban. (Megjegyzendő, hogy a 'valódi közkinccs' sem teljesen „mentes” a szerzői jogtól, lásd például Magyarországon a szerzői személyhez fűződő jogok továbbélését sajátos kegyeleti jog formájában.³³) Mindenesetre, a 'kilépési' ponton a *közkinccsbe utalás* lehetősége létezik, még ha jogrendszerenként eltérő módon is (erre reagálva például egy Creative Commons licenz esetében a szerzői műre vonatkozó jogokkal való felhagyást, vagy az azokról való lemondást azokban az országokban, ahol érvénytelen egy ilyen jognyilatkozat, úgy kell értelmezni, mintha az egy legteljesebb tartalmú felhasználási engedély lenne³⁴).

2. A szerzői jogról való lemondás megítélése

Kétségtelen, hogy a felhasználók számára egy *bináris* megoldás lényegesen egyszerűbb.³⁵ Ha már egy adott szerzői mű kapcsán nem csak arra kell rájönnie a felhasználónak, hogy az védelem alatt áll-e, vagy sem, hanem az adott mű kapcsán a fennálló védelem pontos terjedelmével kell tisztában legyen, a döntés máris nehezkesebb. Azokat az eseteket, amikor a szerző nem képes lemondani szerzői jogairól, vagy nem akar lemondani azokról, és valamennyi, vagy néhány jogát fenntartja magának, a felhasználók hajlamosak a közkinccs elleni támadásként értékelni.

Míg egyes szerzők éppen azért érvelnek amellet, hogy a szerzőknek kiterjedtebb jogai lehessenek, hogy képesek legyenek műveiket teljesen a közkinccsbe utalni,³⁶ azt is látnunk kell, hogy éppen a kontroll egy bizonyos fokú fenntartása lehet szükséges ahhoz,

³³ Szjt. 14. § (2) bek.

³⁴ Creative Commons CC0 „Public License Fallback. Should any part of the Waiver for any reason be judged legally invalid or ineffective under applicable law, then the Waiver shall be preserved to the maximum extent permitted taking into account Affirmer's express Statement of Purpose.”

³⁵ FAGUNDES–PERZANOWSKI i. m. 450.

³⁶ Emily HUDSON – Robert BURRELL: Abandonment, Copyright and Orphaned Works: What Does It Mean to Take the Proprietary Nature of Intellectual Property Rights Seriously? *Melbourne University Law Review*, 2011/3. 987.

hogy adott művek közkincsből történő, mások általi kisajátítása megelőzhető legyen, vagy hogy valóban szabadon felhasználható legyen az adott mű.³⁷ Ezzel kapcsolatosan a szerzői személyhez fűződő jogoknak hatalmas szerepük lehet, igaz, a felhasználó oldaláról nézve ezek a jogok ismét egy bizonytalansági tényezővel bővítik a felhasználási láncolat jogszerűségének megítélését.³⁸

A lemondás tilalma nem csak a felhasználók, hanem a jogosultak szemszögéből is érdekes kérdéseket vet fel. A hosszú évek alatt kialakult, és a nemzetközi szerzői jogban is meggyökeresedett, a szerzőt védő szabályok kapcsán újabban az a kérdés merül fel, hogy maguknak a jogosultaknak szükségük van-e vajon ezekre a garanciákra? „Elengedhetjük-e” a szerzők kezét bizonyos kérdésekben, vagy az alapvető, az őket mint *rendszerint* gyengébb felet védő szabályokra továbbra is szükség van? A szakirodalomban megtalálhatjuk azokat a véleményeket, amelyek szerint a jogosultak autonómiájába tartozó kérdés kell legyen, hogy lemondanak-e szerzői jogukról, vagy sem.³⁹ Mint korábban említésre került, e kérdés megítélése alapvető, jogrendszer szinten mélyen beépült okokra vezethető vissza. De érdekes módon az angolszász jogrendszerben sem teljesen egyértelmű a lemondás intézményének a használata, határai. Hazánkban – és általában véve a kontinentális Európában – pedig még a lemondás intézményének hasznosként való megítélése esetén sem lehet eltekinteni a személyhez fűződő jogok szerzőhöz való szoros kapcsolódásától.

³⁷ Christian HANDKE: The Economics of Copyright and Digitalisation – A Report on the Literature and the Need for Further Research (May 01, 2010). <http://goo.gl/1wbZix>, 16.

³⁸ A szabad felhasználás szemszögéből erről bővebben ld. UJHELYI Dávid: *A paródiakivétel szükségessége és lehetséges keretrendszere a hazai szerzői jogban*. Ludovika, Budapest, 2022. 165.

³⁹ „Copyright should be about giving authors enough protection and autonomy to enable them to make that circulation possible in the first place and to give them some control over the dissemination of their works, while recognizing and encouraging public discussion and enjoyment of creation by the public.” Séverine DUSOLLIER: Realigning Economic Rights with Exploitation of Works: The Control of Authors over the Circulation of Works in the Public Sphere. In: P. Bernt HUGENHOLTZ: *Copyright Reconstructed: Rethinking Copyright's Economic Rights in a Time of Highly Dynamic Technological and Economic Change*. Wolters Kluwer, Alphen aan den Rijn, 2018. 163.

IV. A SZERZŐI JOGI SZERZŐDÉSI LÁNCOLAT JELENTŐSÉGE

1. „*lus vigilantibus scriptum est*”

Ahogy az előzőek kifejtésre került, mind a formalitásmentes oltalom elve, mind a szerzői jogról való lemondás tilalma alapvetően meghatározza a szerzői jogi felhasználási láncolatok működését, elveit. Ez azt is jelenti, hogy a felhasználási szerződések láncolatán különös hangsúly van, annak hatékonysága és működésének egyszerűsége kulcskérdésnek mutatkozik.⁴⁰

„*lus vigilantibus scriptum est*,” vagyis „a jogot az *ébereknek* írták” – szól a régi római jogi megállapítás. Vagy ahogyan Zlinszky János fogalmazott, „a jog nem sült galamb”.⁴¹ A szerzői jog viszont bizonyos értelemben mégis az – a szerzői jogokra nézve a legkevésbé sem éber szerzők szája felé is elindul (az más kérdés, hogy a sült galamb néha nehezen találja meg azt a bizonyos száját, vagy zárva találja azt, míg mások hiába várják tátott szájjal, másfelé repül).

A gondot nem az jelenti, hogy a szerzői jog a ‘nem éber’ jogosultakat is védi (sőt, ez éppen az automatikus védelem egyik céljának és pozitív hozadékának számított), hanem hogy a formalitásmentes oltalom elvének és a művek tömegtermelésének együttállása miatt éberség híján a jogosultak maguk is komoly zavart tudnak okozni a felhasználási láncolatban.

Az éberségre pedig ezen jogosulti kör részéről most a szürke zónák felszámolásához, a felhasználói láncolatok megtisztításához, egyszerűbbé tételéhez,

⁴⁰ Ennek bizonyos aspektusát ld. FALUDI Gábor: Az üres hordozó díjigény mint kötelem. *Jogtudományi Közlöny*, 2019/12.

⁴¹ ZLINSZKY János: Római jog és jogállami jogalkotás. In: KIRÁLY Miklós – GYERTYÁNFY Péter (szerk.): *Liber amicorum. Studia Gy. Boytha dedicata. Ünnepi dolgozatok Boytha György tiszteletére*. ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszék, Budapest, 2004. 369–376.

modernizálásához és az érvényes közkincsbe utaláshoz is nagy szükség lenne.⁴² Azok, akik szorgalmazzák a formalitás visszavezetését, egyrészt a hatékony szerzői jogi védelem érdekében, a költséghatékonyság fokozása okán, a jogosultazonosítás nehézségeinek a felszámolására, azaz másrészt a végfelhasználók, és a közkincs érdekében látják szükségét.⁴³ Kérdésként merült fel, hogy ehhez szükség van-e a BUE felülvizsgálatára, hiszen idén éppen fél évszázad telt el anélkül, hogy a keretrendszere átgondolásra került volna.⁴⁴ Való igaz, hogy a BUE módosítására csekély esély mutatkozik a közeljövőben, egyszerű „félretétele” pedig ebből a szempontból megintcsak nem valószínű (még ha az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában látunk is hasonló példát más BUE rendelkezések kapcsán⁴⁵). De azt is látnunk kell, hogy ez nem ‘fekete-fehér kérdés’, nem egyszerűen a ‘BUE mellett vagy ellen’ van lehetőségünk dönten. Nem csak a formalitás, a szerzői jog más alapvető kérdései kapcsán is hasonló a helyzet, elég csak a monista-dualista rendszerek közötti, élesnek gondolt határvonal elmosódottságára utalnunk.⁴⁶ Éppen ebből fakadóan merült fel az a gondolat is a szakirodalomban, hogy a formalitást kizárólag a szerzők vagyoni jogai kapcsán alkalmazzuk.⁴⁷ Miközben van, aki szerint a formalitás újraélesztésének a szerzői személyhez fűződő jogok nagy akadályát képezik,

⁴² SÁPI Edit is szükségesnek tartja, hogy a szerzők „szerzői jog-tudatosabban” járjanak el. SÁPI Edit: A szerzői jog sokoldalúsága – a szabályozás mögött rejlő igények a szerzők és a társadalom oldalán. *Multidiszciplináris Tudományok*, 2021/2.

⁴³ William PATRY: *How to Fix Copyright*. Oxford University Press, 2011. 194.

⁴⁴ Rebecca GIBLIN: A Future of International Copyright? Berne and the Front Door Out. In: Graeme AUSTIN – Andrew CHRISTIE – Andrew KENYON – Megan RICHARDSON (szerk.): *Across Intellectual Property: Essays in Honour of Sam Ricketson*. Cambridge University Press, 2020. 1.

⁴⁵ Ld. például az EUB alábbi ügyekben: C-28/04. sz. *Tod's SpA és Tod's France SARL v. Heyraud SA*. (2005. június 30.) [HT 2005 I-05781]; C-138/16. sz. *AKM v. Zürs.net Betriebs GmbH* (2017. március 16.) [ECLI:EU:C:2017:218]; C-301/15. sz. *Marc Soulier, Sara Doke v. Premier ministre, Ministre de la Culture et de la Communication* (2016. november 16.).

A BUE értelmezésének néhány vonatkozó aspektusáról ld. FICSOR Mihály: *The Rights of Communication and Making Available to the Public: Key Issues of Interpretation and Application*, 2016. december 13. <http://www.copyrightseesaw.net/uploads/fajlok/ficsor-study-clean-13-december-2016-version.doc>, 2021. augusztus 19.

⁴⁶ Ld. ennek elméleti háttéréről az SzJSzT 19/2002. sz. Az Európai Unió keretében elfogadott jogi aktusok magyar nyelvű fordításaival kapcsolatos szerzői jogi kérdések című szakvéleményét.

⁴⁷ GOMPEL (2011) i. m. 284.

addig mások épp e szerzői jogok érvényesülésének is fontos előfeltételét látják benne (hiszen egy regisztráció világossá teszi a szerzői jogi jogosult nevét és jogait is, azaz a névfeltüntetés vagy az integritás joga is könnyebben gyakorolható a művel kapcsolatosan).⁴⁸

A szakirodalomban többen arra is felhívják a figyelmet, hogy a BUE a nemzeti jogokra nézve nem tiltja a formalitás bevezetését (tehát nem tiltja mindenáron, csupán az egyenlő elbánás elvét nem szeretné a formalításra hivatkozva feláldozni). Sőt, számos, a BUE-val nem ellentétes formalitás létezik, vagy létezhet, így ha a regisztrációval egy megdönthető vélelem keletkezik csupán, vagy az mindössze egy adminisztratív előírás, de nem a szerzői jog léte függ tőle. Vagy ha csupán néhány azonosító adat feltüntetését követeli meg, de nem ehhez fűződik a jogok gyakorlásának a lehetősége.⁴⁹ Nem szabad meglepedkeznünk arról sem, hogy a BUE érintetlenül hagyja a szerzői jogok engedélyezésére vonatkozó rendelkezéseket, és ezt az űrt épp a részes államoknak kellene betölteniük (mint ahogyan Jane Ginsburg utal rá, már teszik is pl. a közös jogkezelő szervezetekre kötelezően vagy vélelmezetten ruházott jogok esetében).⁵⁰

A lehetséges megoldás tehát valamiféle *kompromisszum* irányába mutat: BUE kompatibilis, de a formalitás előnyeit hatékonyan kiaknázó jövő felé.⁵¹ A szerzőknek kivívott garanciák megtartása, illetve a szerzői jog személyiségi jogi megközelítése mellett is képesek kell legyünk modernizálni a felhasználási láncolatot. Nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk rájuk, és gyorsabban, bátrabban kell kiaknáznunk az előnyeit minden olyan lehetőségnek, amely a jogosultazonosítás terén új technikai megoldásokat kínál, visszaszorítja a jogosultkutatás költségeit, háttérbe szorítja az árva művek problémáját, szabadabb műáramlást és a közkinccs körének bővülését hozza magával.

⁴⁸ Bhumika KHATRI: *Resurrecting Copyright Formalities: No 'Deadly' Human Rights Implications*. Victoria University of Wellington, 2016. 15.

⁴⁹ FICSOR (2003) i. m. 41–42.

⁵⁰ Jane C. GINSBURG: *Berne-Forbidden Formalities and Mass Digitalization*. *Boston University Law Review*, 2016/96. 745.

⁵¹ Ficsor Mihály azt is megjegyzi, hogy maga a BUE is tartalmaz kompromisszumokat, hiszen a 10bis cikke maga is egyfajta formalitást tartalmaz. FICSOR (2003) i. m. 65.

A cél nem a régi formalitások „visszavezetése”,⁵² hanem annak vizsgálata, hogy a mai modern eszközök segítségével új típusú és funkciójú formalitások léte hogyan szolgálná az érdekelteket, az egész szerzői jogi felhasználási hálózatot.⁵³ Érdemes kihasználnunk az önkéntes műnyilvántartások lehetőségeit, és kiemelt figyelmet kell fordítanunk a modern licenz-láncolatok születésére.⁵⁴ Hiszen a formalitás új formában sokkal inkább egy rugalmas, a jogok érvényesítését, az összetett szerzői jogi felhasználásokat segítő, a közkincsbe utalást könnyebben lehetővé tevő eszköz lehet, és nem a szerzői jog keletkezése, hanem sokkal inkább a szerzőség véelme, illetve a jogosultkutatás és az engedélyezés egyszerűsítése kerülhetne vele összefüggésbe.

Az önkéntes, és az engedélyezést, felhasználási szerződések megkötését segítő adatbázisok összefogása, és a kreatív ipar bevonása ilyen, a jogosultakat és jogokat, azaz végső soron az engedélyezést segítő adatbázisok létrehozásába szintén fontos stratégiai célkitűzés kell legyen. Ugyancsak elengedhetetlen, hogy az államok maguk is segítsék a metaadat-címkézéseket a digitális tartalmak esetében.⁵⁵ Az egyik legismertebb modern engedélyezési forma, a CC licenz tulajdonképpen egy ‘privát licenszláncolat’, de a jogalkotó aktív támogatása nélkül nem működhet hatékonyan (így például számos országban egyszerűen érvénytelenségi problémákkal küzd, hazánkban is a közelmúltbeli Szjt. módosítás javított ezen a helyzeten⁵⁶). A szerzői jog jövője gyakorlatilag

⁵² „Formalities perform a variety of functions depending on their type. They may perform a filtering function, signalling and publicity function, evidentiary function or information function.” „The paper concludes that copyright formalities should be brought back, albeit, in a revised and relaxed form so that they are human rights compliant.” KHATRI i. m. 1., 5.

⁵³ Dev S. GANGJEE: Copyright formalities: A return to registration? In: Rebecca GIBLIN – Kimberlee WEATHERALL (szerk.): *What if we could reimagine copyright?* ANU Press, Acton, 2017. 217.

⁵⁴ JUHÁSZ Ágnes: Online szerződéskötés, digitális tartalom és szolgáltatás, intelligens szerződéssel – A szerződési jog új korszaka? *Infokommunikáció és Jog*, 2020/2., e-különszám, <https://infojog.hu/juhasz-agnes-online-szerzodeskotes-digitalis-tartalom-es-szolgalatasi-intelligens-szerzodessele-a-szerzodesi-jog-uj-korszaka-2020-2-75-e-kulonszam/>, 2021. augusztus 19.; SÁPI Edit: Innovatív megoldások a szerzői jogban. In: Certicky Mária (szerk.): *Innovatív magánjogi megoldások a társadalmi-gazdasági haladás szolgálatában*. Szeged, Magánjogot Oktatók Egyesülete, 2020. 137–142.

⁵⁵ Stef van GOMPEL: Copyright Formalities in the Internet Age: Filters of Protection or Facilitators of Licensing. *Berkeley Technology Law Journal*, 2013/28. 1425.

⁵⁶ Ld. az Szjt. módosított 45. § (2) bekezdését.

elképzelhetetlen a 'szerzői jogi adatok' kezelésének, felhasználásának fejlesztése, optimalizálása nélkül.⁵⁷ A technológiai lehetőségeink ezen a téren is bőven adóttak, és azt a felismerést, hogy a digitális világ kihívásaira adott válaszaink során ugyancsak használjuk a digitális lehetőségeket, nem csak elméleti szinten kell magától értetődőnek vennünk.⁵⁸

2. A teleologikus módszer

A mindennapokban nem sokra megyünk azzal, ha megállapítjuk, hogy a szerzői jog jelenlegi határfoka rossz, viszont sajnos a kőbe vésett nemzetközi egyezmények miatt nincs lehetőségünk alapvetően megváltoztatni. Ez lehet alátámasztott, de mégis használhatatlan megállapítás. Ha valódi és előrevivő változást szeretnénk elérni, valamilyen megoldásra törekednünk kell – ha más nem, észszerű kompromisszumokkal, és azt gondolom, ilyen lehetőségeink bőven adódnak.

Mindenképpen úgy érdemes végiggondolnunk a lehetőségeinket, hogy szem előtt tartjuk a szerzőknek biztosított kontroll létezésének az okát.

Először is, a biztosított kontroll kétség kívül egyik legjelentősebb oka a szerző személyisége, az alkotás egyéni, eredeti jellegének az alkotó szellemi tevékenységéből fakadó volta: a különböző döntései révén tud a portréfotó szerzője „személyes színezetet” adni a létrehozott művének.⁵⁹ A szerzők személyiségi jogai – különösen az integritás joga – révén elválaszthatatlan és szoros kapcsolat jön létre az alkotók és alkotásaik között.

Másodszor, emögött áll egy nyilvánvaló gazdasági megfontolás is. Az EU szükségszerűen ebből az irányból közelíti meg a kérdést. “Egy szerzői jogi szempontból

⁵⁷ Martin SENFTLEBEN – Thomas MARGONI – Daniel ANTAL – Balázs BODÓ – Stef van GOMPEL – Christian HANDKE – Martin KRETSCHMER – Joost POORT – João QUINTAIS – Sebastian Felix SCHWEMER: *Ensuring the Visibility and Accessibility of European Creative Content on the World Market: The Need for Copyright Data Improvement in the Light of New Technologies* (February 12, 2021). <https://ssrn.com/abstract=3785272>, 2021. augusztus 20.

⁵⁸ „... we may reach a point where individual nations can no longer afford the waste generated by regulating the digital world with mechanical rules.” GIBLIN i. m. 13.

⁵⁹ C-145/10. Eva-Maria Painer v. Standard VerlagsGmbH and Others, ECLI:EU:C:2011:798, 92. pont.

jól működő piac előfeltétele annak a lehetősége, hogy a jogtulajdonosok engedélyt adhassanak tartalmaik felhasználására, beleértve az online terjesztett tartalmat is, és ezért javadalmazásban részesüljenek.”⁶⁰ Ez nem működhet a szerzői mű jogosultjának biztosított valamiféle kontroll nélkül. Ahogyan arra korábban is utaltunk, a kulcskérdés éppen ennek a biztosított kontrollnak a mértéke és kiterjedése lesz, és ezzel párhuzamosan annak célja is. Gyakran hangoztatott vád a szerzői joggal szemben, hogy úgy éri el célját, hogy egyúttal gátolja a szerzői művekhez való hozzáférést. Egyes szerzők úgy vélik, hogy ez a kontroll valójában nem a szerzők, hanem a kulturális piac más szereplői, pl. a kiadók, vagy a hangfelvétel-előállítók érdekében jött létre.⁶¹ Még ha a szerzői jog hosszú távú hatása az is, hogy minél több műhöz biztosítson hozzáférést, akkor is igaz, hogy a feltételes hozzáférés a szerzői jog klasszikus eszköze. A 21. században azonban egyre több olyan modern megoldás létezik (létezhetsz), amelyek nem a hozzáférés-szabályozáson alapulnak. A másik gyakran említett probléma az, hogy a szerzői jog nemcsak a hozzáférést, hanem a származékos művek létrehozását, következésképpen a kulturális fejlődést is korlátozza. Egyes szerzők szerint a származékos jogoknak kellene a kiindulópontnak lenniük: az alkotó, kreatív embereknek szükségszerűen másolniuk, és utánozniuk kell másokat. „A transzformatív másolás lopásként, lustaságként vagy nem alkotó-jellegűként való kezelése ellentétes az emberi természettel.”⁶²

A *‘kilépési’ ponton* tehát képesek lehetünk megfelelően rugalmas, mind a jogosultak, mind a felhasználók számára egyszerű és világos megoldásokat biztosítani. Nem a szerzői jogról való lemondás jogintézményének a hiánya (vagy egyes országokban a létezése mellett is működőképességének hiánya), hanem a művel való rendelkezés, az azon fennálló jogok terjedelme ismeretének a hiánya okoz igazi zavart a szerzői jog, és a

⁶⁰ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanács, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának. A korszerű, európaibb szerzői jogi keret felé. Brüsszel, 2015. 12. 09. COM(2015) 626 final. 4. pont.

⁶¹ Ld. William Patry véleményét a korai angol könyvpiacról: PATRY i. m. 84.

⁶² “To deny people the right to copy, intimately, from others, is to deny the essence of what it is to be a creative person.” PATRY i. m. 98–99.

jogosítás rendszerében. Való igaz, hogy a szerző által fenntartott kontroll korlátozhatja a teljesen szabad hozzáférést, de álláspontom szerint a valódi problémát a jogérvényesítés – ezen akarat kifejezése nélküli – pusztá elmaradásának tömeges jelensége, a jogosultak azonosíthatatlansága, a műre adott érvényes felhasználási engedély hiánya okozza.

Az, hogy a jogosult a művel kapcsolatosan fennálló jogait mennyire a közönség hozzáféréseinek párhuzamos korlátozásával éri el, nagyrészt gazdasági modelleken, felhasználási szokásokon és lehetőségeken múlik, valamint a kulturális piac egyéb szereplői felelősségének a meghatározásán.⁶³ Mint láttuk, az utóbbi években ezen a fronton komoly változások indultak el⁶⁴ – ezek azonban még csak az első lépések.

A szakirodalomban felmerült *dinamikus* szerzői jogi védelemre vonatkozó elképzelés a szerzői jog egyfajta fokozatos 'elhalványulását' tartja hatékonynak, amellet érvelve, hogy az idő előrehaladtával a szerzői jog tartalma és érvényesíthetősége máshogyan kell alakuljon.⁶⁵ Valójában ez már most sem példa nélküli megoldás, többek között az Egyesült Államok szerzői jogi szabályrendszerének abban a megoldásában, amely a védelmi idő utolsó húsz évére nézve biztosít bizonyos könyvtári és archívumi felhasználásokat, szintén ez az elv jelenik meg⁶⁶ (még ha létének oka sokkal prózaibb is: a védelmi idő 1998-as meghosszabbításának egyik „mellékhatásának” tudható be). Az

⁶³ GRAD-GYENGE Anikó: A szerzőnek a mű lehívásra hozzáférhetővé tételhez szükséges joga korlátozásának arányossága az európai jogfejlődés tükrében. In: POGÁCSÁS Anett (szerk.): *„Szellemi alkotások az ember szolgálatában” – Professzor Dr. Tattay Levente tiszteletére szervezett emlékkonferencia tanulmánykötete.* Budapest, Pázmány Press, 2022.

⁶⁴ Ld. a CDSM irányelvnek a platformok felelősségével kapcsolatos álláspontját. Bővebben ld. LÁBODY Péter: Szerzői jogi „user-szabadságok” a globális tartalommosztó platformokon. *In Medias Res*, 2021/1.; GRAD-GYENGE Anikó: Alapjogi kérdések a DSM-irányelv 17. cikkében: a szerzőnek a mű lehívásra hozzáférhetővé tételhez szükséges joga korlátozásának arányossága. *MTA Law Working Papers*, 2022/3.

⁶⁵ Kristelia A. GARCIA – Justin McCRRARY: A Reconsideration of Copyright's Term. *Alabama Law Review*, 2019/2. 394.

⁶⁶ US Copyright Act §108 (h)(1) For purposes of this section, during the last 20 years of any term of copyright of a published work, a library or archives, including a nonprofit educational institution that functions as such, may reproduce, distribute, display, or perform in facsimile or digital form a copy or phonorecord of such work, or portions thereof, for purposes of preservation, scholarship, or research, if such library or archives has first determined, on the basis of a reasonable investigation, that none of the conditions set forth in subparagraphs (A), (B), and (C) of paragraph (2) apply.

időmúláson túl azonban egyéb tényezők is szerepet kaphat(ná)nak, mint az adott műtípus, illetve a jogosult akarata, magatartása (amelyre lényegében az árva mű szabályozás és a kereskedelmi forgalomban nem elérhető művek szabályozása is egyfajta megoldás).⁶⁷

Ezzel párhuzamosan kell a *'belépési oldal'* körüli nehézségeket kezelnünk, hiszen valódi megoldást a két végpont együttes hatékonyabbá tétele jelenthet. Eleonora Rosati arra hívja fel a figyelmet, hogy a BUE által tiltott formalitások listája nyitott.⁶⁸ Ugyanakkor az EUB a VG Bild-Kunst ügyben azt az utat választotta, hogy az eset során vizsgált „formalitást” az *elérendő célok által indokolt*nak tekintette, azaz nem illesztette ennek a listának a végére.⁶⁹ Ugyan Mihály Ficsor felhívja a figyelmet arra, hogy a BUE 10^{bis} cikke⁷⁰ maga is “ártalmatlan kivétel a formalitásmentes-oltalom elve alól.”⁷¹ A BUE ezen speciális szabálya mellett az EUB is összeegyeztethetőnek tartja az alakiség bizonyos formáit az automatikus védelem elvével olyan esetekben, amikor annak alkalmazása nemcsak ártalmatlannak tűnik, hanem kifejezetten szükségesnek is az egyezmény által kitűzött cél eléréséhez. Ezzel a *teleologikus módszerrel* azonban nem mindenki ért egyet. Maciej Szpunar, a VG Bild-Kunst főtanácsnoka arra figyelmeztet, hogy

⁶⁷ Szjt. 41/A-N. §

⁶⁸ Eleonora ROSATI: Linking and Copyright in the Shade of VG Bild-Kunst. *Common Market Law Review*, 2021/6. 1875.

⁶⁹ C-392/19. VG Bild-Kunst v. Stiftung Preußischer Kulturbesitz, ECLI:EU:C:2021:181, 38. pont: „Ily módon, amikor egy szerző előzetesen, explicit formában, jogfenntartó nyilatkozatok nélkül engedélyezte cikkeinek valamely kiadó honlapján történő közzétételét, anélkül hogy egyébként az e művekhez más internetes oldalakról való hozzáférést korlátozó műszaki intézkedéseket alkalmazott volna, lényegében úgy tekinthető, mintha e szerző az említett művek nyilvánosságához közvetítését az internethasználók összessége számára engedélyezte volna (2016. november 16-i Soulier és Doke ítélet, C-301/15, EU:C:2016:878, 36. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).”

⁷⁰ BUE (1979) 10^{bis} cikk

(1) Az Unióhoz tartozó országok törvényhozó szervei jogosultak arra, hogy engedélyezzék újságban, vagy időszakos gyűjteményben közzétett időszzerű gazdasági, politikai vagy vallási tárgyú vitacikkeknek, vagy ugyanilyen tárgyú, már sugárzott műveknek a sajtó által történő átvételét, sugárzását, vagy vezeték által történő közvetítését a közönség részére, ha az átvételt, sugárzást vagy az említett közvetítést kifejezetten nem tiltották meg. A forrást azonban mindig világosan meg kell jelölni; e kötelezettség megszegésének következményeit annak az országnak a törvényei határozzák meg, melyben a védelmet igénylik.

⁷¹ FICSOR i. m. 65–66.

“[...] az a megoldás, amely a kizárólagos szerzői jogok terjedelmét nem a hozzáférést korlátozó műszaki intézkedések, hanem az egyes internetes gyakorlatokkal szembeni védelmet biztosító műszaki intézkedések alkalmazásához köti, véleményem szerint veszélyes irányba mozdítaná el az uniós szerzői jogot. Egy ilyen megoldás ugyanis azt jelentené, hogy a műszaki védelmi intézkedések alkalmazása a szerzői jogi védelem előfeltétele lenne, és ellentétes lenne azzal az elvvel, amely szerint a szerzői jog által biztosított védelem feltétel nélküli. [...] Véleményem szerint előnyösebb a kizárólagos szerzői jogok terjedelmének egyértelmű körülhatárolása és [...] *opt-out* megoldások lehetővé tétele, mint a szerzői jogi rendszer műszaki intézkedések alkalmazásától függő *opt-in* rendszerré alakítása az online felhasználások tekintetében.”⁷²

Ennek ellenére megfigyelhetjük, hogy a BUE tagállamai és az EU is elfogadhatónak tartja azokat a megoldásokat, amelyek nem ellentétesek a formalitásmentes oltalom elvének célkitűzéseivel, még akkor is, ha formálisan ellentétesek lehetnek a BUE 2. cikkével.⁷³

⁷² Maciej Szpunar Főtanácsnok Indítványa, 2020. szeptember 10. C-392/19, VG Bild-Kunst, ECLI:EU:C:2020:696, 130-131. pont.

⁷³ Ld. még Report and Opinion on a Berne-compatible reconciliation of hyperlinking and the communication to the public right on the internet, Adopted by the Executive Committee on 17 June 2015.

V. A TÉZISEK ÖSSZEGZÉSE

A különböző országok és a különböző érdekeltek eltérő elképzelésekkel rendelkeznek arról, hogy a szerzői jog "belépési" és "kilépési pontjainak" hogyan kellene működniük. Míg a "belépési pont" a nemzetközi szerzői jogi szabályok és az EUB ítélkezési gyakorlata alapján többé-kevésbé egységes, de egyre több kritikával illetett, addig a "kilépési pontot" számos bizonytalanság övezi. Mivel a jogrendszerek között óriási különbségek láthatók a köztulajdonba adásra vonatkozó szabályok, különösen a szerzők személyiségi jogaihoz való viszony tekintetében, az egységes megközelítés kidolgozása a közeljövőben nem tűnik reális lehetőségnek. De talán az is elegendő lehet, ha a szerzői jogot rugalmasan és korszerűen használjuk célja elérése érdekében.

Először is, biztosítanunk kell a szerzők számára a *megfelelő kontrollt* műveik felett, mivel ez is előfeltétele annak, hogy a műveiket a közkinccs részévé tehessek és ott is tarthassák. Egyes kutatók arra figyelmeztetnek, hogy a tulajdonosoknak szélesebb körű jogokat kell biztosítanunk.⁷⁴ Nem azért, hogy szűkítsük a köztulajdont, hanem pontosan azért, hogy kiterjeszthessük azt. Ez persze csak az érem egyik oldala. A szerzők érdekei, az érintett emberi jogok és a közszükségletek közötti megfelelő egyensúly⁷⁵ biztosítása nélkül ez értelmetlen törekvés. „A kivételek – és a *fair use* – mindig is a hozzáférés és az kontroll egyensúlyának legfőbb eszközei voltak a szerzői jog területén.”⁷⁶ Egyes szerzők éppen emiatt sürgetnek szemléletváltást, például a kizárólagos jogok mint főszabály, és az azokhoz képest megállapított kivételek mint szigorúan ellenőrzött felhasználások közötti hierarchia megtörését (a szerzők jogos érdekeinek sérelme nélkül),⁷⁷ és a

⁷⁴ HUDSON–BURRELL i. m. 972.

⁷⁵ Caterina SGANGA: Right to Culture and Copyright: Participation and Access. In: Christophe GEIGER (szerk.): *Research Handbook on Human Rights and Intellectual Property*. Edward Elgar, Cheltenham–Northampton, 2015. 560.

⁷⁶ Uo.

⁷⁷ Séverine DUSOLLIER: ReCreating Europe workshop: State of Exceptions & Limitations – Copyright flexibilities in the EU and its Member States (1 June 2021).

kizárólagos jogok helyett a megengedett felhasználásokra való összpontosítást.⁷⁸ Akárhogyan is, kétségtelen, hogy a kivételeket és a korlátozásokat (vagy a felhasználói jogokat) megfelelően meg kell határozni.⁷⁹ De legalább ilyen fontos, hogy a döntő kontroll a szerzőnél maradjon.⁸⁰

Másodsor, döntő fontosságú tudatosítani, hogy a *közkincsnek* különböző rétegei vannak, és hogy nem csak a bináris megközelítés létezik. Egyes rétegeket a szerzők jobban ellenőriznek, de ezek a rétegek a közérdek szempontjából nem kevésbé fontosak, mivel bizonyos mértékig ezek is szabad hozzáférést és újrafelhasználhatóságot biztosíthatnak. Talán túlzottan nehéz elfogadni, hogy a közkincs nem jelent egyet egy szerzői joggal mentes zónával, hanem többféle megoldás is létezik. De a szerzői jog és a digitális technológiák segítségével biztosítanunk kell, hogy a szerzők olyan modern megoldásokat választhassanak, amelyek megkönnyítik a közönség hozzáférését és az újra-/továbbfelhasználást. Ez valóban egy – a jelenleginél nem kevésbé – összetett rendszert jelent, viszont ez nem feltétlenül kell együtt járjon a bizonytalansággal vagy az átláthatóság hiányával. Miért nem használjuk a digitális eszközöket sokkal hatékonyabb módon, hogy a segítségükkel a felhasználási láncolat és az engedélyek tartalma egyértelművé és átláthatóvá váljon?⁸¹ Nagyon sokféle műtípus van, amelyeket nem lehet egyformán kezelni – egy bináris megközelítés már csak ezért sem lehet hatékony, viszont

⁷⁸ Reto HILTY – Kaya KÖKLÜ – Valentina MOSCON – Carlos M. CORREA – Séverine DUSOLLIER – Christophe GEIGER – Jonathan GRIFFITHS – Henning GROSSE RUSE-KHAN – Annette KUR – Xiuqin LIN – Ryszard MARKIEWICZ – Sylvie NÉRISSON – Alexander PEUKERT – Martin SENFTLEBEN – Raquel XALABARDER: International Instrument on Permitted Uses in Copyright Law and Explanatory Notes. *Max Planck Institute for Innovation & Competition Research Paper*, No. 21-06, January 26, 2021. <https://ssrn.com/abstract=3771241>

⁷⁹ Ld. részletesen: GYENGE Anikó: *A szerzői jogi korlátozások és a szerzői jog emberi jogi háttere*. Budapest, HVG-Orac, 2010.

⁸⁰ “As a result, it would be premature to surrender the control the copyright law vests in authors, at least if that surrender despairs of authors’ abilities effectively to manage their own copyrights in a digital environment.” Jane C. GINSBURG: „The Exclusive Right to Their Writings”: Copyright and Control in the Digital Age. *the Digital. Maine Law Review*, 2002/2. 200.

⁸¹ Ez a szerző szempontjából is rendkívül fontos. A nem megfelelő licenz választásának következményeiről lásd: *Highsmith v. Getty Images Case No. 1:16-cv-05924-JSR (07/25/16)*.

érdeemes lehet energiát fektetnünk egy jobb szerzői jogi adat-infrastruktúra kifejlesztésébe.⁸²

Harmadszor, mind a *'belépési'*, mind a *'kilépési' pont* szabályozásával kapcsolatosan egyre fontosabbnak mutatkozik a teleologikus értelmezés. A jogosultak egyre inkább a rugalmas megoldásokat keresik, hogy a védelem szintjét a saját igényeikre szabhassák.⁸³ Sem a formalitásmentes oltalom létének, sem a szerzői jogról való lemondás tilalmának nem az volt a célja, hogy ettől a rugalmasságtól megfossza a jogosultakat. Sőt, ahogyan a korábbi fejezetekben kifejtésre került, mind a két 'szigorúnak' mondható szabály létezése egyrészt a – rendszerint gyengébb félnek tartott – alkotók védelmének biztosításával magyarázható, másrészt egyfajta „kényszerpályán születtek” a szerzői jog jellegéből, és a nemzetközi szerzői jog sajátosságaiból adódóan.

Az, hogy a szerzői jog – legalábbis részben – a személyiségi jogokból fakad, olyan alapvető építőköve a szerzői jog rendszerének, amely nem hagy választási lehetőségeket az egyes szerzői jogok jellegét illetően. Hasonló jellegű alaptézis a formalitásmentes oltalom elve is, amelynek változtathatatlansága ugyan nem feltétlenül (csak) a szerzői jog jellegével magyarázható, de a BUE mint nemzetközi egyezmény stabil helyzetével is. Az utóbbi ötven év alatt azonban mégis ezek között a – szilárd, a szerzők védelméből kiinduló – szabályok között is folyamatos adaptálódás, az új és új helyzetekhez való alkalmazkodás zajlott.

Lehet, hogy a 'belépési' és 'kilépési' pont kötöttségeit néha teherként élik meg a felhasználási láncolat szereplői, de az is igaz, hogy egyúttal biztos igazodási pontokat is jelentenek – végsősoron folyamatosan szemünk előtt tartja a szerzői jog létezésének végső célját: az alkotók védelmét. E cél megvalósításához azonban ezekhez a keretekhez igazodó, de azokat rugalmasan kezelő, modern megoldásokra is szükség van. A kérdés csak az, hogy hol húzzuk meg a határát a 'még kompatibilisnek' tekintett megoldásoknak.

⁸² SENFTLEBEN–MARGONI–ANTAL–BODÓ–GOMPEL–HANDKE–KRETSCHME–POORT–QUINTAIS–SCHWEMER i. m.

⁸³ HANDKE i. m. 39.; "Copyright control by authors, particularly those excluded by traditional intermediary-controlled distribution systems, may offer the public an increased quantity and variety of works of authorship." Jane C. GINSBURG: Copyright and Control Over New Technologies of Dissemination. *Columbia Law Review*, 2001/1613.

Boytha György az – akkori friss kihívásnak számító – számítógépi programokról szóló írásában az alábbiakat írta 1989-ben: „[...] a szerzői jognak az a jellemzője, hogy önmagában az alkotás tényénél fogva ismeri el az alkotó szerző javára, alkotása tárgyára vonatkozó kizárólagos jogot. Ez semminemű formalitástól nem függ, rögtön keletkezik, azonnal rendelkezésre áll, ez az előnye. Létezése azonban nem tanúsítható eleve, mint az iparjogvédelmi regisztrálás esetében, ez a hátránya; *mindent nem lehet.*”⁸⁴ Mindent valóban nem lehet – az utóbbi néhány év jogalkotási és jogalkalmazási fejleményei alapján azonban úgy tűnik, hogy mégis érdemes lehet legalább törekednünk rá.

⁸⁴ BOYTHA György: A számítógépi programok védelmének időszerű kérdései. *Magyar jog és külföldi jogi szemle*, 1989/2. (Kiemelés tőlem, P.A.)

FORRÁSJEGYZÉK

1. Jogforrások

Az irodalmi és a művészeti művek védelméről szóló 1886. szeptember 9-i Berni Egyezmény (BUE)

C-392/19. VG Bild-Kunst v. Stiftung Preußischer Kulturbesitz, ECLI:EU:C:2021:181.

C-392/19. Maciej Szpunar Főtanácsnok Indítványa (2020. szeptember 10.) VG Bild-Kunst, ECLI:EU:C:2020:696.

C-469/17. Funke Medien NRW GmbH v. Bundesrepublik Deutschland, (2019. július 29.) ECLI:EU:C:2019:623.

C-516/17. Spiegel Online GmbH v. Volker Beck, (2019. július 29.), ECLI:EU:C:2019:625.

C-138/16. AKM v. Zürs.net Betriebs GmbH (2017. március 16.) ECLI:EU:C:2017:218.

C-301/15. Marc Soulier, Sara Doke v. Premier ministre, Ministre de la Culture et de la Communication (2016. november 16.).

C-145/10. Eva-Maria Painer v. Standard VerlagsGmbH and Others, ECLI:EU:C:2011:798.

C-28/04. Tod's SpA és Tod's France SARL v. Heyraud SA. (2005. június 30.) HT 2005 I-05781.

Highsmith v. Getty Images Case No. 1:16-cv-05924-JSR (07/25/16).

A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanács, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának. A korszerű, európaibb szerzői jogi keret felé. Brüsszel, 2015. 12. 09. COM(2015) 626 final.

Report and Opinion on a Berne-compatible reconciliation of hyperlinking and the communication to the public right on the internet, Adopted by the Executive Committee on 17 June 2015.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.)

1922. évi XIII. törvénycikk indokolása.

1884. évi XVI. törvénycikk.

BH2004. 236.

SzJSzT 19/2002. – Az Európai Unió keretében elfogadott jogi aktusok magyar nyelvű fordításaival kapcsolatos szerzői jogi kérdések.

2. Szakirodalom

BALÁS P. Elemér: Szerzői jog. In: SZLADITS Károly (szerk): *A magyar magánjog I. Általános rész, személyi jog*. Grill Károly Könyvkiadóvállalat, Budapest, 1941.

BALDWIN, Peter: *The Copyright Wars: Three Centuries of Trans-Atlantic Battle*. Princeton University Press, 2014.

BOBROVSZKY Jenő: A szellemi tulajdon néhány dilemmájáról a körte és a sajt között. In: KIRÁLY Miklós – GYERTYÁNFY Péter (szerk.): *Liber Amicorum. Studia Gy. Boytha Dedicata. Ünnepi dolgozatok Boytha György tiszteletére*. ELTE ÁJK, Budapest, 2004.

BOBROVSZKY Jenő: Az enyém, a tied és a miénk a szellemi tulajdonban. Áttekintés a közkinccs és a szellemi magántulajdon egyes összefüggéseiről az Internet tükrében. In: FALUDI Gábor (szerk.): *Liber Amicorum. Studia P. Gyertyánfy dedicata. Ünnepi dolgozatok Gyertyánfy Péter tiszteletére*. ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszék, Budapest, 2008.

BODÓ, Balazs– HANDKE, Christian– QUINTAIS, João Pedro– VALLBÉ, Joan-Josep: Knocking on Heaven's Door – User Preferences on Digital Cultural Distribution. *Internet Policy Review*, 2019/2.

BOYTHA György: A számítógépi programok védelmének időszerű kérdései. *Magyar jog és külföldi jogi szemle*, 1989/2.

DUSOLLIER, Séverine: Realigning Economic Rights with Exploitation of Works: The Control of Authors over the Circulation of Works in the Public Sphere. In: HUGENHOLTZ, P. Bernt: *Copyright Reconstructed: Rethinking Copyright's Economic Rights in a Time of Highly Dynamic Technological and Economic Change*. Wolters Kluwer, Alphen aan den Rijn, 2018.

DUSOLLIER, Séverine: ReCreating Europe workshop: State of Exceptions & Limitations – Copyright flexibilities in the EU and its Member States (1 June 2021).

FAGUNDES, Dave– PERZANOWSKI, Aaron: Abandoning Copyright. *William & Mary Law Review*, 2020/2.

FALUDI Gábor: Az üres hordozó díjigény mint kötelem. *Jogtudományi Közlöny*, 2019/12.

FALUDI Gábor: A szerzői jog és az iparjogvédelem történeti fejlődése. In: LONTAI Endre – FALUDI Gábor – GYERTYÁNFY Péter – VÉKÁS Gusztáv: *Szerzői jog és iparjogvédelem*. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2012.

FICSOR Mihály: *The Rights of Communication and Making Available to the Public: Key Issues of Interpretation and Application*, 2016. december 13. <http://www.copyrightseesaw.net/uploads/fajlok/ficsor-study-clean-13-december-2016-version.doc>, 2021. augusztus 19.

FICSOR, Mihály: *Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO, 2003*, https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/891/wipo_pub_891.pdf, 2021. augusztus 19.

- FROSIO, Giancarlo– GEIGER, Christophe: Taking Fundamental Rights Seriously in the Digital Services Act's Platform Liability Regime (December 12, 2020). *European Law Journal*, 2022 (forthcoming), <https://ssrn.com/abstract=3747756>
- GANGJEE, Dev S.: Copyright formalities: A return to registration? In: Rebecca GIBLIN – Kimberlee WEATHERALL (szerk.): *What if we could reimagine copyright?* ANU Press, Acton, 2017.
- GARCIA, Kristelia A. – MCCRARY, Justin: A Reconsideration of Copyright's Term. *Alabama Law Review*, 2019/2.
- GRAD-GYENGE Anikó: Alapjogi kérdések a DSM-irányelv 17. cikkében: a szerzőnek a mű lehívásra hozzáférhetővé tételhez szükséges joga korlátozásának arányossága. *MTA Law Working Papers*, 2022/3.
- GRAD-GYENGE Anikó: A szerzőnek a mű lehívásra hozzáférhetővé tételhez szükséges joga korlátozásának arányossága az európai jogfejlődés tükrében. In: POGÁCSÁS Anett (szerk.): *„Szellemi alkotások az ember szolgálatában” – Professzor Dr. Tattay Levente tiszteletére szervezett emlékkonferencia tanulmánykötete*. Budapest, Pázmány Press, 2022.
- GIBLIN, Rebecca: A Future of International Copyright? Berne and the Front Door Out. In: AUSTIN, Graeme– CHRISTIE, Andrew– KENYON, Andrew– RICHARDSON, Megan (szerk.): *Across Intellectual Property: Essays in Honour of Sam Ricketson*. Cambridge University Press, 2020.
- GINSBURG, Jane C.– KERNOCHAN, John M.: One Hundred and Two Years Later: The U.S. Joins the Berne Convention. *Columbia-VLA Journal of Law & the Arts*, 1988-1989/1.
- GINSBURG, Jane C.: „The Exclusive Right to Their Writings”: Copyright and Control in the Digital Age. *Maine Law Review*, 2002/2.
- GINSBURG, Jane C.: Berne-Forbidden Formalities and Mass Digitalization. *Boston University Law Review*, 2016/96.

- GINSBURG, Jane C.: Copyright and Control Over New Technologies of Dissemination. *Columbia Law Review*, 2001/1613.
- GINSBURG, Jane C.: From Having Copies to Experiencing Works: The Development of an Access Right in U.S. Copyright Law. *Journal of the Copyright Society of the USA*, Vol. 50, 2002-2003. 113.
- GOMPEL, Stef van: Copyright Formalities in the Internet Age: Filters of Protection or Facilitators of Licensing. *Berkeley Technology Law Journal*, 2013/28.
- GOMPEL, Stef van: *Formalities in Copyright Law: An Analysis of Their History, Rationales and Possible Future*. Wolters Kluwer, Amsterdam, 2011.
- GYENGE Anikó: Újra az árva művekről. *Infokommunikáció és Jog*, 2011/45.
- GYENGE Anikó: *A szerzői jogi korlátozások és a szerzői jog emberi jogi háttere*. Budapest, HVG-Orac, 2010.
- GYERTYÁNFY Péter (szerk.) – LEGEZA Dénes (szerkesztő-lektor): *Nagykommentár a szerzői jogi törvényről szóló 1999. évi LXXVI. törvényhez*. Wolters Kluwer, Budapest, 2020.
- HANDKE, Christian: The Economics of Copyright and Digitalisation – A Report on the Literature and the Need for Further Research (May 01, 2010). <http://goo.gl/1wbZix>
- HILTY, Reto– KÖKLÜ, Kaya– MOSCON, Valentina– CORREA, Carlos M.– DUSOLLIER, Séverine– GEIGER, Christophe– GRIFFITHS, Jonathan– GROSSE RUSE-KHAN, Henning– KUR, Annette– LIN, Xiuqin– MARKIEWICZ, Ryszard– NÉRISSON, Sylvie– PEUKERT, Alexander– SENFTLEBEN, Martin– XALABARDER, Raquel: International Instrument on Permitted Uses in Copyright Law and Explanatory Notes. *Max Planck Institute for Innovation & Competition Research Paper*, No. 21-06, January 26, 2021. <https://ssrn.com/abstract=3771241>
- HUDSON, Emily– BURRELL, Robert: Abandonment, Copyright and Orphaned Works: What Does It Mean to Take the Proprietary Nature of Intellectual Property Rights Seriously? *Melbourne University Law Review*, 2011/3.

JOYCE, Craig: „Curious Chapter in the History of Judicature”: Wheaton v. Peters and the Rest of the Story (of Copyright in the New Republic). *Huston Law Review*, 2005/42.

JUHÁSZ Ágnes: Online szerződéskötés, digitális tartalom és szolgáltatás, intelligens szerződéssel – A szerződési jog új korszaka? *Infokommunikáció és Jog*, 2020/2., e-különszám, <https://infojog.hu/juhasz-agnes-online-szerzodeskotes-digitalis-tartalom-es-szolgaltatas-intelligens-szerzodessel-a-szerzodesi-jog-uj-korszaka-2020-2-75-e-kulonszam/>, 2021. augusztus 19.

KHATRI, Bhumika: *Resurrecting Copyright Formalities: No ‘Deadly’ Human Rights Implications*. Victoria University of Wellington, 2016.

LÁBODY Péter: Szerzői jogi „user-szabadságok” a globális tartalmegosztó platformokon. *In Medias Res*, 2021/1.

MUNKÁCSI Péter – KISS Zoltán: Magyarország 1922-es csatlakozása a Berni Egyezményhez. In: Pogácsás Anett (szerk.): *Quaerendo et Creando. Ünnepi kötet Tattay Levente 70. születésnapja alkalmából*. Pázmány Press, Budapest, 2014.

PATRY, William: *How to Fix Copyright*. Oxford University Press, 2011.

RANSCHBURG Viktor: *A szerzői jog nemzetközi védelmére alkotott Berni Egyezmény vonatkozásával Magyarországra*. Eggenberger-féle Könyvkereskedés, Budapest, 1901.

RICKETSON, Sam– GINSBURG, Jane C.: *International Copyright and Neighbouring Rights: The Berne Convention and Beyond, 1*. Oxford University Press, 2006.

ROSATI, Eleonora: Linking and Copyright in the Shade of VG Bild-Kunst. *Common Market Law Review*, 2021/6.

SÁPI Edit: A szerzői jog sokoldalúsága – a szabályozás mögött rejlő igények a szerzők és a társadalom oldalán. *Multidiszciplináris Tudományok*, 2021/2.

SÁPI Edit: Innovatív megoldások a szerzői jogban. In: Certicky Mária (szerk.): *Innovatív magánjogi megoldások a társadalmi-gazdasági haladás szolgálatában*. Szeged, Magánjogot Oktatók Egyesülete, 2020.

SENFTLEBEN, Martin– MARGONI, Thomas– ANTAL, Daniel– BODÓ, Balázs– GOMPEL, Stef van– HANDKE, Christian– KRETSCHMER, Martin– POORT, Joost– QUINTAIS, João– SCHWEMER, Sebastian Felix: *Ensuring the Visibility and Accessibility of European Creative Content on the World Market: The Need for Copyright Data Improvement in the Light of New Technologies* (February 12, 2021). <https://ssrn.com/abstract=3785272>, 2021. augusztus 20.

SGANGA, Caterina: Right to Culture and Copyright: Participation and Access. In: GEIGER, Christophe (szerk.): *Research Handbook on Human Rights and Intellectual Property*. Edward Elgar, Cheltenham–Northampton, 2015.

SZALAI Emil: *A magyar szerzői jog. Az irodalmi és művészeti művek védelmére alakult nemzetközi Berni Unió (1922. évi XIII. t.-cikk) az összes Unió-okmányokkal és a nemzetközi vonatkozású szerzői jogi rendelkezésekkel*. Athenaeum, Budapest, 1922.

UJHELYI Dávid: *A paródiakivétel szükségessége és lehetséges keretrendszere a hazai szerzői jogban*. Ludovika, Budapest, 2022.

ZLINSZKY János: Római jog és jogállami jogalkotás. In: KIRÁLY Miklós – GYERTYÁNFY Péter (szerk.): *Liber amicorum. Studia Gy. Boytha dedicata. Ünnepi dolgozatok Boytha György tiszteletére*. ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszék, Budapest, 2004.

A KÉRELMEZŐ TUDOMÁNYOS PUBLIKÁCIÓI ÉS ELŐADÁSAI

Hazai publikációk jegyzéke

A doktori (PhD) fokozat megszerzése óta:

1. Pogácsás, Anett

„Néma gyerekek...”: A szerzői jogi felhasználási szerződések értelmezésének egyes aspektusai
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 2 : 2 pp. 121-142. , 22 p. (2022)

Tudományos

2. Pogácsás, Anett

Formalitásmentes oltalom elve a szerzői jogban: Pusztai hagyománytisztelet vagy a modern szerzői jog kiindulópontja?

In: Juhász, Ágnes (szerk.) Elmélet és praktikum : Hagománytisztelet és modernitás

Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (2022) pp. 78-92. , 15 p.

Tudományos

3. Pogácsás, Anett (szerk.)

„Szellemi alkotások az ember szolgálatában”: Professzor Dr. Tattay Levente tiszteletére szervezett emlékkonferencia tanulmánykötete

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2022)

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

4. Kurunczi, Gábor (szerk.) ; Pogácsás, Anett (szerk.) ; Varga, Ádám (szerk.)

‘Vis unita fortior’: Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2021)

ISBN: 9789633084106

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

5. Pogácsás, Anett

Ajánlás

In: Ujhelyi, Dávid A paródiakivétel szükségessége és lehetséges keretrendszere a hazai szerzői jogban

Budapest, Magyarország : Ludovika Egyetemi Kiadó (2021) 266 p. p. 9

Előszó, utószó (Könyvrészlet) | Tudományos

6. Pogácsás, Anett ; Gubicz, Flóra Anna ; Lelkes, László

Apróhirdetések szerzői jogi védelme: SZJSZT 23/2020

IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 16 : 2 pp. 126-130. , 5 p. (2021)

Rövid közlemény (Folyóiratcikk) | Tudományos

7. Bacher, Gusztáv ; Pogácsás, Anett ; Kalmár, János
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Szobor kiállítása esetén fizetendő jogdíj meghatározásának szempontjai (2020)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
8. Bogsch, Attila ; Boytha, György ; Faludi, Gábor ; Grad-Gyenge, Anikó ; Győri, Erzsébet ; Gyertyánfy, Péter ; Kabai, Eszter ; Kricsfalvi, Anita ; Lábod, Péter ; Legeza, Dénes et al.
Nagykommentár a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényhez: Jogtár kiegészítés (2020)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
9. Pogácsás, Anett (szerk.)
Internetes Jogtudományi Enciklopédia (2020)
Az IJOTEN Szerzői jog és iparjogvédelem rovatának szerkesztése, 2020-2021,
Egyéb URL
Folyóirat vagy sorozatszerkesztés (Egyéb) | Tudományos
10. Pogácsás, Anett
Modern jogérvényesítés vagy modern cenzúra?: A weboldalak blokkolásának újabb tanulságai
IN MEDIAS RES: FOLYÓIRAT A SAJTÓSZABADSÁGRÓL ÉS A MÉDIASZABÁLYOZÁSRÓL 9 : 1 pp.
165-177. , 13 p. (2020)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos
11. Bartóki-Gönczy, Balázs ; Pogácsás, Anett
A médiatartalom-szolgáltatásnak nem minősülő internetes tartalomszolgáltatások szabályozása
In: Koltay, András (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer (2019) 1,060 p. pp. 719-756. , 38 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
12. Kabai, Eszter ; Pogácsás, Anett ; Érsek, Nándor
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Szakirodalmi mű szerzősége és felhasználása
(2019)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
13. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Pogácsás, Anett ; Sorbán, Kinga
A médiatartalom-szolgáltatások meghatározása és differenciálása a szabályozásban, a videómegosztóplatform-szolgáltatások
In: Koltay, András (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer (2019) 1,060 p. pp. 603-628. , 26 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
14. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Pogácsás, Anett ; Sorbán, Kinga
Joghatósági kérdések az Európai Unióban és Magyarországon
In: Koltay, András (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer (2019) 1 060 p. pp. 181-192. , 12 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

15. Pogácsás, Anett

A nyomtatott és az internetes sajtótermékek szabályozási kérdései

In: Koltay, András (szerk.) Magyar és európai médiajog

Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer (2019) 1,060 p. pp. 629-638. , 10 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

16. Pogácsás, Anett

A szerzői jog és a média

In: Koltay, András (szerk.) Magyar és európai médiajog

Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer (2019) 1,060 p. pp. 561-600. , 40 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

17. Pogácsás, Anett

Műalkotás vagy hulladék?: Szerzői jogi gondolatok az alkotójuk által szemétként dobott művek sorsáról

In: Boóc, Ádám; Csehi, Zoltán; Homicskó, Árpád Olivér; Szuchy, Róbert (szerk.) 70 : Studia in Honorem Ferenc Fábián

Budapest, Magyarország : Károli Gáspár Református Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (2019) 546 p. pp. 365-371. , 7 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

18. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Ádány, Tamás (szerk.) ; Kovács, Krisztián (szerk.) ; Ujhelyi, Dávid (szerk.)

'Dies diem docet': Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2019) , 226 p.

ISBN: 9789633083635

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

19. Tomori, Pál ; Pogácsás, Anett ; Vadász, Bence ; Barsvári, Tímea (Válogatta)

Városháza átépítésével kapcsolatos szerzői jogi kérdések: SzJSzT-21/2017

IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 6 p. 181 (2019)

Nem besorolt (Folyóiratcikk) | Tudományos

20. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.) ; Kovács, Krisztián (szerk.) ; Ujhelyi, Dávid (szerk.)

Válaszok és kérdések: Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2018) , 251 p.

ISBN: 9789633083338

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

21. Pogácsás, Anett

A digitális mű integritásvédelmének aktuális kérdései

In: Grad-Gyenge, Anikó; Kabai, Eszter; Menyhárd, Attila (szerk.) Liber Amicorum - Studia G. Faludi Dedicata : Ünnepi tanulmányok Faludi Gábor 65. születésnapja tiszteletére

Budapest, Magyarország : ELTE Eötvös Kiadó (2018) 475 p. pp. 320-336. , 17 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

22. Pogácsás, Anett

Tartalomáramlás és hozzáférés a szerzői jog „fogyasztói korszakában”

IN MEDIAS RES: FOLYÓIRAT A SAJTÓSZABADSÁGRÓL ÉS A MÉDIASZABÁLYOZÁSRÓL 6 : 1 pp. 146-169. , 24 p. (2017)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

23. Pogácsás, Anett

Mire jó a szerzői jog és mire nem?: Gondolatok szerzői jogi „határesetekről” és tanulságaikról

In: Szikora, Veronika; Török, Éva (szerk.) Ünnepi tanulmányok Csécsy György 65. születésnapja tiszteletére, 1-2. kötet

Debrecen, Magyarország : Debreceni Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (2017) 396 p. pp. 145-151. , 6 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

24. Pogácsás, Anett

Az alkotó ember személyiségvédelmének sajátos szerzői jogi kérdései

In: Görög, Márta; Menyhárd, Attila; Koltay, András (szerk.) A személyiség és védelme : Az Alaptörvény VI. cikkelyének érvényesülése a magyar jogrendszeren belül

Budapest, Magyarország : ELTE ÁJK (2017) 420 p. pp. 235-251. , 17 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

25. Pogácsás, Anett

A közkinccs és a szerzői személyhez fűződő jogok

In: Koltay, András; Darák, Péter (szerk.) Ad Astra Per Aspera : Ünnepi kötet Solt Pál 80. születésnapja alkalmából

Budapest, Magyarország : Pázmány Press, PPKE JÁK (2017) 703 p. pp. 599-614. , 16 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

26. Pogácsás, Anett

Szerzői jog határok nélkül?: A tartalmak és szolgáltatások határokon átívelő hordozhatósága és hozzáférhetősége elvének hatása a szerzői jogi szabályozásra

In: Koltay, András; Török, Bernát (szerk.) Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején. 4. kötet

Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer Kft. (2017) 524 p. pp. 213-232. , 20 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

27. Pogácsás, Anett

Garancia vagy akadály?: A szerzői jogról való lemondás tilalmának helye egy rugalmas szerzői jogi rendszerben

INFOKOMMUNIKÁCIÓ ÉS JOG 1 : 68 pp. 38-45. , 8 p. (2017)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

28. Pogácsás, Anett

Az Európai Bíróság ítélete az out-of-commerce művekre vonatkozó francia nemzeti szabályozásról: A kereskedelmi forgalomban nem kapható könyvekhez fűződő digitális felhasználási jogok kereskedelmi célból történő gyakorlása közös jogkezelő szervezetre bízásának uniós joggal való összeegyeztethetőségéről

JOGESETEK MAGYARÁZATA 1-2 pp. 59-66. , 8 p. (2017) Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

29. Tomori, Pál ; Pogácsás, Anett ; Vadász, Bence
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Városháza átépítésével kapcsolatos szerzői jogi kérdések (2017)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos

30. Pogácsás, Anett ; Szilágyi, István ; Érsek, Nándor
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Meditációs szövegek szerzői jogvédelme pp. 1-6. , 6 p. (2016)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos

31. Pogácsás, Anett
A nyilvánosság új működési formáinak hatása a szerzői személyiségi jogokra
In: Koltay, András; Török, Bernát (szerk.) Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején. 3. kötet
Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2016) 582 p. pp. 245-274. , 30 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

32. Pogácsás, Anett
Különbözőség az egységben: A szerzői jogi szabályozás differenciálódásának hatása a jogterület szerepére és hatékonyságára
Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2017) , 340 p.
ISBN: 9789633083185
Szakkönyv (Könyv) | Tudományos

A doktori (PhD) fokozat megszerzéséig:

33. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.) ; Láncoş, Petra Lea (szerk.) ; Kovács, Krisztián (szerk.)
'De lege ferenda': Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából
Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2016) , 452 p.
ISBN: 9789633082775
Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

34. Pogácsás, Anett
Érték és szabadság: Felelősségünk a szerzői jog dinamikus egyensúlyának alakításában
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 1 pp. 69-76. , 8 p. (2016)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

35. Pogácsás, Anett
A tudományos művek szerzői jogi védelmének aktuális kérdései
POLGÁRI JOG 5 p. 1 (2016)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

36. Bartóki-Gönczy, Balázs ; Pogácsás, Anett
A médiatartalom-szolgáltatásnak nem minősülő internetes tartalmak szabályozása: 24. fejezet
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog : Második, átdolgozott kiadás, Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2015) 955 p. pp. 635-670. , 36 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

37. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Pogácsás, Anett
A médiatartalom-szolgáltatások meghatározása és differenciálása a szabályozásban
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog : Második, átdolgozott kiadás
Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2015) 955 p. pp. 529-544. , 16 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
38. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Pogácsás, Anett
Joghatósági kérdések az Európai Unióban
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog : Második, átdolgozott kiadás
Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2015) 955 p. pp. 181-194. , 14 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
39. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.) ; Láncoz, Petra Lea (szerk.) ; Ádány, Tamás (szerk.)
'Értékek mentén rendet tartani': Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából
Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2015) , 246 p.
ISBN: 9789633082584
Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos
40. Pogácsás, Anett
A nyomtatott és az internetes sajtótermékek szabályozási kérdései
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog : Második, átdolgozott kiadás
Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2015) 955 p. pp. 553-562. , 10 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
41. Pogácsás, Anett
A szerzői jog és a média
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog : Második, átdolgozott kiadás
Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2015) 955 p. pp. 495-526. , 32 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
42. Csehi, Zoltán (szerk.) ; Koltay, András (szerk.) ; Landi, Balázs (szerk.) ; Pogácsás, Anett (szerk.)
(L)ex Cathedra et Praxis: Ünnepi kötet Lábady Tamás 70. születésnapja alkalmából
Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2014) , 634 p.
ISBN: 9789633082072
Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos
43. Pogácsás, Anett ; Győri, Erzsébet ; Pohárnok, Mihály
Zsúrizott kerti fabútorok szerzői jogi védelme (2014)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos

44. Pogácsás, Anett

Megújulás a szerzői jogban

FORUM: ACTA JURIDICA ET POLITICA 4 : 2 pp. 155-166. , 12 p. (2014)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

45. Pogácsás, Anett

Tattay Levente: A szellemi alkotások jogvédelme az Európai Unióban

IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 6 pp. 254-257. , 4 p. (2014)

Ismertetés (Folyóiratcikk) | Tudományos

46. Pogácsás, Anett

Mit veszíthet egy szerző?: Gondolatok a sérelemdíj szerzői jogban betöltött szerepéről

In: Csehi, Zoltán; Koltay, András; Landi, Balázs; Pogácsás, Anett (szerk.) (L)ex Cathedra et Praxis :

Ünnepi kötet Lábady Tamás 70. születésnapja alkalmából

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2014) 634 p. pp. 617-633. , 17 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

47. Pogácsás, Anett

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megjelenési formái Európában

In: Koltay, András; Török, Bernát (szerk.) Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején

Budapest, Magyarország : CompLex Wolters Kluwer (2014) 647 p. pp. 97-131. , 35 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

48. Pogácsás, Anett

Vizuális művekkel kapcsolatos szerzői jogi kérdések

In: Legeza, Dénes (szerk.) A szerzői jog gyakorlati kérdései : Válogatás a Szerzői Jogi Szakértő

Testület szakvéleményeiből (2010-2013) fennállásának 130. évfordulója alkalmából

Budapest, Magyarország : Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (2014) 424 p. pp. 90-117. , 28 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

49. Pogácsás, Anett

„Az internet szabadnak született” – az állam szerepe az új platform szabályozásában

In: Csehi, Zoltán; Raffai, Katalin (szerk.) Állam és magánjog : Törekvések és eredmények az Európai

Unió joga, a nemzetközi magánjog, polgári jog és polgári eljárásjog keresztmetszetében

Budapest, Magyarország : Pázmány Press, PPKE JÁK (2014) 438 p. pp. 209-218. , 10 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

50. Pogácsás, Anett

A szerző jelentősége és művével való kapcsolata: Hova tovább szerzői jog?

IUSTUM AEQUUM SALUTARE 4 pp. 149-162. , 14 p. (2014)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

51. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.) ; Láncoz, Petra (szerk.) ; Ádány, Tamás (szerk.)

TehetségPONT 2013: Jogi tanulmányok tehetségek tollából. Érvélek az európai parlament kapcsán

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2014) ISBN: 9789633081983

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

52. Pogácsás, Anett

A szerző fogalmának és jelentőségének alakulása napjainkban

In: Pogácsás, Anett (szerk.) *Quaerendo et Creando* : Ünnepi kötet Tattay Levente 70. születésnapja alkalmából

Budapest, Magyarország : Szent István Társulat (2014) 738 p. pp. 477-490. , 14 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

53. Pogácsás, Anett (szerk.)

Quaerendo et Creando: Ünnepi kötet Tattay Levente 70. születésnapja alkalmából

Budapest, Magyarország : Szent István Társulat (2014) , 738 p.

ISBN: 9789632774862

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

54. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.) ; Ádány, Tamás (szerk.)

Varietas Delectat: A PPKE JÁK hallgatóinak válogatott tanulmányai

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2013) , 366 p.

ISBN: 9789633081044

Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

55. Pogácsás, Anett

Szerzői alkotás és vagyoni jogok: A szerzői jogi szabályozás szerepe és hatékonysága

In: Katona, Klára; Szalai, Ákos (szerk.) *Hatékony-e a magyar jog?*

Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2013) 354 p. pp. 323-338. , 16 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

56. Bartóki-Gönczy, Balázs ; Pogácsás, Anett

A médiatartalom-szolgáltatásnak nem minősülő internetes tartalmak szabályozása: 24. fejezet

In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) *Magyar és európai médiajog*

Budapest, Magyarország : Complex (2012) 929 p. pp. 581-609. , 29 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

57. Grad-Gyenge, Anikó ; Pogácsás, Anett ; Mlinarics, József

Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei /: Turisztikai honlap tartalmának szerzői jogi védelme pp. 1-9. (2012)

Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos

58. Koltay, András ; Pogácsás, Anett ; Mayer, Annamária

Jurisdictional Questions

In: Koltay, András (szerk.) *Hungarian Media Law*

Budapest, Magyarország : Complex, (2012) pp. 67-74. , 8 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

59. Koltay, András ; Pogácsás, Anett ; Mayer, Annamária

Understanding Media Services and Press Products in the New Hungarian Media Regulation

In: Koltay, András (szerk.) *Hungarian Media Law*

Budapest, Magyarország : Complex, (2012) pp. 33-66. , 34 p.

Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos

60. Koltay, András ; Pogácsás, Anett ; Mayer, Annamária
A médiatartalom-szolgáltatások meghatározása és differenciálása a szabályozásban
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Complex (2012) 929 p. pp. 487-508. , 22 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
61. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Pogácsás, Anett
Joghatósági kérdések az Európai Unióban
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Complex (2012) 929 p. pp. 174-186. , 13 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
62. Pogácsás, Anett
A szerzői jogi szabályozás (h)arcai, avagy mi is a szerepe a szerzői jogi védelemnek?
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 8 : 3-4 pp. 131-137. , 7 p. (2012)
Konferenciaközlemény (Folyóiratcikk) | Tudományos
63. Pogácsás, Anett
A nyomtatott és az internetes sajtótermékek szabályozási kérdései
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Complex (2012) 929 p. pp. 509-516. , 8 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
64. Pogácsás, Anett
A szerzői jog és a média
In: Koltay, András; Nyakas, Levente (szerk.) Magyar és európai médiajog
Budapest, Magyarország : Complex (2012) 929 p. pp. 453-483. , 31 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos
65. Pogácsás, Anett
Gyenge Anikó: A szerzői jogi korlátozások és a szerzői jog emberi jogi háttere
IN MEDIAS RES: FOLYÓIRAT A SAJTÓSZABADSÁGRÓL ÉS A MÉDIASZABÁLYOZÁSRÓL 1 : 1 pp.
153-156. , 4 p. (2012)
Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos
66. Pogácsás, Anett
Személyhez fűződő és szerzői jogok a közösségi oldalak korában
In: Tattay, Levente; Pogácsás, Anett; Molnár, Sarolta (szerk.) Pro Vita et Scientia : Ünnepi kötet
Jobbágyi Gábor 65. születésnapja alkalmából
Budapest, Magyarország : Szent István Társulat (2012) 358 p. pp. 241-252. , 12 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos
67. Tattay, Levente (szerk.) ; Pogácsás, Anett (szerk.) ; Molnár, Sarolta (szerk.)
Pro Vita et Scientia: Ünnepi kötet Jobbágyi Gábor 65. születésnapja alkalmából
Budapest, Magyarország : Szent István Társulat (2012) , 358 p.
ISBN: 9789632773513 OSZK
Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos

68. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Nyakas, Levente ; Pogácsás, Anett
A médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalma az új magyar médiaszabályozásban , 39 p. (2011)
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
69. Koltay, András ; Mayer, Annamária ; Nyakas, Levente ; Pogácsás, Anett
A médiaszolgáltatás és a sajtótermék fogalma az új magyar médiaszabályozásban
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 7 : 4 pp. 71-101. , 31 p. (2011)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos
70. Pogácsás, Anett ; Tattay, Levente ; Jékely, Zsolt
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Beépítési és vázlattevény egyéni eredeti jellege és felhasználása pp. 1-8. , 8 p. (2011)
Megjelenés: Magyarország,
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
71. Pogácsás, Anett
A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 15-19. §, 37. §, 40-43. §, 45-47. §, 101-108. § és a 2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól 1. § [kommentárja]
In: Koltay, András; Lapsánszky, András (szerk.) A médiaszabályozás kommentárja
Budapest, Magyarország : Complex (2011) 418 p. p. 15-
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos
72. Pogácsás, Anett (szerk.) ; Szilágyi, Pál (szerk.)
TehetségPONT 2011
Budapest, Magyarország : Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Jog- és Államtudományi Kar (PPKE JÁK) (2011)
ISBN: 9789633080269
Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos
73. Pogácsás, Anett
A számítógépi program szerzői jogi védelméről: Számítógépi programok grafikus felhasználói felületének és annak televíziós sugárzásának szerzői jogi megítélése
JOGESETEK MAGYARÁZATA 1 pp. 59-65. , 7 p. (2011)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos
74. Pogácsás, Anett ; Szinger, András ; Rozgonyi, Krisztina
Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei: Televízió-műsorban elhangzott kijelentés szerzői jogi megítélése pp. 1-3. (2010)
Megjelenés: Magyarország,
Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos
75. Pogácsás, Anett
Tattay Levente: Hungary. In International Encyclopaedia of Laws: Intellectual Property
IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 5 : 4 p. 149 (2010)
Egyéb URL
Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

76. Pogácsás, Anett

Szerzői jog újratöltve

IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 5 (115) : 6 pp. 33-40. , 8 p. (2010)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

77. Pogácsás, Anett

A szerzői alkotások védelme ma és 125 éve – Apáthy István székfoglaló értekezésének tanulságai

In: Szabó, Marcel (szerk.) Emlékkönyv Apáthy István tiszteletére

Budapest, Magyarország : Europa Nostra Bt (2010) 204 p. pp. 37-44. , 8 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

78. Pogácsás, Anett

Jobbágyi Gábor : "Ártatlan vagyok". Ismeretlen dokumentumok, emlékképek Tóth Ilonáról és A morál skizofréniája. Közéleti írások

IUSTUM AEQUUM SALUTARE 1 pp. 233-236. , 4 p. (2010)

Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

79. Pogácsás, Anett

Az Európai Unió és a migráció

In: Fónai, Mihály; Péntes, Mariann (szerk.) A migráció integrált társadalmi megközelítése

Nyíregyháza, Magyarország : Északkelet-Magyarországi Szenvedélybetegségeket Megelőző Egyesület (2009) 210 p. pp. 17-40. , 24 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

80. Pogácsás, Anett

Szerzői jogdíj mint kártérítés? Egy szerződésszegés különös esete szerzői jogi szemmel

In: Tattay, Levente (szerk.) Emlékkönyv Ficsor Mihály 70. születésnapja alkalmából barátaitól

Budapest, Magyarország : Szent István Társulat (2009) pp. 269-280. , 12 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

81. Pogácsás, Anett

Koltay András: A szólásszabadság alapvonalai - magyar, angol, amerikai és európai összehasonlításban [könyvismertetés]

MÉDIAKUTATÓ: MÉDIAELMÉLETI FOLYÓIRAT 4 pp. 125-128. , 4 p. (2009)

Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

82. Pogácsás, Anett

Antoon QUAEDVLIEG: A szerzői jogi politikák minőségre gyakorolt hatása

IUSTUM AEQUUM SALUTARE 2 pp. 57-67. , 11 p. (2008)

Nem besorolt (Folyóiratcikk) | Tudományos

83. Pogácsás, Anett

A holland közös jogkezelési modell néhány tanulsága

IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 2 pp. 20-34. , 15 p. (2008)

Szakkikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

84. Pogácsás, Anett

Silke von Lewinski: International copyright law and policy
JOGTUDOMÁNYI KÖZLÖNY 63 pp. 520-522. , 3 p. (2008)
Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

85. Pogácsás, Anett

Kulturális sokszínűség és szerzői jog. Gondolatok az ALAI 2008-as világkonferenciája után
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 4 pp. 254-258. , 5 p. (2008)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

86. Pogácsás, Anett

Szerzők és műveik a meggyőzés szolgálatában - reklámalkotók és reklámarcok
IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 2 pp. 21-31. , 11 p. (2007)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

87. Pogácsás, Anett

Jobbágyi Gábor : Néma talp. Tóth Ilona, az orvosi kar mártírja
IUSTUM AEQUUM SALUTARE 1 pp. 242-246. , 5 p. (2007)
Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

88. Pogácsás, Anett

A televíziózásban az információs társadalom hatására felmerülő egyes szerzői jogi kérdések II.
IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 3 pp. 21-30. , 10 p. (2006)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

89. Pogácsás, Anett

A televíziózásban az információs társadalom hatására felmerülő egyes szerzői jogi kérdések I.
IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI SZEMLE 1. (111.) : 2 pp. 35-49. , 15 p. (2006)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

Külföldi publikációk jegyzéke

A doktori (PhD) fokozat megszerzése óta:

1. Pogácsás, Anett

One Hundred Years of International Copyright
HUNGARIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND EUROPEAN LAW 1 pp. 246-259. , 14 p.
(2022)
Tudományos

2. Pogácsás, Anett

Quotation from Visual Works in the Hungarian Copyright Law
In: Pogácsás, Anett (szerk.) „Szellemi alkotások az ember szolgálatában” : Professzor Dr. Tattay
Levente tiszteletére szervezett emlékkonferencia tanulmánykötete
Budapest, Magyarország : Pázmány Press (2022)
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

3. Pogácsás, Anett ; Ujhelyi, Dávid
Péter Mezei, Copyright Exhaustion: Law and Policy in the United States and the European Union,
2nd Edition
HUNGARIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND EUROPEAN LAW 1 pp. 434-438. , 5 p.
(2022)
Tudományos

4. Mezei, Péter ; Pogácsás, Anett
5th WIPS Workshop on Intellectual Property Rights
MEDIEN UND RECHT INTERNATIONAL 18 : 3 pp. 114-114. , 1 p. (2021)
Nem besorolt (Folyóiratcikk) | Nem besorolt jellegű

5. Pogácsás, Anett
Authors' Control over Their Works and Its Impact on Public Domain
MEDIEN UND RECHT INTERNATIONAL 3 pp. 135-139. , 5 p. (2021)
Egyéb URL
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

6. Pogácsás, Anett
András Koltay, New Media and Freedom of Expression: Rethinking the Constitutional Foundations
of the Public Sphere
HUNGARIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND EUROPEAN LAW 8 pp. 425-428. , 4 p.
(2020)
Recenzió/kritika (Folyóiratcikk) | Tudományos

7. Pogácsás, Anett
Contemporary Problems of Integrity Protection of Copyrighted Works – In the Light of Article 6bis
of the Berne Convention and the Recent Practice of CJEU
HUNGARIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND EUROPEAN LAW 6 pp. 355-370. , 16 p.
(2018)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

A doktori (PhD) fokozat megszerzéséig:

8. Pogácsás, Anett
Regulatory Issues Regarding Print and Online Press Products
In: Koltay, András (szerk.) Hungarian Media Law
Budapest, Magyarország : Complex, (2012) pp. 203-209. , 7 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos

9. Pogácsás, Anett
Copyright reloaded
REVIEW OF COMPARATIVE LAW 16 pp. 117-127. , 11 p. (2011)
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

Hazai előadások jegyzéke

A doktori (PhD) fokozat megszerzése óta:

1. A fájlcsere hatása a szerzői személyhez fűződő jogokra
Elhangzott a *Copy21 Blogshop 2017* c. konferencián, 2017. október 6-án (Magyar Ügyvédi Kamara Díszterme).
2. Egy paradoxon működése – Az alkotó ember személyiségvédelmének sajátos szerzői jogi kérdései
Elhangzott *Az Alaptörvény VI. cikkének érvényesülése a jogrendszeren belül* című, az ELTE ÁJK, az SZTE ÁJK és a PPKE JÁK közös konferenciáján 2017. október 25-én (PPKE JÁK).
3. 'Gentle authors' agreement' – írásbeliség a szerzői jogban
Elhangzott a *IV. Copy21 Blogshop* c. konferencián, 2020. október 29-én (online).
4. Formalitásmentes oltalom elve a szerzői jogban – pusztá hagyománytisztelet vagy a modern szerzői jog kiindulópontja?
Elhangzott az „Elmélet és praktikum – hagyománytisztelet és modernitás” című Jubileumi Konferencián, 2021. június 4-én.
5. Szájról szájra, gépről gépre... – a folklór szerzői jogi megítélése a digitális közegben
Elhangzott az V. Copy21 Blogshop Konferencián, 2021. október 1-én, a Budapesti Műszaki Egyetemen.
6. Jóerkölcs a szerzői jogban
Elhangzott a *Pro Vita et Scientia* – Ünnepi konferencia Jobbágyi Gábor professor emeritus, a PPKE JÁK Polgári Jogi Tanszéke alapító tanárának 75. születésnapja tiszteletére c. konferencián, 2022. május 19-én (PPKE JÁK).

A doktori (PhD) fokozat megszerzéséig:

7. Sajtótermékek szabályozása az Európai Unióban
Elhangzott 2012. április 24-én a *Konvergencia és médiaszabályozás – magyar médiaszabályozás európai sodorvonalban* c. konferencián.
8. A szerzői jogi szabályozás (h)arcai, avagy mi is a szerepe a szerzői jogi védelemnek?
Elhangzott 2012. május 11-én a *Hatékony-e a magyar jog?* c. joggazdaságtani konferencián (PPKE JÁK).
9. „Az internet szabadnak született” – az állam szerepe az új platform szabályozásában
Elhangzott a MOE 2012. június 8-án *Állam és magánjog – Törekvések és eredmények az Európai Unió joga, a nemzetközi magánjog, polgári jog, és polgári eljárásjog keresztmetszetében* címmel megrendezett konferenciáján (PPKE JÁK).

10. A szerzői jog útkeresése 2012-ben

Elhangzott 2012. december 5-én a PPKE JÁK *Magánjogi Kutatócsoportja TÁMOP Workshop*-jának keretében (PPKE JÁK).

11. Az új Ptk. hatása a szerzői jogra és az iparjogvédelemre

Elhangzott a 2013. április 5-én *Mi változik az új Polgári törvénykönyvvel? Milyen magatartásra, döntésekre ösztönöznek az új Ptk. szabályai?* címmel megrendezett joggazdaságtani konferencián.

12. Szerzői jog és média

Vendégelőadás a *Budapesti Kommunikációs Főiskolán*, 2013. május 16-án.

13. A szerző fogalmának és jelentőségének alakulása napjainkban

Elhangzott 2013. november 7-én, az ELTE ÁJK *Szladits Szeminárium* vendégelőadójaként.

14. A szerzői jog hatékonysága

Elhangzott 2013. november 15-én a PPKE JÁK *Magánjogi Kutatócsoportja TÁMOP Workshop*-jának keretében (PPKE JÁK).

15. Szerzői jogi kérdések a médiában

Elhangzott *Az új médiatörvény – országos szakmai konferencia* keretén belül 2014. június 12-én (Sajtóház – MÚOSZ Székház).

16. A sérelemdíj szerepe a szerzői jogban

Elhangzott 2014. június 27-én a MOE *A felelősség új dimenziói/perspektívái a magánjogban* c. konferenciáján (KRE ÁJK).

17. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megjelenési formái Európában

Elhangzott 2014. október 30-án, az *NMHH Médiatudományi Intézetének* konferenciáján (PPKE JÁK).

18. A jogrendszer mint a gazdasági fejlődés infrastruktúrája. Szellemi tulajdon védelme

Kerekasztalbeszélgetés az MTA TK JTI Tanácstermében 2014. április 14-én.

19. Megújulás a szerzői jogban

Elhangzott a MOE *Magánjogunk megújítása – Műhelykonferencia a polgári jogban, a polgári eljárásjogban és a nemzetközi magánjogban felmerülő egyes kérdésekről* c. konferenciáján 2015. május 29-én (SZTE).

20. Érték és szabadság. Felelősségünk a szerzői jog dinamikus egyensúlyának alakításában

Elhangzott 2015. október 12-én a *Zlinszky János Emlékülésen* (PPKE JÁK).

21. Open access és a szerzői jogi szabályozás új útjai

Az MKE Jogi szekció 2015. október 14-én *Open access és a jogtudomány* címmel rendezett eseményén (PPKE JÁK).

22. Innováció és szerzői jog? A szerzői jog ösztönző szerepe a Szerzői jogi szakértő testület által vizsgált ügyek fényében

Elhangzott az *MCC Szakkolégiumban* 2016. március 5-én.

23. A szó elszáll, a bit megmarad? A szerzői jogi felhasználási szerződések írásbelisége a digitális korban

Elhangzott a MOE *Az ezerarcú magánjog: a jogfejlődés újtjai és lehetőségei a XXI. században* c. konferenciáján 2016. május 20-án (NKE).

24. Szerzői jog kontra hozzáférés? Paradigmaváltó hangulat, és ami mögötte van

Elhangzott a *Copy21 Blogshop 2016* c. konferencián, 2016. október 7-én (PPKE JÁK).

25. „A gép forog, az alkotó pihen?” – az irodalmi művek szerzői jogi védelme

Elhangzott a *MISZJE Workshop* keretében, 2017. március 3-án.

26. A szerzői jogi szabályozás differenciálódásának a jogterület szerepére és hatékonyságára gyakorolt hatásának vizsgálata

Elhangzott az *Igazságügyi Minisztérium – a jogászképzés színvonalának emelését célzó programok 2016* c. konferenciáján, 2017. június 12-én (PPKE JÁK).

Idegennyelvű előadások jegyzéke

A doktori (PhD) fokozat megszerzése óta:

1. „To Waive or not to Waive” – Some Thoughts on the Role of Waiving Copyright

Elhangzott a Fifth Workshop on Intellectual Property Rights nemzetközi konferencián, 2021. április 20-án (online).

2. „Nihil novi sub sole” – Quotations and their Role in Copyright Law

Elhangzott: Memorial Conference in Honor of Professor Dr. Levente Tattay, 24 September 2021, Pázmány Péter Catholic University

3. The Quotation Exception and the Right of Integrity

Elhangzott: First Tricontinental Workshop on Intellectual Property, Faculty of Law University of La Laguna, 2021. október 15-én (online).

4. Internet Folklore and its Impact on Free Speech

Elhangzott: Society of Internet Platforms, Nemzeti Közzolgálati Egyetem, 2021. október 28-án.