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Munkafüzet

**Cégalapítás, előtársaság, névfoglalás**

1. István és Ferenc betéti társaságot kívánnak létrehozni. A társasági szerződés alapján István lesz a beltag 100 forint vagyoni hozzájárulással, Ferenc lesz a kültag 50 Forint vagyoni hozzájárulással. A cégbíróság a hozzá 2018.06.06-án beérkezett kérelmet 2018. június 30-án kelt végzésével elutasítja. Indoklása szerint a bt. vagyona nem elegendő a gazdasági tevékenység elkezdéséhez.

a) Mekkora tőkével lehet létrehozni betéti társaságot?

b) Egyetért-e az elutasító végzéssel?

c) Mennyi időn belül kell a cégbíróságnak elbírálni a cégbejegyzési kérelmet?

d) Mi történik akkor, ha a cégbíróság a meghatározott eljárási határidőn belül nem dönt a bejegyzési kérelemről?

2. Júlia és Kata kft.-t kívánnak alapítani. Az ügyvéd elkészíti a létesítő okiratot. Júlia autóbalesetet szenved, és mivel kórházban van, nem tud elmenni aláírni az alapításhoz szükséges dokumentumokat. Ezért ír egy meghatalmazást testvérének Józsinak, hogy képviseletében eljárjon. A meghatalmazást saját kezűleg írja és aláírja. Józsi ezzel a meghatalmazással megy el az ügyvédhez. 2018. szeptember 3-án aláírják a létesítő okiratot, amit az ügyvéd bejegyzés végett október 10-én küld el a cégbírósághoz.

a) Mit mond az ügyvéd: megfelelő-e a saját kezűleg írt és aláírt meghatalmazás?

b) Megfelelő lenne-e a meghatalmazás akkor, ha két tanú aláírná azt?

c) Milyen eljárási határidők vonatkoznak a cégalapításra?

3. István és Ferenc betéti társaságot hoznak létre. A létesítő okiratot 2018.05.01-én írják alá. Az ügyvéd az iratokat 2018.05.20-án nyújtja be a bíróságra bejegyzés végett. A bíróság a bejegyzési kérelmet 2018. 05.30-án hiánypótlásra való felhívás nélkül elutasítja. Ferenc leendő beltag azonban 2018.05.23-án 1 millió forint kölcsönt vett fel a szomszédjától a társaság nevében. Az elutasító végzés után a szomszéd kétségbeesve fordul ügyvédhez, ugyanis nem tudja kitől követelje vissza a pénzét.

a) Előtársasági létszakban lehet-e a társaság nevében szerződést kötni?

b( Jogszerűen járt-e el Ferenc, amikor a társaság nevében kölcsönt vett fel?

c) Mit javasolna a szomszédnak? Kitől követelje a pénzét?

d) Ki felelne a tartozásért, ha ugyanezt a kölcsönt János a leendő kültag vette volna fel?

4. Júlia és Kata kft.-t hoznak létre. Az alapításhoz szerződésmintát alkalmaznak és az ügyvéd egyszerűsített cégeljárás keretében nyújtja be a bejegyzési kérelmet 2018.04.05-én. A bíróság 2018.04.08-án hiánypótlásra hívta fel a társaság figyelmét, mivel nem csatolták a jogi képviselő meghatalmazását.

a) Egyszerűsített cégeljárásban van-e helye hiánypótlásnak?

b) Mi történik ebben az esetben, ha a cég jogi képviselője nem csatolja a meghatalmazását a bejegyzési kérelemhez?

c) A cégbíróságnak mennyi időn belül kell elbírálnia a bejegyzési kérelmet egyszerűsített cégeljárásban?

d) Mi lehet a cég jogi sorsa?

5. Kovács István és Kiss Ferenc adótanácsadással foglalkozó betéti társaságot szeretnének alapítani István – mivel külföldi ösztöndíjat nyert,- nem lesz itthon a társaság alapításánál és az azt követő pár hónapban. István azt tervezi, hogy utazása előtt elmegy egy közjegyzőhöz. ahol egy meghatalmazást készített édesanyjának, aki majd helyette aláírhatja az alapításhoz szükséges dokumentumokat. A társaság tervezett neve: Kossuth Adótanácsadó Betéti Társaság.

a) Elkészítheti-e közjegyző István meghatalmazását? Milyen formában készíthető el a konkrét esetben a meghatalmazás?

b) Lehet-e történelmi személy neve a társaság cégnevében, és ha igen milyen feltétellel?

c) Mi lenne a helyzet, ha Kiss Ferencet Kossuth Ferencnek hívnák? Milyen szabályok vonatkoznak ebben az esetben a névválasztásra?

d) Lehet-e a cég neve Kovács és Kiss Nemzeti Tanácsadó Betéti Társaság?

e) Lehet-e a cég neve NAV K&K Adóttanácsadó Betéti Társaság?

6. Júlia és Kata kozmetikai céget szeretnének alapítani. A részletekben még vita van közöttük, de azt már tudják, hogy a céget JUKA Korlátolt Felelősségű Társaságnak szeretnék elnevezni. A problémát az jelenti, hogy nem tudnak megegyezni a társaság tőkéjét illetően. Az ügyvéd azt javasolja nekik, hogy éljenek névfoglalással, nehogy valaki ezt követően „lenyúlja” ezt a briliáns cégnevet.

a) Mi célt szolgál a névfoglalási eljárás?

b) Mennyi időre lehet lefoglalni egy cégnevet?

c) Ingyenes ez az eljárás?

d) Mi történik akkor, ha az alapítók névfoglalással élnek, és ezt követően az a névfoglalást elrendelő végzés másolatát nem csatolják a bejegyzési kérelemhez?

7. Júlia, Kata és Marcsi betéti társaságot alapítanak, Megállapodnak abban, hogy a társaságnak két beltagja lesz Júlia és Kata. Marcsi lesz a kültag. Júlia már 3 éve egyéni vállalkozóként tevékenykedik. Kata egy kft.-ben már tag. Marcsi pedig most töltötte be 17. életévét. Elmennek ügyvédhez és kikérik az ügyvéd tanácsát.

a) Lehet-e Júlia e.v. a társaság beltagja?

b) Lehet-e Kata kft. tagként a társaság beltagja?

c( Marcsi kiskorúként lehet-e a társaság kültagja? Beltag lehetne-e?

8. István, Ferenc és János közkereseti társaságot alapítanak. István a társaság rendelkezésére bocsátja 10 éves Opel Astra személygépkocsiját 1 millió forint értékben. Ferencnek nincs készpénze, és egyéb vagyona sem, viszont egyszer kölcsönadott a barátjának 1 millió forintot, amit ügyvéd által készített tartozáselismerő nyilatkozatba foglaltak. Ezt a követelést szeretné a társaság rendelkezésére bocsátani. János azt vállalja, hogy az elkövetkezendő 2 évben a társaság székhelyének takarítását és őrzését saját maga vállalja, amelynek az értékét 1 millió forintban határozta meg, Ő ezzel a szolgáltatásával szeretne a társaság tagjává válni.

a) Apportálható-e István személygépkocsija a társaságba? Ki állapítja meg a gépjármű értékét?

b) Mi történik, ha utólag kiderül, hogy a szolgáltatáskor az autó totálkáros volt, és értéke a bontható alkatrészek alapján 150.000 forint? Ki felel kivel szemben?

c) Apportálható-e Ferenc követelése a társaságba?

c) János szolgáltatása elfogadható-e apportként?

9. István és Ferenc kft.-t alapítanak. István 1 millió forint készpénz szolgáltatását vállalja, amit teljes egészében az alapítást követő 1 éven belül szolgáltatna. Ferenc tervező révén egy légtechnológiai tanulmányt kíván a társaság rendelkezésére bocsátani, ami megjelenésre egy 40 oldalas dokumentum, Ferenc szerint értéke 2 millió forint. Igy a kft. törzstőkéje 3 millió forint lesz.

a) Megfelel-e a Ptk.-nak, hogy István a bejegyzést követő 1 éven belül teljesíti a teljes pénzbeli hozzájárulását?

b) Lehet-e „tanulmányt” apportálni gazdasági társaságba? Ki és hogyan állapítja meg ennek az értékét?

c) A cégbíróság vizsgálja-e a „tanulmány” valós értékét?

d) Mit vizsgál a cégbíróság a nem pénzbeli hozzájárulás tekintetében?

10. Júlia egy olyan ingatlan tulajdonosa, amelyre Marcsinak elővásárlási joga van. Júlia létrehoz egy egyszemélyes kft-t, amelybe apportként 20 millió forint értékben beviszi a nevezett ingatlant. A cégbíróság 2018. 06. 13.-án hozott végzésével a céget bejegyzi a cégnyilvántartásba. Marcsi 2018.08.30-án szerez tudomást a cégről, és arról, hogy az ingatlan a társaság vagyonát képezi. Szeretne élni elővásárlási jogával és a nevezett értéken megvásárolná az ingatlant. Ezért pert indít a bíróságon, és kéri, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a szerződés közte és Júlia között azonos tartalommal létrejött.

a) Jogszerűen járt-e el Júlia, amikor apportálta a nevezett ingatlant?

b) Helyt adna-e Marcsi kérelmének? Indokolja!

11. István és Ferenc megállapodnak abban, hogy kft.-t alapítanak, amelyben a törzstőke 3 millió forint lesz. István vállalja, hogy a 1,5 millió forintot a cégbejegyzési kérelem benyújtását (2018.05.02.) követő 15 napon belül teljesíti a társaság bankszámlájára történő befizetéssel. Ferenc azt vállalja, hogy a 1,5 millió forintot 2018.07.01-ig megfizeti a társaság bankszámlájára, aminek azután nem tett eleget. István felszólította Ferencet 2018.07.15-én, hogy ha 5 napon belül nem fizeti be a vállalt vagyoni hozzájárulást, akkor pert indít ellene a bíróságon.

a) Egyetért-e István felszólító levelének tartalmával?

b) Milyen eszközök állnak a többi tagnak a rendelkezésére a vagyoni hozzájárulást nem teljesítő taggal szemben?

c) Mit tenne István helyében?

d) Mikor szűnik meg Ferenc tagsági jogviszonya?

12. Júlia és Kata kft.-t alapítanak. Az apportlista 1. pontja személygépjármű 1 millió forint értékben, 2. pontjában szőlőtelepítés, 3. pontjában erdőtelepítés áll összesen 60 millió forint értékben. A föld, amelyen a szőlő és erdőtelepítés zajlik Marcsi tulajdona, Kata 50 évre bérbe vette tőle. A cégbíróság 2018.06.04-én kelt végzésében a cég bejegyzése iránti kérelmet elutasította, Határozatát azzal indokolta, hogy a társaság jegyzett tőkéjének összetétele nem felel meg a Ptk.-nak, mivel a szőlő és erdőtelepítés önmagában (a föld tulajdonjoga nélkül) nem forgalomképes és nem végrehajtható.

a) Egyetért-e a cégbíróság döntésével?

b) Az apportálásnak milyen feltételei vannak?

**Kisebbségvédelem, tagkizárás, bírósági eljárások**

13. Zara, Hanna és Judit Hollózug kft. tagjai 2012.10.12-e óta. A társaság adótanácsadással foglalkozik. Judit 2018.03.05.-én alapított egy egyszemélyes kft.-t (Kincskereső Kft.) aminek a főtevékenysége szintén adótanácsadás lett. Zara egyik ügyfelüket megkereste, aki közölte, hogy 2018.05.04-i hatállyal felmondja a szerződését a Hollózug Kft,-vel, mert a Kincskereső Kft.-től jobb ajánlatot kapott. Zara és Hanna összeültek 2018.05.10-én, és úgy döntenek, hogy kizárják Hollózug Kft..-ből Juditot, mert nem volt tekintettel a közös társaságuk tevékenységére. Irtak egy levelet Juditnak, amiben közölték vele, hogy tagsági viszonya 2018.05.30-án megszűnik, mivel érdemtelen arra, hogy továbbra is tag legyen.

a) Szabályosan járt-e el Zara és Hanna?

b) Judit viselkedése okot adhat-e a kizárásra?

c) Mit kell a két tagnak tennie a 2018.05.10-i taggyűlésen?

d) Ki zárhatja ki és milyen okból Juditot?

14.Zoli és Zsolti Varjúhát Kft. tagjai. Zoli a társasági szerződésben foglaltak ellenére a vállalt határidőre (2018.06.06.) nem teljesíti a társaság számára 2 millió forint készpénz szolgáltatását. Zsolti tagkizárási eljárást indít a bíróságon, de a bíróság a keresetet elutasítja.

a) Jól döntött-e a bíróság?

b) Ki lehet-e zárni két tagú társaság egyik tagját?

c) Mi lesz a jogkövetkezménye annak, ha a tag a vállalt határidőre nem teljesíti a társaság számára a vagyoni hozzájárulását?

15. Zara, Hanna és Judit Hollóhát Kft. tagjai fejenként 1 millió forint törzsbetéttel. A céget 2011.02.14-én alapították főtevékenység: fagylalt készítés és értékesítés. Az első néhány év nyereséges volt, viszont 2016. üzleti év eredményei alapján osztalékot már nem tudtak fizetni a tagoknak. Zara értetlenül állt a helyzet előtt, hiszen a forgalom növekedését tapasztalta az üzletben, ugyanakkor az alapanyagok ára az adott évben nem emelkedett jelentősen. Az éves beszámoló elfogadásakor jelezte a többi tag felé a taggyűlésen, hogy szerinte könyvvizsgálóval át kellene nézetni a társaság nyilvántartásait és könyvelését, ám a többiek ezt nem támogatták. Zara tehetetlenségében ügyvédhez fordul.

a) Milyen eszközt biztosít a Ptk. Zara számára jogai érvényesítésére?

b) A tagok mekkora hányadának van lehetősége élni a jogokkal?

c) Kihez fordulhat jogorvoslatért Zara?

16. Zoli, Zsolti és Zsombor Varjúhát Kft. tagjai. Zoli 100.000 forint, Zsolti 900.000 forint, Zsombor 2 millió forint értékű részesedéssel rendelkezik a Kft. 3 millió forintos törzstőkéjéből. Szavazati arányuk a törzsbetétekhez igazodik. Zoli az év folyamán a könyvelőtől olyan tájékoztatást kapott, hogy a társaságnak a NAV felé járulékokból eredő hátraléka van. Ezt jelezte a vezető tisztségviselő (Zsolti) felé, továbbá azt is, hogy szerinte az ügyben taggyűlést kellene tartani, de a jelzést követő egy hónapon belül nem történt semmi.

a) Ki jogosult összehívni a társaság legfőbb szervét?

b) Kihez fordulhat Zoli, annak érdekében, hogy a legfőbb szervet összehívhassa?

c) Kit terhelnek az ezzel kapcsolatban felmerülő költségek?

17. Zara, Hanna és Judit a Hollóhát Kft. tagjai fejenként 1 millió forint törzsbetéttel. Hanna az ügyvezetője a társaságnak. Zarának tudomására jut, hogy Hanna 2016. és 2017. évben az ügyvezetői megbízási díján felül egyéb juttatásokat vett ki a társaság pénzéből. Összességében 1,5 millió forint hiányzik így a társaság vagyonából. Erre a könyvvizsgáló hívta fel Zara figyelmét, aki felelősségre vonja Hannát és indítványozza, hogy Hanna, mint vezető tisztségviselő hívja össze a legfőbb szervet, hogy megtárgyalhassák a problémát. Hanna a kérésnek nem tesz eleget, Judit pedig külföldön tartózkodik Zara kétségbe esésében ügyvédhez fordul, mert szeretné Hannát elszámoltatni.

a) Mit tanácsolna Zarának? Indíthat-e pert, és ha igen, akkor a Ptk. mely rendelkezése alapján?

b) Ki lesz a per felperese és alperese?

18. Zénó a Millenáris Kft. könyvvizsgálója volt 2015. május 31-i hatállyal felmondta a könyvvizsgálói jogviszonyt, és ezt a cégbíróságnak bejelentette. A cégnek 1 egyedüli tagja Kovács Zsolt, akit 2017. novemberében előzetes letartóztatásba helyeznek különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás alapos gyanúja miatt. A büntetőbíróság tanúként beidézte Zénót, mivel a cégjegyzékben még mindig, mint a társaság könyvvizsgálója szerepel.

a) Mit tehet Zénó annak érdekében, hogy a hatályos állapotoknak megfelelően legyen felvezetve a cégjegyzék?

b) Kell-e valamit bizonyítania Zénónak?

c) Ki jogosult ezt az eljárást megindítani?

19. A Tunya Kft. három tagja: Zoli, Zsolti és Zsombor. A társaság ügyvezetője Zsombor a tagoknak írásban megküldi, hogy szavazzanak a könyvelő személyéről, amelyre a kézhezvételt követő 5 napon belül kell, hogy reagáljanak a levél szerint. Zoli szeretné a többiekkel személyesen átbeszélni a kérdést, mivel időközben a lánya végzett mérlegképes könyvelő lett, és szeretné, ha őt alkalmazná a cég. Jelzi Zsombornak, hogy jó lenne, ha személyesen tárgyalnák meg az ügyet, és nem levélben. Egy hét múlva kap egy levelet, ami a taggyűlési határozatot tartalmazza, miszerint az írásbeli szavazás alapján új könyvelőt választanak, de nem a Zoli lányát.

a) Szabályszerű volt-e a taggyűlés szavazása?

b) Hol és milyen eljárás keretében tudná Zoli a sérelmét orvosolni?

c) Van-e erre valamilyen eljárási határidő?

20. A Zizi Kft. öt tagból áll. A társaság ügyvezetője Nagy Lajos, aki egyben a társaság egyik tagja is. Nagy Lajos 2018.05.04.-én autóbalesetben elhunyt. A társaság fennmaradt négy tagja a következő taggyűlésen elfogadja az éves beszámolót, de nem választanak új vezető tisztségviselőt (legalábbis azt nem jelentik be a cégbíróságra) és a társaság éves beszámolóját sem teszik közzé.

a) Ki és milyen eljárást fog indítani a társasággal szemben?

b) Milyen határidők vonatkoznak az eljárásra?

c) Vélhetőleg milyen következményekkel fog járni a társaság mulasztása?

**Egyéni vállalkozó, közkereseti társaság, betéti társaság**

21. Lajos egyéni vállalkozó, 2010. januárja óta 3 pékség tulajdonosa és üzemeltetője. Feleségével 2002-ben házasodtak össze, vagyonjogi szerződést nem kötöttek. 2018. év elejére érzelmileg teljesen eltávolodnak egymástól, 2018. májusában beadták a válókeresetet. 2018. júniusában a feleség tudomására jutott, hogy férje 2018. márciusában eladta 2 pékségét. Véleménye szerint ehhez az Ő hozzájárulása kellett volna. A férj szerint azonban a pékségek az egyéni vállalkozás körébe tartoznak, ezért azok elidegenítéséhez nem kellett a felesége hozzájárulása.

a) Hogyan dönt a bíróság, a férjnek, vagy a feleségnek van igaza?

b) Hogyan felel az egyéni vállalkozó a vállalkozása körében keletkezett tartozásokért?

22. Zsigmond egyéni vállalkozó, autószerelő. Szeretné bővíteni a tevékenységét, több alkalmazottat is szeretne foglalkoztatni. A vállalkozásába be szeretne szállni barátja Pali is. Ezért úgy döntenek, hogy kft. formában szeretnék a munkát tovább folytatni. Zsigmond nem tudja mit tegyen:

a) Vajon átalakíthatja-e egyéni vállalkozását, oly módon, hogy a tevékenységet ezentúl kft. formában végezzék?

b) Esetleg tartsa meg egyéni vállalkozását, és mellette alapítson egy kft-t barátjával? Van-e erre lehetőség?

23. Lajos és Béla gazdasági társaságot szeretne létrehozni légtechnikai munkák végzésére. Lajos könyvelő egy másik cégnél, viszont van 2 millió forint félretett pénze, amit a társaságba fektetne, viszont a munkában nem nagyon tudna és szeretne részt venni. Béla jelenleg munkanélküli, de 10 évig légtechnikusként dolgozott egy cégnél. Neki nincs pénze, viszont vannak kapcsolatai, és tudja, hogy hamar piachoz jutnának vele. Ezért elmennek együtt Önhöz, mint ügyvédhez, és kérik a tanácsát:

a) Milyen társasági formát javasolna Lajosnak és Bélának és miért?

b) Ön kit javasolna az ügyvezetői tisztség ellátására?

c) A javasolt cég bejegyzésével milyen költségek járnak? Vajon olcsóbb lenne-e a bejegyzési eljárás egyszerűsített cégeljárásban?

24. Anna, Panna és Hanna egy közkereseti társaság tagjai. A céget 2000. március 10-én alapították. 2015. 04.04-én 2 millió forint kölcsönt vesz fel a társaság 5 évre Nagy Zoltán magánszemélytől. 2017. 02.10-én Panna úgy döntött, hogy kilép a társaságból, átadja részesedését Janinak. A társasági szerződés módosítására 2017.02.24.-én került sor. Ezzel egyidejűleg Panna es Jani aláírtak egy tartozásátvállaló nyilatkozatot, miszerint Jani átvállalja Panna minden kötelezettségét, amely a társaság működésével kapcsolatban terhelné. A társaság a kölcsön törlesztését 2017.07.10-i esedékesség óta nem teljesítette. Nagy Zoltán pert indít a kkt., Anna, Panna, Hanna és Jani ellen is. Panna arra hivatkozik, hogy a tartozásátvállaló nyilatkozat miatt őt felelősség nem terheli.

a) Érvényes-e a Panna és Jani között kötött tartozásátvállaló nyilatkozat?

b) Kinek a felelősségét állapítaná meg a bíróság?

c) Panna és/vagy Jani felelőssége megállapítható-e?

25. 2006. 10.20.-án Zita (beltag) és Hanna (kültag) megalapították a Pedro betéti társaságot. Zita 2008. 08.07-én átadta üzletrészét Ferencnek és kilépett a társaságból. A bt. 2008. 09.12-én kölcsönt vett fel G&F takarékszövetkezettől. A kölcsön összege 7,5 millió forint, amelyet 120 hónapra vett fel a cég gépjármű vásárlására. Zita 2009. február 20-tól 2009. július 3-ig ismét a társaság beltagjává vált, majd 2009. július 03-án ismét átadta részesedését Ferencnek.

2009. szeptemberétől a társaság nem fizette a hitel törlesztő részleteit, ezért a takarékszövetkezet pert indít a bt., Zita, Hanna és Ferenc ellen is 4,4 millió forint és kamatai megtérítésére. Zita álláspontja szerint Ő nem felelős, mivel az Ő beltagsága alatt a társaság folyamatosan eleget tett a hiteltörlesztésnek, esedékessé a tartozás csak az Ő kilépése után vált.

a) Elsődlegesen kinek a felelősségének megállapítását kérheti a takarékszövetkezet?

b) Megállapítható-e Hanna felelőssége?

c) Ha Ön lenne a bíró Zitát és/vagy Ferencet marasztalná-e az ügyben?

26. Károly és Huba betéti társaságot kívánnak alapítani. Károly lenne a beltag, aki 2000 forint készpénzt szolgáltat a társaságba. Huba kültagként szeretne belépni, viszont vagyoni hozzájárulást nem szeretne szolgáltatni. Mivel ügyvéd ismerősük nincsen, ezért Károly szomszédját dr. Nagy István közjegyzőt kérik meg a szerződés elkészítésére.. Huba nem tud jelen lenni a társasági szerződés aláírásánál, ezért megkéri feleségét Lizát, hogy helyette azt írja alá, ehhez saját kezűleg írt és aláírt meghatalmazást ad.

a) Kell-e a kültagnak vagyoni hozzájárulást teljesítenie a betéti társaságba?

b) Elkészítheti-e közjegyző a társasági szerződést? Jár-e ez a tagoknak többletköltséggel? Kihagyható-e az ügyvéd a cégalapítás folyamatából?

c) Eljárhat-e Huba felesége a meghatalmazás alapján?

d) Milyen alakisági feltételeknek kell megfelelnie a meghatalmazásnak?

27. Lajos és Béla egy jó tippet kaptak, miszerint két nap múlva megnyílik egy új pályázati lehetőség kezdő mikro-és kisvállalkozások számára is, ahol 10% önerő mellett utófinanszírozással, de 50 millió forint eszközbeszerzésre lehet pályázni. A pályázat várhatóan 10 napig lesz nyitva. Ezért gyorsan ügyvédhez mennek és érdeklődnek, hogy milyen céget tudnának a legrövidebb úton és a legkisebb költséggel alapítani.

a) Ha Ön lenne az ügyvéd milyen cégformát javasolna Lajosnak és Bélának? Miért?

b) Egyszerűsített cégeljárásban mennyivel rövidebbek az eljárási határidők, mint a „rendes” eljárásban?

c) Milyen várható költségei vannak egy alakuló cégnek?

28. Kiskakas Közkereseti Társaságnak 3 tagja van, a cég 2011. november 21-én alakult. A tagok 2017. nyarán egy elszámolás során nagyon összevesztek, a kommunikáció teljesen megszűnt közöttük, ezért 2018. január 5-én két tag úgy döntött, hogy ők nem kívánnak tovább a társaság tagjai maradni és kilépnek. A cégbíróság 2018. január 20-i hatállyal törölte a két tagot a cégnyilvántartásból. A megmaradt tag Husi Ferenc 2018. július 28-án változásbejegyzési kérelemmel élt, és kérte, hogy Kiss Manót jegyezze be a Kiskakas Kkt. tagjának a cégbíróság. A cégbíróság azonban a kérelmet elutasította, és törölte a kkt.-t a cégjegyzékből.

a) Hány taggal alapítható és működtethető kkt.?

b) Kiléphet-e egy személyegyesítő társaságból a társaság tagja?

c) Mennyi ideig működhet a társaság egy taggal?

d) Mi lesz a szankciója, ha túllépi ezt a határidőt?

e) Mindennek fényében helyesen járt-e el a cégbíróság, amikor törölte a kkt,-t a cégjegyzékből?

29. Barna Irén és Nagy Helga Iciripiciri Betéti Társaság tagjai. Irén a beltag 1 millió forint vagyoni hozzájárulással, Helga a kültag 100.000 forint vagyoni hozzájárulással. A cég vendéglátással foglalkozik, nyereséges. Irén 2017. szeptemberében 2 millió forint fogyasztási hitelt vett fel 120 hónap futamidőre, azonban 2018. januárja óta nem teljesíti a törlesztőrészleteket. A bank 2018. áprilisában felmondta a szerződést. Irénnek nincs ingatlanvagyona, és van egy 300.000 forint értékű személygépkocsija. Munkaviszonyból származó jövedelme havi nettó 120.000 forint.

a) Felléphet-e a bank az Iciripiciri Bt-vel szemben, azért hogy Irén tartozását behajthassa?

b) Mit tehet a bank a társasággal szemben?

c) Követelheti-e a tag hitelezője a tag által a társaságba bevitt vagyont?

d) Változtatna-e a helyzeten, ha Helga vette volna-e fel a fogyasztási kölcsönt?

30. Kiss Lajos és Nagy Béla 1992.08.10-én alapítottak egy betéti társaságot, Lajos a beltag, Béla a kültag. A cég utazásközvetítéssel foglalkozik, nyereséges, bár az elmúlt években a nyereség folyamatosan csökkent. Lajos a beltag 2016. őszén súlyos beteg lett, rengeteg orvosi kezelésen esett át, de 2018.05.10.-én elhunyt. Barátja Béla teljesen összeomlik az eseménybe, depressziós lesz. Az ügyvéd többször figyelmeztette, hogy tartósan így nem működhet a cég, és egyébként is véleménye szerint Béla, mint kültag nem lehet a társaság ügyvezetője. Béla szeretné a feleségét a társaságba beltagként beléptetni, de ahhoz ragaszkodna, hogy ő legyen a vezető tisztségviselő.

 a) Mennyi ideig működhet egy taggal egy betéti társaság?

b) Lehet-e a kültag a társaság vezető tisztségviselője?

c) Mit tanácsolna Bélának, hogyan módosítsa a társasági szerződést?

31. 2013. március 17-én létrejött a Nónó Bt., amelynek tagjai: Nagy Nóra beltag 30.000 forint értékű mobiltelefonját apportálta a bt.-be, és Nagy Jolán kültag 10.000. forint készpénzt szolgáltatott. Nagy Nóra 2017. nyarán külföldön férjhez megy és nem kíván a társaság életében továbbra részt venni, ezért 2018. 02.02-én kilép a társaságból. 2018.02.23-án Nagy Jolán kétségbeesetten fordul ügyvédhez, és érdeklődik, hogy milyen lehetőségei vannak.

a) Mi történik a betéti társasággal, ha a két tagból az egyik kilép?

b) Van-e lehetőség arra, hogy valamilyen módon egyszemélyes társaságként tovább folytathassa a társaság a működést?

c) Milyen egyéb lehetőségei vannak Jolánnak?

**Korlátolt felelősségű társaság**

32. A 2000. január 12-én alakult Viva Betéti Társaságot Kiss Elek beltag és Jó Márton kültag alapította. Elek és Márton fejenként 100.000 forint készpénz vagyoni hozzájárulást biztosítottak a társaságnak. 2018.03.05-én 5 millió kölcsönt vett fel a cég, aminek már az első törlesztőrészletét sem teljesítette. 2018. május 30-i fordulónappal a betéti társaság átalakult Viva Korlátolt Felelősségű Társasággá. A kft. tagjai Jó Márton és Vigh Mátyás. Kiss Elek nem vesz részt a továbbiakban a társaság életében.

a) Ki és milyen mértékben felel a fennálló tartozásért?

b) Felelősségre vonható-e a volt beltag és a kültag, és ha igen milyen mértékben?

33. Flóra, Menta és Virág elhatározzák, hogy szépségszalont nyitnak, és ehhez korlátolt felelősségű társaságot alapítanak. A cég neve: Harmatos Kft. lesz, a tagok vagyoni hozzájárulása a következőképpen alakul: Flóra 90.000 forint készpénz, melyet a bejegyzést követő 6 hónapon belül teljesít, Menta 3 millió forint értékű apport, mely egy személygépkocsi, és azonnal a társaság rendelkezésére bocsátja, Virág 200.000 forint értékű falióra, melyet a bejegyzést követő 6 hónapon belül szolgáltat. Az ügyvéd szerint a társaság vagyona így nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

a) Mi lehet apport tárgya kft. esetén?

b) Milyen feltételeknek kell megfelelni a készpénz szolgáltatásnak?

c) Milyen feltételeknek kell megfelelni az apport szolgáltatásnak?

d) Igaza van-e az ügyvédnek?

e) Mit tanácsolna a tagoknak, hogyan változtassanak a tőkeszerkezeten, ahhoz, hogy a jogszabályi előírásoknak megfeleljen?

34. Kis Gizi egyedül szeretne korlátolt felelősségű társaságot alapítani. Készpénze nincs, de van egy laptopja, ami 200.000 forintot ér, továbbá adott kölcsön a szomszédjának 2 évvel ezelőtt 3 millió forintot, amit azóta sem kapott vissza, ugyanakkor a szomszédja ügyvéd előtt elismerte a tartozását.

a) Alapíthat-e egy személy egyedül kft.-t?

b) Milyen feltételeknek kell megfelelnie a vagyoni hozzájárulásnak a jelen esetben?

c) Vannak-e speciális szabályok, amelyeket egy egyszemélyes társaságnak be kell tartania?

35. Hatalmas Cél Kft. jelenleg három taggal működik. Linda 1 millió forint készpénz, Alex 1 millió forint készpénz és Zsigmond 2 millió forint értékű apport (gépjármű) vagyoni hozzájárulást teljesített, így a társaság törzstőkéje 4 millió forint. Zsigmond úgy dönt, hogy saját vállalkozást alapít, teljesen más tevékenységet kíván a továbbiakban folytatni. A 2018.07.07-i taggyűlésen kéri, hogy számára a gépjárművet szolgáltassa vissza a társaság, mert Ő a továbbiakban nem kíván a Hatalmas Cél Kft. tagja lenni. A taggyűlés 3/2018.sz. határozatával a kérést megtagadja.

a) Kinek a tulajdonában van a társaság számára szolgáltatott apport?

b) Visszakövetelheti-e az apport tárgyát az azt szolgáltató tag?

c) Hogyan kell elszámolni a társaságtól megváló taggal?

36. Kis Piszok Kft. takarítással foglalkozó cég. 5 tulajdonosa fejenként 1-1 millió forint készpénzzel lett a társaság tagja. A társaság évek óta jól működik. A társaság saját tőkéje 50 millió forint, (amiből: lekötött tartalék 1 millió forint, eredménytartalék 44 millió forint) ám Zita az egyik tag úgy dönt, hogy egyedül szeretné a tevékenységet tovább folytatni, nem ért egyet a társaság ügyvezetője által hozott néhány döntéssel. Ezért 2018.07.30-án bejelenti a cégnek, hogy el szeretné adni a társasában lévő üzletrészét.

a) Mi a menete az üzletrész átruházásának?

b) Van-e a tagoknak elővásárlási joga?

c) Mekkora értékű lesz a konkrét esetben Zita üzletrészének értéke?

37.A Kukucs Kft. 2000 február 10-én jött létre 4 taggal (Károly, Ferenc, Benedek, Iza) fejenként egy-egy millió forint törzsbetéttel. A kft. ügyvezetője a cég egyik tulajdonosa, Károly lett. A kft. két tagja Ferenc és Iza úgy döntenek, hogy megválnak a társaságtól, ezért eladják az üzletrészüket Nagy Konrádnak, aki megveszi mindkét tag üzletrészét 2018.06.18-án. Konrád az üzletrész adásvételi szerződést megküldi Károlynak és kéri, hogy vegye fel a tagjegyzékbe, továbbá hogy a cégjegyzékbe is vezesse át a változásokat. 2018.10.02-án Konrád cégkivonatot kér, és látja, hogy még mindig nem történt meg a változások bejegyzése.

a) Kit és milyen formában kell értesítenie az üzletrészt megszerző személynek a változásokról?

b) Van-e Károlynak bármilyen kötelezettsége a tagváltozások tekintetében?

c) Milyen eljárást kezdeményezhet Konrád annak érdekében, hogy tagságát a cégjegyzékbe bejegyezzék?

38. Kis Hit Kft. 4 taggal alakult 2004. 04.04-én. A tagok fejenként 1-1 millió forint készpénzzel hozták létre a társaságot. A társaság ügyvezetője Hugó, aki egyben a társaság egyik tagja is. A társaság egy nagyobb megbízást kapna tervezési munka elvégzésére. Hugó nem tud egyedül dönteni arról, hogy a cég egy ekkora mértékű tervezési munkát el tud-e végezni, ezért úgy dönt a taggyűlésre bízza a döntést. Bár a társasági szerződés nem rendelkezik a taggyűlés összehívásának szabályairól, de úgy dönt, hogy minden tagnak email-ben elküldi a kérdést, és email-ben várja a választ, így gyorsabb és egyszerűbb mindenkinek. Ambrus a társaság tagja az email-t olvasva azt gondolja, hogy mégiscsak jobb lenne, ha személyesen tudnának találkozni, és ezt jelzi is Hugónak. Hugó azt válaszolja neki, hogy mivel a másik két tag nem tett kifogást az elektronikus úton való döntés ellen, ezért nem hívja össze a taggyűlést.

a) Vajon a Ptk. előírásainak megfelelően járt-e el Hugó? Miért?

b) Hol találhatóak a Ptk.-ban az ide vonatkozó rendelkezések?

c) Mit tehet Ambrus?

39. A Pénzes Kft.-t két tag Flórián és Albert alapította 2003-ban. A cég kivitelezési munkákat vállal, a 2016. és 2017.-es években gyakorlatilag megduplázta a cég a vagyonát. A gyors növekedést látva Flórián és Albert elhatározta 2018. márciusában, hogy fejenként 3 millió forint osztalékelőleget vettek fel. Sajnos 2018. őszén több ügyfelüknek fizetési gondjai támadnak, és nem fizetik ki a számlákat. így a cégnek több mint 15 millió forint kintlévősége halmozódott fel, aminek egy részét ugyan vesztességként elkönyvelik, de természetesen a 2019-es évet vesztességesen zárják.

a) Mikor van helye osztalékelőleg fizetésének?

b) Flórián és Albert megtarthatják-e a kivett osztalékelőleget?

40. Sok Lóvé Kft. Nemzeti Dohányboltot üzemeltet. A cég 2017. évben igen nyereségesnek bizonyult, így Kiss Lajos és Kiss Lajosné tagok úgy döntenek, hogy osztalékként fejenként 2 millió forintot vesznek ki.

a) Mikor vehetnek fel a tagok osztalékot a kft-től?

b) Mi történik, ha utóbb kiderül, hogy az osztalékfizetés feltételei nem álltak fenn?

c) Megközelítőleg az osztalék hány százalékát kell leadózni?

41. Kis Pénz Kft. 3 millió forint törzstőkével alakult 2008. márciusában. A 2 tag Károly és Géza fejenként 1,5 millió forint készpénzzel járult hozzá a cég vagyonához. 2017. évben a cég vesztességes lett, ezért a két tag a 2018. június 16-án tartott taggyűlésen elhatározta, hogy fejenként 200.000 forintot befizetnek a társaságba pótbefizetés jogcímén, illetve ha még szükségesnek ítélik meg, akkor még 50.000 forintot fejenként ismét befizetnek. A társasági szerződés nem rendelkezik pótbefizetésről.

a) Mi a pótbefizetés lényege?

b) Milyen feltételek fennállása esetén rendelhető el pótbefizetés?

c) Milyen gyakorisággal rendelhető el?

d) Szabályos volt-e Károly és Géza részéről a pótbefizetés elrendelése?

**A részvénytársaság**

42. Zizi Zrt. 2015. május 8-án alakult. A társaság –minden mutatóját tekintve - az elmúlt években olyan nagymértékben növekedett, hogy úgy döntött az Igazgatóság, hogy a jövőben az értékpapírpiacra felvezeti a társaság részvényeit. Az Igazgatóság a javaslatát a Közgyűlés elé terjeszti.

a) A Közgyűlés mekkora többségének kell az Igazgatóság javaslatát jóváhagynia?

b) Mi lesz a következménye a döntésnek?

c) A társaság alaptőkéjét kell-e változtatni?

d) Milyen módon jöhet létre a hatályos szabályok alapján részvénytársaság?

43. A Nagy Torony Zrt.-be a társaság 2016. január 30-i alapításakor Ferenc 3 millió forint készpénzt, Gábor 3 miilió forint értékű apportot vitt be. Az apport egy 1000 nm-es kültéri ipari övezet besorolású telek volt. A társaság a telket 2018. augusztusában értékesítette 5 millió forint vételárért. Gábor szóvá tette, hogy az általa szolgáltatott telek általa szolgáltatáskori értéke nem volt reális, és szerinte az már 2016-ban is ért 5 millió forintot. ezért Gábor kezdeményezte az Igazgatóságnál, hogy számára új részvények kibocsátásával és az alaptőke megemelésével biztosítsák a megfelelő társasági részesedést.

a) Jogosnak tartja-e Gábor követelését? Miért?

b) Lehet-e a társaság felé bármilyen igénye az apportot szolgáltató tagnak? Visszakövetelheti-e az apport tárgyát?

c) Mi lehet részvénytársaságnál apport tárgya?

44. Kalipszó Zrt. 2017. május 3-án alakult 80 millió forint alaptőkével. A társaságnak 4 részvényese van, 20-20 millió forint készpénzzel lépett be Anna, Józsi és Minka, Gábor azonban egy 20 millió forint értékű zártkerti területet szolgáltatott. 2018. januárjában Minka kezdeményezte a telek értékének független szakértővel történő felértékelését. A szakértő a telek értékét 12 millió forintban állapítja meg. A társaság közgyűlésénén Minka javasolta, hogy zárják ki Gábort mert megtévesztette a társaság többi tagját az apport értéke tekintetében.

a) Kizárható-e a tag azért mert a valós értéknél magasabb értéken szolgáltatta az apportot?

b) Kinek és milyen felelősséggel tartozik Gábor az értékkülönbözetért?

c) Milyen határidőn belül vonható Gábor felelősségre?

d) Érheti-e kár a hitelezőt abból, hogy a társaság apportja jelentősen felül volt értékelve?

45. A Nagy Fogás Nyrt. orvosi műszerek gyártásával foglalkozik. A társaság 100 millió forint alaptőkével rendelkezik, az alaptőke csak törzsrészvényekből áll. Az Igazgatóság 10 tagból áll, és szeretne kibocsátani egy olyan részvényt, amivel a Közgyűlésen Hajó László és Gurba Gabriella igazgatósági tagok és egyben részvényesek a többiekénél ötször nagyobb mértékű szavazattal bírnának.

a) Kibocsáthat-e a részvénytársaság ilyen részvényt? Ha igen, akkor annak vannak-e korlátai?

Az Igazgatóság úgy dönt, hogy Hajó Lászlónak vétójogot biztosító részvényt kellene kibocsátani, és előterjeszti ezt a javaslatot a Közgyűlésnek.

b) Kibocsáthat-e a fent említett részvénytársaság vétójogot biztosító részvényt?

c) Mit jelent az, hogy a részvény vétójogot biztosít?

d) Az a tény, hogy a társaság nyilvánosan vagy zártkörűen működik befolyásolja-e a szavazatelsőbbségi részvények kibocsátásának feltételeit?

46. A Noname Zrt. igazgatósága tájékoztatta a munkavállalóit, hogy dolgozói részvényeket bocsát ki, aminek megvásárlására lehetőséget biztosít a munkavállalók számára a jegyzett részvény névértéke 50%-ának a befizetése ellenében. Kiss János a tájékoztatást követően 10 db. egyenként 20.000 forint névértékű részvényt vett, amiért így 100.000 forintot fizetett ki. Nem sokkal később az rt. felmondta Kiss János munkaviszonyát, és felhívta, hogy vegye fel a dolgozói részvények ellenében kifizetett 100.000 forintot. János azonban a részvény teljes névértékét követelné a társaságtól, ami 200.000 forint.

a) Mekkora értékben bocsátható ki egy részvénytársaságnál dolgozói részvény?

b) Kik jogosultak a dolgozói részvény megvásárlására?

c) Mire jogosult a dolgozói részvény tulajdonosa, ha megszűnik a munkaviszonya?

47. Az Egyszer Volt Zrt. a 2018. augusztus 14-én megtartott Igazgatósági ülésén úgy határozott, hogy az rt. alaptőkéjét megemeli 5 millió forintról 12 millió forintra. A tőkeemelést 5 millió forint értékben dolgozói részvények kibocsátásával, a fennmaradó 2 millió forintot törzsrészvények kibocsátásával kívánja végrehajtani. A rt.-ba az egyik részvényes az ötből még nem fizette be a részvényének teljes névértékét, annak csak 50%-át teljesítette.

a) Milyen előfeltételek mellett van helye alaptőke emelésnek? Fennállnak-e ezek a feltételek az Egyszer Volt Zrt.-nél?

b) Jogosult-e és ha igen milyen feltételekkel az Igazgatóság az alaptőke emelésről határozni?

c) Helyesen választotta-e meg az új részvények kibocsátási arányát a részvénytársaság?

48. A Kismalac Nyrt. a 2018. szeptember 1-jei a jelenlévők egyszerű többségével hozott Közgyűlési határozatával elhatározta, hogy a felhalmozódott vesztességek miatt a társaság alaptőkéjét 50 millió forintról 20 millió forintra csökkenti, mindezt úgy, hogy bevon 10 millió forint értékű osztalékelsőbbséget biztosító részvényt, a törzsrészvények névértékét pedig leszállítja 2000 forintról 800 forintra. Ennek a folyamatnak a határozat szerint 2018. október 30-ig le kell zajlania. A Közgyűlésen az osztalékelsőbbségi részvényesek ellenezték a határozatot, a törzsrészvényesek egy része szintén tiltakozott az ellen, hogy a részvényei névértékét ilyen nagymértékben csökkentsék.

a) Formailag érvényes határozatot hozott-e a Közgyűlés?

b) Van-e a bevonni kívánt osztalékelsőbbségi részvényeseknek és törzsrészvényeseknek valamilyen jogi lehetősége?

c) Megteheti-e az rt,. hogy a törzsrészvények névértékét több mint 50%-al csökkenti?

d) A közgyűlési határozatot követően milyen teendői vannak az rt.-nek az alaptőke leszállítás kapcsán?

e) Be lehet-e fejezni az alaptőke leszállítás folyamatát 2 hónap alatt?

49. A Hot Iron Nyrt. 2018. augusztus 10-én elhatározta a részvénytársaság alaptőkéjének megemelését 30 millió forintról 60 millió forintra új részvények forgalomba hozatalával. A részvények kibocsátási aránya a következő: 20 millió forint értékben törzsrészvényeket bocsát ki, és 10 millió forint értékben átváltoztatható kötvényeket. A kötvények futamideje 2 év. A kötvényeket és a részvényeket teljes egészben Katicabogár Kft. jegyezte le, aki eddig nem volt az rt. részvényese. Ez ellen Kis Elemér a rt. egyik részvényese kifogást emel, mivel véleménye szerint nem gyakorolhatta az őt megillető jegyzési elsőbbséget.

a) Jogos-e Kis Elemér kifogása? Van-e jegyzési elsőbbsége a már meglévő részvényeseknek?

b) Szabható-e futamidő az átváltoztatható kötvénynek?

c) Miért nevezzük az átváltoztatható kötvény kibocsátását feltételes alaptőke emelésnek?

50. A Kishalas Zrt. mellett 15 éve működik könyvvizsgáló. A cég árbevétele éves szinten 400 millió forint körül mozog. A cég munkavállalóinak száma 60 fő. A 2018. április 10-i Közgyűlésen a részvényesek többsége úgy határoz, hogy 2018.május 31-i zárást követően nem alkalmaz a továbbiakban könyvvizsgálót, mivel a Ptk. szerint a könyvvizsgáló nem kötelező zrt.-nél. A könyvvizsgáló amint tudomást szerez a Közgyűlési határozatról ír az Igazgatóságnak egy levelet, mert véleménye szerint a Ptk. nem tartalmazza azt hogy zrt.-nél nem kötelező a könyvvizsgáló. Az Igazgatóság nem tesz eleget a panasznak és a felmondó levelet megküldi a könyvvizsgálónak.

a) Mit tartalmaz a Ptk? Kötelező-e a könyvvizsgáló zrt.-nél?

b) Ebben a konkrét esetben van-e más indok, ami miatt a könyvvizsgáló megbízása az rt. számára kötelező lehet?

c) Mit tehet a könyvvizsgáló?