**A bűnözéstől való félelem és az erőszak ábrázolása a médiában**

* **vázlat**

**A bűnözéstől való félelem (Dr. Korinek László)**

A bűnözés objektív oldaláról beszélünk, amikor az elkövetett bűncselekmények fajtáit, körülményeit, mennyiségét, stb. határozzuk meg. A bűnözéssel kapcsolatban azonban szubjektív oldalról is beszélhetünk, ezt hívjuk a kriminalitás ún. szubjektív hatásának. Az egyik ilyen hatás a félelem, amely nem igényel különösebb magyarázatot. A másik szubjektív hatás viszont büntetőjogi szempontból is releváns: vannak olyan cselekmények, amelyeknek bűncselekménnyé nyilvánítása az áldozat értékítéletétől, tudattartalmától függ. Ilyenek a magánindítványra büntetendő cselekmények, hiszen ezeknél az áldozat dönt arról, hogy történt-e bűncselekmény és kívánja-e az elkövető megbüntetését. Amennyiben bűncselekményként élte meg a sérelmére elkövetett cselekményt, de nem tesz magánindítványt, a bűncselekmény látenciában marad (azaz nem derül ki a hatóság számára).

A statisztikában meg nem jelenő bűncselekményekről kizárólag az emberek megkérdezésén keresztül tudhatunk meg többet, így a megismerés már tudati visszatükröződések által valósul meg. A bűnözéstől való félelem és a látens bűnözés így kapcsolható össze, de a kettő nem ugyanaz.

***A bűnözéstől való félelem***: egyfajta pszichikai nyugtalanság, amely abból adódik, hogy bűncselekmények áldozatává válhatunk. Elsősorban az erőszakos bcs-ektől félünk. Ennek az érzésnek van egy érzelmi oldala, hogy félünk valamilyen testi vagy lelki fájdalomtól, sérelemtől. Az érzelmi oldal mérhető tünetekben is manifesztálódik, például nő a vérnyomás, a pulzusszám. A félelemnek van egy racionális oldala is (kognitív elem), ez az egyén bűnözésről szerzett ismeretein alapul, az áldozattá válás racionális kockázatának számba vételét jelenti.

Helyesebb lenne a bűnözéstől való félelem helyett ***szubjektív biztonságról*** beszélni, mert a félelem nem szűkíthető le csupán a bűncselekmények áldozatává válásától való félelemre, mert az emberek ugyanúgy félnek a társadalomban előforduló „rendetlenségtől”, egyéb bajoktól.

A gyakorlat és a politikai döntéshozók ma már tudják, hogy az objektív adatok mellett figyelembe kell venniük az embereknek a negatív társadalmi jelenségekhez való viszonyát is. A kettő nem mindig függ egymástól, van olyan is, hogy ellentétes irányba mozdul.

***A bűnözéssel kapcsolatos attitűdkészlet elemei***: társadalmi és személyes komponensek.

*Társadalmi komponensek*: a bűnözésről, a biztonságról és a büntetőpolitikáról alkotott értékelés, a feljelentési hajlandóság, az igazságszolgáltatásba vetett bizalom megléte vagy hiánya.

*Személyi komponensek*: az áldozattá válásról és a személyes veszélyeztetettségről alkotott értékelés, a bűnözési félelem, és az ennek következtében gyakorolt elkerülő magatartás.

Tehát a bűnözéstől való félelem 3 aspektusból vizsgálható:

* kognitív elem: a biztonsági helyzet alakulására vonatkozó ismeretek és következtetések, a bűnözéssel kapcsolatos becslés;
* affektív (érzelmi) elem: az érzések és a bűnözéstől való közvetlen félelem.
* konatív elem: megmutatja, hogy egy adott helyzetben az emberek milyen óvintézkedéseket foganatosítanak a veszély elhárítása érdekében (Schwind, 1986).

Kisebb a bűnözéstől való félelem:

* azokon a területeken, ahol a rendőrség jelen van
* ahol a szociális hálózat elérhető
* ahol a lakókörnyezet harmonikusan működik
* ahol a helyi kisközösségi összetartás, erő működik

Ezért a bűnözési félelem erősebb a hátrányos helyzetű, kevesebb szolgáltatással rendelkező területeken (LaGrange et al. 1992).

Szorongás: nem azonos a félelemmel. A szorongás nem irányul egy meghatározott dologra, míg a félelem igen (tehát aki fél, az konkrétan tudja, hogy mitől fél). Ha általánosságban, sokféle tényezőtől tart valaki, a félelem szorongásba csap át.

***A mai információs társadalomban a biztonság szubjektív oldalának fontossága fokozódik***, tekintve, hogy a kommunikációs eszközök segítségével szélesebb rétegekhez sokkal több információ jut el, mint korábban. Pl.: terrorveszély, migráció, stb.

**A bűnözéstől való félelem okai (*ebből két elméletet kell választani*)**

1. ***Viktimizációs elmélet***: az emberek azért félnek a bűnözéstől, mert megtapasztalták annak az áldozatokra gyakorolt hatását. Tehát, ha valaki bűncselekmény áldozatává vált és elszenvedte az ezzel járó hatásokat, ezután megváltozik az attitűdje, életmódja, a bűnözásről alkotott véleménye.

Az egyén véleményét alakítja a mások áldozattá válása is, amelyről vagy közvetlenül vagy a közvetetten – ismerősök vagy a média által – szerez tudomást.

Fontos a lakókörnyezet állapota, az egyén saját sérülékenysége.

Ezt az elméletet cáfolja az ún. **félelmi paradoxon**, amely szerint éppen azok félnek (pontosabban szoronganak) legjobban a bűnözéstől (idősek, nők, falun élők), akiknek objektíve nem lenne rá okuk (mert korábban sem váltak áldozattá).

2. ***Dezorganizációs elmélet:*** a bűnözéstől való félelem erősségét a lakókörnyezet, helyi közösség felbomlása, a társadalmi problémákkal küzdés (szegénység, munkanélküliség, csellengő fiatalok, szenvedélybetegségek elterjedése, stb.) okozza. Az ilyen környékeken élőkben megnő a bűnözéstől való félelem, mivel objektíve is nagyobb eséllyel válhatnak áldozattá. Ezt az elméletet részben cáfolják a kutatási eredmények. Valóban erősebb a félelem azoknál, akik sérülékenyebbek, gyengébbek, nehezebben alkalmazkodók. Helyesebb lenne a bűnözéstől való félelem helyett szubjektív biztonságról beszélni. Viszont vannak olyanok, akik hozzászoknak ehhez a környezethez, ill. olyanok, akik kifejezetten ezt szeretik (lsd. szubkultúra elméletek).

3. ***Társadalmi probléma elmélete***: a média szerepének tulajdonítja a legnagyobb jelentőséget a bűnözéstől való félelem kialakításában. A bűnözéstől való félelem nem más, mint a tömegtájékoztatás gyakran túlzó, rendszeres beszámolóira adott irracionális válasz (Boers, 1991).

4. ***Morális pánik elmélete***: a bűnözési félelem oka a politikusok és a tömegtájékoztatás által gerjesztett pszichózis (Cohen, 1987). A lakosságban eleve meglévő bizonytalansági érzést felerősítik a tömegtájékoztatáson keresztül, ráirányítva a figyelmet bizonyos negatív társadalmi jelenségekre vagy annak beállítva bizonyos „furcsa” vagy a többség által nem ismert, új jelenségekre. Így az emberek a jelenséget saját problémaként élik meg és igénylik a megoldását. Ezzel élnek vissza időnként a politikusok, amikor népszerűségük növelése érdekében megoldást kínálnak a problémára. A morális pánik elindítója lehet egy széles körben kommunikált bűncselekmény, amelynek elkövetőit a média kiemeli, a hasonló típusú emberekkel általánosítja (pl.: cigány elkövetők esetében a cigánybűnözés fogalmának használata), a bűncselekmény jellegét felnagyítja, félelmetesebbé teszi, majd megmagyarázza, hogy tulajdonképpen bárki lehet áldozata hasonló bűncselekménynek.

5. ***Általános rendetlenség elmélete***: a jelentős társadalmi átalakulást kísérő jelenségek (munkanélküliség, elszegényedés, társadalmi átrendeződés, újfajta szociális problémákkal való szembekerülés), az emelkedő bűnözés következtében nő a bűnözéstől való félelem. A szabályok erejének gyengülése, nem kellően hatékony voltuk gyengíti az emberek biztonságérzetét. Az anómiás társadalomban tehát az állam és a társadalom összetartó ereje csökken, megrendül a biztonságérzet és a társadalmi szolidaritásba vetett hit.

Összességében a felsorolt magyarázatok nem zárják ki egymást, a bűnözéstől való félelem több tényezőtől függ.

**A félelem csökkentése**

Önmagában a kriminalitás csökkenése nem eredményezi a félelem csökkenését. Az objektív és a szubjektív oldal közötti eltérés akár fel is erősödhet.

Stratégiák a félelem csökkentésére:

* ***bizalomépítő kezdeményezések***: valós tájékoztatás megszervezése, a média ilyen irányú befolyása, a rendpri jelenlét és láthatóság fokozása, a sértettek kártalanításának állami támogatása;
* ***közösségépítés***: a társadalmi szerveződések ösztönzése és segítése, vagy a közbiztonság hivatásos őrzőivel való együttműködés erősítése;
* ***a fizikai környezet biztonságot sugalló átalakítása***: pl. közvilágítás javítása.
* Az elmagányosodás növeli a félelemérzetet
* rendőrség tevékenysége, jelenléte, működése nagy hatással van a szubjektív biztonságérzetre
* bizalom a hatóságokban, rendőrség megítélése is nagymértékben hat a szubjektív biztonságérzetünkre

**Az erőszak és a bűnözés ábrázolása a médiában és ennek hatásai**

**(dr. Virág György)**

**A bűnözés és a média kapcsolatának vizsgálati területei**:

1. Forrás (hírtermelés): hogyan jön létre a bűnügyi médiatartalom, hogyan szelektálják a híreket, tehát, hogyan lesz a bűnözésből bűnügyi hír.

2. Tartalom: a létrejött tartalom, a bűnözés média általi reprezentációjának elemzése.

3. A médiatartalom fogyasztókra gyakorolt hatása

1. ***A forrás (hírtermelés)***

* az írott sajtó csak a 19. század során lett tömegmédia (tömegtájékoztatási eszköz), addig a hírek szóban, a közösség tagjai között terjedtek.
* a 20. század technikai vívmányai lehetővé tették a hírek gyors, nagy tömegek számára történő terjedését. A korábbi személyes és közvetlen átadást felváltotta a média által közvetített valóság kora.

Az eseményeket a média közvetíti számunkra, amely már kulturálisan meghatározott „valóság-verzió”, a ***„média-valóság”*** az, amiről ismereteink vannak.

A bűnözésre vonatkozó ismereteink általában a média által közvetített információkból (hírek, krimik) származnak, hiszen a társadalom nagyobb része se nem bűnöző, se nem áldozat. A bűnügyi hírek mintázata élesen különbözik a valós bűnözéstől és a kriminálstatisztikában megjelenő mintázattól.

* A bűnügyi hír a hírforrástól a közvetítőn (média) keresztül a fogyasztóhoz jutása egy folyamat, amelynek során számos „valóságátalakító” szakasz történik. A piaci verseny miatt a média a saját érdekeit tolja előtérbe. Az az érdeke, hogy gyors, „fogyasztható” híreket tudjon közvetíteni, és mindez háttérbe szorítja a pontosság-hitelesség-szakszerűség kritériumait.
* a kiválasztott információ tényleges üzenetét sok más körülmény is befolyásolja: terjedelem, megfogalmazás, tónus, vizuális anyag, stb.

Az egyik legfontosabb szempont a kiválasztás során a ***hírérték*** (az adott hír milyen közérdeklődésre tart számot és mennyire szolgálja a közérdeket). A hírérték kritériumai (Yvonne Jewkes, 2004):

* küszöb: az eseménynek el kell érnie a fontosság vagy drámaiság bizonyos szintjét.
* bejósolhatóság: a ritka, váratlan, bejósolhatatlan híreknek lesz nagyobb hírértékük.
* leegyszerűsítés: a hír általában rövid terjedelmű, nem bonyolult. Az eseménynek nem feltétlenül kell egyszerűnek lennie, de alkalmasnak kell lennie a redukálásra. A dichotonóm (kétváltozós) megjelenítés (pl.: jó/rossz) is az egyszerűsítés eszköze.
* egyéniesítés: a bűncselekmény magyarázatánál az egyéni jellemzők preferálása az összetettebb társadalmi, politikai, kulturális tényezőkkel szemben
* kockázat: a média kevés figyelmet szentel a bűncselekmények elkerülésének. A tudósítások egyre inkább áldozatcentrikusak. A sebezhetőség túlhangsúlyozása növeli a félelmet és a szorongást.
* szex: a szex az egyik legfeltűnőbb hír. A szexuális bűncselekményekről szóló hírek felülreprezentáltak. A szex és az erőszak gyakran kapcsolódik össze a médiában.
* celebritás vagy magas státuszú személy: ha közismert név kapcsolódik az eseményhez, nagyobb a hírértéke akár elkövető, akár áldozat.
* közelség: térbeli és kulturális közelség egyaránt növeli a hírértéket.
* erőszak: a legfőbb és leggyakoribb hírérték. Az erőszakos bűncselekmények felülreprezentáltak.
* látványos és szemléletes ábrázolás
* gyerekek: akár áldozatként, akár elkövetőként jelennek meg, hírértékük magas.
* konzervatív ideológia és politikai elterelés: a bűnözés és deviancia megjelenítése a médiában Jewkes szerint konzervatív szemléletet tükröz. az elrettentés és a megtorlás hangsúlyozása, több rendőr, több börtön, szigorúbb jogalkalmazás jellemzi.

***2. A bűnözés médiareprezentációja: a tartalom***

Ennek vizsgálata során arra keresik a választ, hogy milyen képet, képzeteket, üzenetet alakít ki és közvetít a média a bűnözésről és az igazságszolgáltatás működéséről.

**A bűnözés és az erőszak megjelenése a médiában**

**Médiaformák:**

* hírek (non-fiction): bűnügyi tudísítások, hírek
* műalkotások (fiction): regények, filmek, stb.
* számítógépes játékok
* populáris zene pl.: rap
* televíziós műsorok (reality tévé, szappanoperák, tévédráma, krimisorozatok)
* internet

Fontos, hogy milyen a bűnügyi hírek aránya a médiában. Magyarországon a jogszabály (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény) 20%-ban korlátozza éves átlagban a bulvár bűnügyi hírek arányát. 2014-ben a hírekben szereplő bűncselekmények aránya 8,3-27,2% körüli volt. A bűncselekmények, katasztrófák, balesetek együttes aránya a hírműsorok egyharmada, de a két legnagyobb kereskedelmi tévécsatornánál több kint 50% volt. Ezeknél a csatornáknál a bűncselekmények megjelenési aránya a műsoridő negyede (Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2015).

**Milyen képeket, képzetet közvetítenek a hírek a bűncselekményekről, devianciákról?**

Szisztematikus eltérés van a közvetített bűnügyi hírek és a bűnügyi statisztika között (elkövetők, áldozatok és a bűncselekmények tekintetében egyaránt):

* az erőszakos, személy elleni és szexuális bűncselekmények jelentősen felülreprezentáltak
* vagyon elleni bűncselekmények alulreprezentáltak
* a rendőrségi felderítés eredményessége eltúlzott
* a médiában megjelenő elkövető idősebb és magasabb státuszú, mint a statisztikai adatok alapján. Az áldozatok körében a magasabb státuszúak, többségi társadalomhoz tartozók és felnőtt nők vannak felülreprezentálva, ezáltal úgy tűnik, mintha ők nagyobb kockázatnak lennének kitéve; ezzel szemben a valóságban a szegényebb, fiatal, gyakran kisebbséghez tartozó férfi a leggyakoribb áldozat. A tudósításokban ők mint elkövetők jelennek meg.
* a hírek többnyire egyedi eseteket mutatnak be, az összefüggések, okok mélyebb elemzése elmarad.
* a tudósításokban egy kockázatos, ijesztő és kegyetlen világ képe rajzolódik ki, amely alkalmas arra, hogy irracionális félelmet vagy inkább szorongást keltsen és erősíti a jogrend krízisének érzetét

**3. *A médiában megjelenő bűnözés és erőszak következményei: a hatás***

Fő kérdés: hogyan befolyásolja a média a közönség gondolkodását és magatartását.

Okoz-e és ha igen, milyen mértékben deviáns magatartást, kriminalitást a médiafogyasztás?

Képes-e a média manipulálni az embereket? Másként fogalmazva: ki vagyunk-e szolgáltatva a média hatalmának?

A tömegkommunikációs eszközök elterjedtsége azt eredményezte, hogy a világról való tájékozódásunk legfontosabb forrása a média. Az információ-átadás –és befogadás nem azonos a befolyásolással.

Két fő álláspont:

1. A médiában megjelenő deviancia és erőszak generálja és fokozza a bűnözést, morálisan kártékony, rombol, bomlaszt és mint ilyen, maga is jelentős oka a bűnelkövetésnek.

2. A médiában megjelenő kriminalitás nem a bűnözést növeli, hanem a jogrend veszélyeztetettségének érzetét erősíti, ezáltal az elnyomó intézmények támogatását serkenti. A média torz bűnözésábrázolása fokozza az irreális félelmeket, így növeli a tekintélyelvű megoldásokat és elősegíti a demokratikus intézmények visszaszorítását. Tehát a médiareprezentáció a bűnözéstől való félelem oka és a represszív megoldások elősegítője.

Az uralkodó közvélekedés szerint a világunk agresszív és erőszakos, ahol a brutalitás egyre növekszik. A médiában megjelenő erőszak rombolja a közerkölcsöt, ezáltal az ifjúságot is.A médiaerőszakot a profitéhség tartja fenn és erősíti (nézettség növelése).

A média a gyermekek, fiatalok életében központi szerepet tölt be. A gyermekek (átlagosan) sok időt töltenek a tévé előtt, ezáltal mire nagykorúak lesznek, többszázezer erőszakos jelenetnek lesznek tanúi a tévén keresztül (amerikai felmérés: APA, 1992., 1995., 2001). Elgondolkodtató, hogy az amerikai gyerekek, tinédzserek és fiatal felnőttek esetében az erőszak a vezető halálok (gyilkosság, öngyilkosság, bántalmazás).

A tévénézés káros hatásaival már az 1940-es években is foglalkoztak az USA-ban. Megállapították, hogy a televízió által közvetített erőszak kedvezőtlen hatást gyakorol a társadalom egyes tagjaira (1972). 2002-ben hat szervezet közös álláspontjában kifejtette, hogy oksági kapcsolat áll fenn a médiában megjelenő erőszak és a gyermekek egy részének agresszív viselkedése között.

A médiaerőszak hatását empirikus pszichológia és szociológiai bázisú médiakutatások vizsgálták.

Pszichológiai vizsgálatok például:

Laboratóriumi kísérletek: valóságos helyzetet szimuláló modellszituációkat hoztak létre (legjobban ellenőrizhető módszer). Seymour *Feshbach* (1955) katarziselmélete: hipotézis: az erőszak látványa csökkentheti az agressziót. Az elmélet szerint a felhalmozódott feszültséget az erőszak látványa csökkenti, ez a feszültség kiélése, katartikus kisütése, amely megnyugvást eredményez. Az agresszív médiatartalmakkal való azonosulás pedig csökkenti az agressziót. A médiaerőszak így terápiás hatású lehet az agresszív, feszültségekkel teli, dühös ember számára.

Kritika: ezt az elméletet kizárólag Feshbach-nak sikerült bizonyítania, a ’70-es években végzett kísérletek eredményei ellentmondtak ennek.

Bandura: szociális tanuláselmélet szerint a filmen megjelenő agresszív modell utaánzása (1960-as évek). Kérdésük, hogy egy felnőtt agresszív viselkedésének látványa fokozza-e a gyermeknél az agresszivitást?

Vizsgálat: egyik gyerekcsoportot agresszív ingereknek teszik ki, a kontrollcsoportot nem, majd megnézik a viselkedésüket egy másik helyzetben. 3-6 éves óvodásokat vizsgáltak. (Bobo baba kísérlet csoportban). A filmen a babát bántalmazó felnőttet megdicsérték, jutalmazták vagy megbüntették vagy semleges reakció volt. Ezután a gyerekek az egymás közötti játékban a következőképpen viselkedtek: mindenki, aki a bántalmazást nézte, agresszívabban viselkedett, mint aki nem ilyet nézett.

* akik a megdicséréssel járó bántalmazást nézték és akik azt, amikor reakció nélkül maradt a bántalmazás, sokkal agresszívabbak voltak, mint azok, akik a büntetéssel járó bántalmazást nézték. Amikor később jutalmat helyeztek kilátásba a bántalmazásért, minden csoport ugyanúgy teljesített.

Bandura szerint az agresszív viselkedést mindegyik csoport elsajátította, a büntetés megfigyelése csupán a viselkedés megvalósítására volt gátló hatással.

Ezt a kísérletet később számos alkalommal és variációban elvégezték. Általános megállapítások:

* az erőszakos film akkor növeli a néző agresszivitását, ha a néző eleve frusztrált, feszült és/vagy a számára rokonszenves agresszorral azonosul, aki a filmen győztesként kerül ki;
* az erőszakos médiatartalom hatása függ az agresszivitás eleve adott szintjétől és a személyiségvonásként értelmezett agresszivitástól: az agresszívebbekre jobban hat az erőszakos tartalom. (Bushman, 1995)
* de ez nem jelenti, hogy az erőszak ne hatna a kevésbé agresszív emberekre is; a szorongóbbak és az ún. külső kontrollosok (akik cselekedeteik következményeit inkább külső tényezőknek tulajdonítják, mint a saját erősfeszítéseiknek, ill. a felelősséget is hárítják) agresszívabb válaszokra hajlamosak (Grimm, 1996)

Terepkísérletek is bizonyították a látott erőszak hatását, de kevésbé erős volt az összefüggés, mint a laboratóriumi kísérletekben.

**A médiában megjelenő erőszak hatása a bűnözéstől való félelemre**

Bizonyos elméletek szerint *a bűnözést torzan ábrázoló médiatartalmak fokozzák a bűnözéstől való irreális félelmet és növelik a társadalmi represszió iránti igényt. Ennek veszélye nem csupán abban áll, hogy túlzott szorongást okoznak, hanem ez a demokráciát is fenyegeti (Reiner, 2002).*

*A félelemmel teli ember könnyebben manipulálható, kontrollálható, fogékonyabb a populizmusra, az egyszerűnek tűnő, minél szigorúbb intézkedések jótékony hatásában hisz, elfogadja, sőt üdvözli az elnyomást, az antidemokratikus intézkedéseket, ha az a bizonytalanságtól, szorongástól, félelemtől való megszabadulással kecsegteti.*

Vizsgálatok kimutatták, hogy a bűnözési statisztika adatai és a bűnözéstől való félelem mértéke eltérőek és a félelem a médiafogyasztással mutat kapcsolatot.

**Összegezve:**

A kísérletek bizonyossá tették, hogy ***a médiában látott erőszak és az agresszív viselkedés között van összefüggés***. Azonban ez nem feltétlenül jelent kauzális összefüggést, inkább együttjárást. DE:

* összességében a médiaerőszak közvetlen hatása gyenge más tényezőkhöz képest;
* az erőszakos médiatartalom nem szükséges vagy elégséges feltétele az agresszív magatartásnak
* a médiatartalmak értelmezése eltérő a különböző társadalmi faktorok függvényében (társadalmi státusz, szociális helyzet, életkor, kulturális, családi környezet, iskolázottság, stb.)

***Az igazi kérdés*** nem az, hogy hat-e a médiaerőszak az egyénre, hanem az, hogy ez a hatás mennyire fontos az egyéb hatásokhoz képest.

***A médiában látott erőszak és a bűnözéstől való félelem összefüggéseit*** kutatva kimutatták, hogy a média hatása nyilvánvaló a bűnözéstől való félelemre, azonban ezek az összefüggések óvatosan kezelendők. A kapcsolat összetett, több elemből áll.