**2. A kriminológiai iskolák.
A bűnözésre vonatkozó biológiai elméletek**

**Klasszikus iskola**

Már az **ókori filozófusok** is sokat gondolkoztak a bűnről, bűnözésről.

(Platon, Szophoklész, Szókratesz)

**Cesare Beccaria és Jeremy Bentham**: XVIII. sz. a klasszikus iskola megalapítója. Felvilágosodás kora, az önkényes ig. szolg-ot felváltja az ésszerűség és a joguralom elvét valló modern ig-szolg. A bcs-eket Btk-ekben határozták meg (írott jog), míg korábban az ítélkezők önkényesen dönthettek a bűnösségről és a büntetésről. A bíráknak korlátlan diszkrecionális jogkörük volt. Kegyetlen kivégzési módok, nyilvános kivégzések. Nőtt a társadalmi elégedetlenség, nőttek a társadalmi különbségek. Ezzel együtt fokozódott a büntetések kegyetlensége is, az állam és az egyház egyre zsarnokibbá vált. ***A kegyetlen és gyakori, nyilvános büntetések ellenére a bűnözés növekedett!***

**Beccaria**: jogi végzettségű; egyetem után csatlakozott Milánóban egy radikális értelmiségi csoporthoz. Megalakították az Öklök Akadémiáját, céljuk Olaszország társadalmi modernizálása volt. Beccariát 1723-ban felkérték, hogy készítsen jelentést a börtönrendszerről. Ekkor ismerte meg a francia és az angol felvilágosult filozófusainak műveit (Rousseau, Hume, Helvetius, stb.). 1764-ben adták ki a Bűnökről és a büntetésekről (Dei delitti e delle pene) c. művét. Ebben a felvilágosult igszolg rendszerről ír. Ő lett a modern kriminológia atyja.

Elmélete: a bűnözés nem a rossz emberekre, hanem a rossz törvényekre vezethető vissza. Biztosítani kell a tv előtti egyenlőséget. A **szabad akarat elvét** hirdette. Alapelvei: pl.: nulla poena sine lege; csak a tv mondhat ki büntetést a bűnökért. A bírák semmilyen módon nem értelmezhetik a tv-eket (különben önkényhez vezetne). A bcs-eket differenciálni kell súlyosságuk szerint és különböző büntetéseket kell hozzárendelni.

***Tettközpontú*** megközelítés: A büntetésnek nem az elkövetőtől, hanem a bűncselekménytől kell függnie!

* a büntetésnek azonnalinak és hatékonynak kell lennie! annál hatékonyabb, minél közelebb esik az elkövetett bűnhöz;
* tv előtti egyenlőség
* a halálbüntetést el kell törölni!
* kínvallatást el kell törölni
* jobb megelőzni a bcs-eket, mint megbüntetni;
* a tv-ek legyenek világosak, egyszerűek
* a legjobb megelőzési módszer a nevelés tökéletesítése

Beccaria könyve óriási hatású volt. Az 1791-ben kiadott francia btk-nál iránymutatásul szolgált, majd az orosznál, porosznál, II. Józsefnél is, aki eltörölte a halálbüntetést.

„Szabad akarat elmélete”: az egyén, mielőtt cselekszik, mérlegeli tettének következményeit, azaz az egyénnek szabad akarata van. Így választhat törvényes és törvénybe ütköző eszközök közül annak érdekében, hogy megszerezze, amit akar. Tehát az ember racionális döntés alapján követi el a bcs-t. Ezért nem kell kutatni, hogy az emberek miért viselkednek úgy, ahogy viselkednek, a motívummal, bcs körülményeit.

A büntetéstől való félelem elrettentheti a bűnelkövetéstől; ez akkor áll fenn, ha a büntetéssel járó fájdalom erősebb a bűnelkövetésből járó élvezetnél.

**Jeremy Bentham (1748 – 1832)** – utilitarizmus: angol jogfilozófus; Célja, hogy „elérje minél több ember minél nagyobb boldogságát” (utilitarizmus). Az emberi cselekedet fokmérője, hogy milyen valószínűséggel hoz boldogságot (örömöt) vagy boldogtalanságot (fájdalmat). Megalkotta a boldogságkalkulust – ez egy egyenlet ennek kiszámolására. Az emberek „emberi számológépek”, akik minden tényezők egyenletbe rendeznek, hogy eldöntsék, megéri-e elkövetni az adott bcs-t. Ha a büntetés célja a megelőzés és ha a büntetés túl költséges, akkor a büntetésnek csak kicsit kell meghaladnia az örömöt, amit a bűnelkövetés hozott. A törvén azért van, hogy a társadalom számára boldogságot teremtsen. Mivel a büntetés boldogtalanságot okoz, csak akkor van létjogosultsága, ha az általa okozott rossz egy még rosszabb megelőzésére szolgál. Tehát, ha az ember jelképes felakasztása ugyanolyan megelőző hatással bír, mint ha igazi embert akasztanának, akkor ne akasszanak igazit.

Bentham is azt mondta, hogy a büntetés elkerülhetetlensége jobban elrettent a bűnelkövetéstől, mint a büntetés súlyossága.

**Pozitivista iskola**

XIX. sz.: a bűnözők és a bűnözés szisztematikus vizsgálata elkezdődött. Megkérdőjeleződött a klasszikus iskola tanítása.

* természettudományos módszereket állították előtérbe minden tudományterületen7
* ***tettesközpontú megközelítés***
* ***elvetette a szabad akarat elméletét***

***Pozitivista iskola elméletei általában***:

* XIX. sz. 2. fele; BIOLÓGIAI MAGYARÁZATOK; a testi hibák, testi jellegzetességek alapján határozták meg, hogy ki bűnöző és ki nem.
* XX. sz.: (II. vil.háb. után különösen): a pszichológiai jellegzetességek, defektusok (betegségek, zavarok) kerültek előtérbe, a biológiai elméleteket tagadták. Ez a ’70-es évekig így is maradt. PSZICHOLÓGIAI ELMÉLETEK;
* XIX. sz. második felétől, majd a XX. sz-ban: társadalmi tényezők és a bűnözés közötti összefüggéseket vizsgálták. SZOCIOLÓGIAI ELMÉLETEK; ezek uralják a krim-t.

Fordulópont: **Charles Darwin evolúcióelmélete** – „A fajok eredete” c. műve (1859); ezzel a teremtéstörténetet kérdőjelezte meg.

1. A fajokat nem isten teremtette, hanem hosszú időn keresztül, mutáció és természetes kiválasztódás eredményeképpen alakultak ki. Az elmélet alapja, hogy a létért való küzdelemben az erősebb marad fenn (természetes szelekció).

2. Az ember a majmoktól ered. (nem isten teremtette saját képmására)

- az evolúció elmélete új megközelítéseket tett lehetővé; új biológiai irányok születtek; megszülettek a társadalomtudományok;

* a bűncselekmény helyett a bűnelkövetőt kezdték vizsgálni (tettes-központúság)
* megjelentek a bűnözési statisztikák
* megjelent **a pozitivista iskola** (a klasszikus iskola riválisa)

Pozitivista iskola: - az emberi viselkedést olyan erők határozzák meg, amelyeket az ember nem képes irányítani.

* ezek az erők mérhetőek;
* a bűnözés biológiai, pszichológiai és társadalmi tényezőkből ered

**Biológiai determinizmus**: az emberi szervezet biológiailag meghatározott jegyeinek – külső tulajdonságok, genetika – és a bűnözés kapcsolatának vizsgálata.

**Pszichológiai determinizmus**: az ember lelki működése, személyisége, viselkedése és a bűnözés kapcsolatát vizsgálta.

**Társadalmi determinizmus röviden:** XIX. sz. és XX. sz. eleje: a bűnözés társadalmi okait is elkezdték kutatni.

* bűnözési statisztikák megjelentek;
* inkább csoportokra, mint egyénekre összpontosít;
* kvantitatív módszerek; szociológiai elméletek elődjei;

**BIOLÓGIAI DETERMINIZMUS**

***Lényege: a biológiai vonások és a magatartás között összefüggéseket állított fel.***

**előzmény**:

XVI. sz.: Giambattista **della Porta** (1535-1615): megalkotta az ***emberi fiziognómia iskoláját***. Az arcvonások és az emberi mt-ok közötti kapcsolatot kutatta. Pl: a tolvajnak vastag ajka és metsző tekintete.

Később mások továbbfejlesztették ezt az elméletet, ilyen volt pl. a frenológia tudománya, amely a fejen lévő dudorok és a pszichológiai jellemzők összefüggéseit kutatta.

Franz Joseph **GALL** (1758-1828) – frenológia (koponyatan)

- Elmebetegeken és elítélteken végzett vizsgálatokat – koponya milyensége és a bűnözés összefügg

- A koponya külső formája, mérete, milyensége meghatározza az egyén viselkedését, intellektusát, erkölcsi színvonalát – így a személyiségét.

- Koponyatérkép segítségével, ujjbeggyel kitapogathatóak az agyi területek és az elváltozások.

***Olasz iskola***

***Cesare Lombroso*** (1835-1909) 1876. Fő műve: A bűnöző ember. Orvos, katonai orvos, majd a torinói egyetem pszichiátria professzora, aztán kriminálantropológiai prof lett. Több ezer élő és halott fogvatartottat vizsgált meg.

***Determinizmus koncepciója*** (szabad akarat elvetése).

„**Született bűnözőről szóló elmélete**”: a bűnöző egy alacsonyabb szintű létformátban él, ez közelebb áll a majomszerű elődökhöz, mint a nem bűnözőké. A bűnözőkön jelen vannak az ún. atavisztikus stigmák, amelyek olyan fizikai jellemzők, amelyek még az emberré válás előtt alakult ki (fejlődés korábbi szakaszában). Ilyen stigmák: hatalmas állkapocs, erős, kutyaszerű fogazat, és olyan vonások, amelyek a ragadozókéra hasonlítanak. A mellső végtagjaik fesztávolsága nagyobb, mint a magasságuk, ez a mellső végtagokkal a földön járásra emlékeztet. Akin ezekből legalább 5 megtalálható, az született bűnöző. Az összes bűnözőnek kb 1/3-a ilyen.

A női bűnözők közül a prostituáltak képviselik a született bűnözőt. Még szörnyűbbnek tartotta a férfi született bűnözőnél.

**„Elmebeteg bűnözőről szóló elmélete”:** nem születtek bűnözőnek, de az életük során történt az agyukban valamilyen változás ment végbe, amely azt eredményezi, hogy nem tudják megkülönböztetni a jót a rossztól.

**„Kriminoloidok**”: heterogén csoport, ebbe beletartoznak a megrögzött bűnözők, az indulati és egyéb eltérést mutató bűnözők.

Követői: Garofalo és Enrico Ferri. ÚJ IRÁNYZAT: olasz vagy pozitivista iskola.

Garofalo: „természetes bűntettes” elmélete;

Lombroso elméletét később nem követték, hanem éles kritika érte (inkább ez tartotta fenn az elméletét).

***Enrico Ferri:*** jogász, már 25 évesen egyetemi tanár. Egyetértett Lombrosoval, hogy a bűnözésnek biológiai alapjai vannak, de emellett felismerte a társadalmi, gazdasági, politikai tényezők fontosságát. Támadta a szabad akarat elméletét, és azzal érvelt, hogy a bűnözőket nem tarthatjuk erkölcsileg felelősnek tetteikért, mert nem ők választották a bűnelkövetést, hanem életkörülményeik kényszerítették rá őket. A társadalmat meg kell védeni a bűncselekményektől és ez a büntetőpolitika feladata. A bűnmegelőzésre helyezte a hangsúlyt: az életkörülmények javításával meg lehetne előzni a bűnelkövetést.

***Raffele Garofalo***: köztisztviselő, szenátor és jogászprofesszor; elvetette a szabad akarat doktrináját. A bűnözést csak úgy érthetjük meg, ha tudományos módszerekkel tanulmányozzuk. Lombroso elméletéből kiindulva azt vallotta, hogy a bűnözői magatartást lelki okokra kell visszavezetni, ezeket ***erkölcsi anomáliáknak*** nevezett. E szerint a természetes bcs-ek minden emberi társadalomban megtalálhatóak, és egyetlen civilizált társadalom sem hagyhatja azokat figyelmen kívül. A természetes bcs-ek a becsületesség (más tulajdonának tiszteletben tartása) és a jámborság (a másokra mért szenvedéstől való irtózás) alapvető erkölcsi értékét sértik. Akinek szervi okok miatt hiányoznak az erkölcsi gátlásai, azokat nem lehet felelőssé tenni tetteikért.

A hangsúlyt a büntetőpolitikára, ill. a megelőzésre helyezte. Darwin elméletének hatására azt mondta, hogy a halálbüntetés a megfelelő azoknak, akik nem képesek alkalmazkodni a társadalom normáihoz és ez a természetes kiválasztódás megfelelője. A kevésbé súlyos bcs-ek elkövetőinek másfajta büntetést ajánlott: deportálás, jogvesztés, földművelő kolóniákba helyezés vagy jóvátételi kötelezettség.

***Testalkat-tipológiai iskola*** (szomatotipológia)

* a viselkedést a testalkattal hozta összefüggésbe;
* XX. sz. első felében vált népszerűvé

**Ernst Kretschmer** (1888-1964): német pszichiáter; 3 féle testalkatot különböztetett meg:

1. aszténiás (sovány, gyenge felép., keskeny váll)

2. atletikus (középmagas vagy magas, erős, izmos, vastag csontozatú)

3. piknikus (középmagas, gömbölyded, vastag nyak, széles arc)

Ezeket a testalkatokat *mentális betegségekkel hozta öfüggésbe*, pl: aszténiás skizofréniával, atletikus epilepsziával, piknikust a mániás depresszióval. Ezen kívül *személyiségtípusokat* is alkotott a testalkat alapján: ***aszténiás: skizotim személyiség;*** zárkózott, befelé forduló, túlérzékenység és hűvös közömbösség váltakozik, sokszor irreális gondolkodás, elszakad a valóságtól; ***atletikus: viszkózus személyiség***; fegyelmezett, szabályozott, de váratlan indulatkitörések lehetnek, sokszor mogorva, erős fizikumú;

***piknikus: ciklotim személyiség***: szélsőséges hangulati ingadozás, érzelemgazdagság, jó beszédkészség, könnyen teremt kapcsolatot, humoros, ötletes, nagyvonalú, vállalkozó természet;



*Testalkat-tipológia kritikája*: II. világháború után úgy vélték, hogy túlságosan közel áll az eugenikához (fajnemesítés; az irányított szaporodás tudománya az örökletes tulajdonságok javítása érdekében). A ’60-as években újra feltámadt az érdeklődés, amikor genetikai vizsgálatok során plusz nemi kromoszómát fedeztek fel néhány bűnözőnél.

***A bűnözés örökletessége***

**Richard Dugdale** (1841-1883): a kriminalitás örökletes vonás, amelyet a gének hordoznak; valamilyen degenerált vonás öröklődik;

az általa Jukes családnak nevezett család egyik ágának ezernél több tagjának az életpályáját tanulmányozta. Ennek a családnak 6 tagja börtönben volt, ezért kezdte tanulmányozni. 280 koldust, 60 tolvajt, 7 gyilkost, 40 egyéb bűnelkövetőt, 50 prostituáltat, 40 nemi beteget talált.

**Henry Goddard** (1866-1957): a függetlenségi háború egyik katonájának családfáját tanulmányozta (Kallikak család). A katonának volt egy szexuális kapcsolata egy gyengeelméjű cselédlánnyal, majd később megházasodott és egy arisztokrata, jó családból származó, művelt és iskolázott nőt vett feleségül. Eredménye: Kallikak törvénytelen fiai között sok volt a bűnöző, prostituált, gyengeelméjű, míg a törvényes házasságból származó utódok között senki sem volt törvényszegő. Arra következtetett, hogy a bűnözés, deviancia és a gyengeelméjűség is öröklődik és a gyengeelméjűség és a bűnözés összefüggenek egymással.

*Kritika*: nem különíthetőek el a genetikai és a környezeti hatások. XX. sz. elején USA-ban komolyan vették ezeket az elméleteket, és néhány börtönben engedélyezték, hogy a visszaeső bűnözőket sterilizálják.

**A genetika és a bűnözés kapcsolata**

Genetikai kutatások fő kérdése: a gének mennyiben határozzák meg a bűnelkövetővé válást? Főként erőszakos elkövetést vizsgálták. NINCS született bűnöző, hanem az erőszakossággal összefüggő személyiségjegyek egy része öröklődhet, ami elősegítheti a bűnözést.

**Az XYY szindróma**: a kromoszómák a szervezet alapegységei, ezek tartalmazzák a géneket (ettől leszünk egyediek). Minden ember 23 pár kromoszómát örököl. Az egyik pár kromoszóma a nemet határozza meg. A nők XX, a férfiak XY kromoszómával rendelkeznek.

Néha a hímivarsejt vagy a petesejt fejlődési rendellenessége genetikai abnormitáshoz vezet. Ilyen abnormitás az XYY kromoszómájú férfi (kb 1000 újszülött fiúból 1 ilyen). 1966-ban Richard Speck nevű rabnál, aki 8 ápolónőt ölt meg, kimutatták az XYY kromoszómát és azt hitték, megfejtették az erőszakos bűnözés rejtélyét. Később bebizonyosodott, hogy tévedtek Speck-nél és nem XYY.

1960-as években végzett kutatások szerint a börtönnépességben 20-szor annyi gyakorisággal fordult elő ez, mint az átlagnépességben. Ezek a férfiak magasabbak, agresszívabbak, erőszakosabbak.

Azóta végzett kutatások gyenge kapcsolatot véltek felfedezni a az XYY és a bűnözés között. De azt elismerik, hogy bizonyos genetikai tényezők közrejátszhatnak az erőszakos bűnelkövetővé válásban. Azonban a környezeti tényezőket nem szabad figyelmen kívül hagyni!

**Ikervizsgálatok**

A genetikai vagy neveltetési vita miatt ikerkutatások indultak. Az egypetéjű ikreknél a génállomány azonos. A kétpetéjű ikreknél a gének kb fele azonos.

Lange német orvos 30 azonos nemű ikerpárt vizsgált, 13 egypetéjűt és 17 kétpetéjűt. Az ikerpárnak legalább az egyik tagja ismert bűnöző volt. A 13 egypetéjű ikerpárnál 10-nél a testvér is bűnöző volt, míg a kétpetéjűeknél csak 2-nél volt mindkét iker bűnöző.

Christiansen és Mednick Dániában 1881 és 1910 között született 3586 ikerpárt vizsgált. Az egypetéjűeknél 50 %, a kétpetéjűeknél 20 % volt, hogy mindkét testvér bűnöző volt.

A kutatás gyengesége: az ikrek ugyanolyan környezetben, ugyanabban az időszakban nőttek fel, így ugyanazok a hatások érték őket.

**Örökbefogadottak vizsgálata**

Dániában 1924-1947 között végzett vizsgálatban (Mednick) 14427 örökbefogadott férfit vizsgáltak. Hipotézis: ha a vérszerinti szülők bűnözők, nagyobb eséllyel lesz bűnöző a gyermekük is akkor is, ha örökbe fogadták.

Eredmény: - akiknek sem a vérszerinti, sem az örökbefogadó szülei nem voltak büntetettek, ezek közül 13,5 %-ot ítéltek el valamilyen bcs-ért.

* akiknek az örökbefogadó szülei bűnözők, azok 14,7%-át ítélték el bcs-ért.
* akiknek csak a vérszerinti szülei voltak bűnözők, de az örökbefogadók nem, 20 % lett bűnelkövető.
* akinek mindkét típusú szülője bűnöző volt, 24,5%-uk lett bűnelkövető.

Következtetés: a vérszerinti szülők bűnözése nagyobb hatást gyakorol a gyerekre, mint az ör-be fogadóké.

A kutatások hibája: nem biztos, hogy ugyanolyan környezetben nőnek fel az örökbe fogadott gyermekek. Nem azonos életkorban fogadták őket örökbe. nem bizonyítja, hogy a bűnözés átörökíthető.

**Az IQ jelentősége a bűnelkövetővé válásban**

Kérdés: örökletes-e az IQ és ha igen, van-e összefüggés az alacsony IQ és a kriminalitás között?

Binet-féle IQ teszt – egyéni feladat-végrehajtó és problémamegoldó képességet méri.

1970-es évek: Hirschi és Hindelang több IQ kutatás eredményeit áttekintették. Következtetéseik: az alacsony IQ nagyobb hatást gyakorol a bűnelkövető magatartásra, mint az apa iskolai végzettségének szintje;

* társ-i osztálytól függetlenül az alacsony IQ és a bűnözés között jelentős öfüggés van;
* az IQ szorosabb kapcsolatban áll a bűnözéssel, mint a társ-i hovatartozás;

Az alacsony IQ bármely csoportban növeli a bűnözővé válás esélyét.

Kérdés: az IQ genetikailag vagy a környezet által meghatározott?

Megállapították, hogy a környezet jelentős szerepet játszik az IQ fejlődésében.

***Biokriminológia:*** a pszichológiai zavarok fiziológiai hátterét vizsgálja.

Depressziónál kimutatták, hogy a depresszióban szenvedőknél az agyhullámok eltérőek a nem betegekéhez képest, ill. kóros biokémiai folyamatok is tapasztalhatók.

A legújabb kutatások a bűnözőknél is kimutattak biokémiai, idegrendszeri zavarokat és az agyhullámok eltéréseit. Ezek az elméletek vitatottak, mert nem lehet elkülöníteni a hátrányos élethelyzetből adódó negatív hatásokat (tehát ettől is lehetnek ezek a zavarok).

Vizsgálják, hogy biokémiai tényezők vagy a neurofiziológiai tényezők öfüggésben állnak-e a bűnelkövetéssel.

*Biokémiai* tényezők: ételallergia, étrend (magas cukor és szénhidrát tartalmú ételek hatása a viselkedésre), alacsony vércukorszint, hormonok.

*Neurofiziológiai* tényezők: agykárosodás, agyhullámok, agyműködés minimális zavarai.

**VÉGSŐ következtetés**: a genetika és a környezeti hatások/nevelés elválaszthatatlan kölcsönhatásban állnak egymással. Jelen álláspont szerint kb 30-40 % genetika és 60-70 % a nevelés hatása. Nem lehet elszigetelten vizsgálni őket. Mindkettő közrejátszik a tényleges magatartás végső formájában.