**4. A szubkultúra elmélet (Cohen, Cloward és Ohlin), a társadalmi kontroll elmélete (Hirschi), címkézéselmélet**

**1. A szubkultúra elméletek**

* új vizsgálati megközelítés az 50-60-as években: a bűnözői (deviáns) jelenséget belülről, a deviánsnak tekintett normarendszer oldaláról kezdték vizsgálni.
* elsősorban a fiatalkori kriminális szubkultúra került a vizsgálódás középpontjába; geng = bűnözői bandák; ezek új értékrendet és érvényesülési lehetőséget jelentettek a tagok számára;
* azóta a szubkultúra fogalom elvesztette a kizárólag bűnözéshez kapcsolódó jellegét, és előtérbe kerültek más társadalmi funkciói is, mint az identitásképzés, ellenállás, társadalomkritika.

**Szubkultúra:** **a domináns kultúra egy önállósult része, amelyhez saját normák, meggyőződések, értékek kapcsolódnak. Általában akkor jönnek létre, amikor hasonló körülmények között élő emberek, akik a többségi társadalomtól elszigetelődtek, összefognak azért, hogy egymást támogassák.**

**Keszeg Vilmos (2007) def.: „A szubkultúra** egy társadalom átfogó kultúráján belül, a sajátos habitus, normák alapján elkülönülő kulturális egység.

***Jellegzetes formái:*** 1. területi (regionális) kultúrák; 2. az etnikai csoportok kultúrája;

3. vallási kisebbségek kultúrája; 4. generációs kultúrák; 5. nemek kultúrája; 6. társadalmi osztályok, rétegek, csoportok kultúrája.”

**A szubkultúra kulturális alapjának 4 eleme *(Hodkinson****, 2002*):

1. „A következetesen megvalósuló jellegzetességek” (külsőségek – öltözködés, életmód, szokások; filozófiai háttér)
2. Közös identitás
3. Elkötelezettség (szabadidő nagy részét és a társas kapcsolatokat a szubkultúra köré szervezik)
4. Kulturális autonómia (saját kommunikációs csatorna, a tömegmédiától és a fő kereskedelmi csatornáktól való függetlenség)

Tehát: alternatív kultúra, amely a tagok számára elérhető értékeket és státuszt biztosít.

* a szubkultúrában élők életmódja jelentősen eltér az uralkodó életmódtól;
* ilyenek lehetnek: etnikai alapon, de lehet pl. fogvatartottak között, foglalkozási csoporton belül, stb.

Arra adnak magyarázatot, hogy:

* miért jönnek létre egyáltalán bűnözői szubkultúrák (feszültségelméletek)
* miért öltenek meghatározott formát (társ-i dezorganizáció)
* hogyan adják át egymásnak a különböző nemzedékek (differenciális asszociáció)

**ALBERT COHEN (1958)**

Arra ad magyarázatot, hogy miként jönnek létre a bűnözői szubkultúrák, hol helyezkednek el a társadalmi struktúrában, milyen jellemzői vannak. A státusz azt jelenti, hogy az ember minek minősül mások szemében. A státusz tehát nem egy állandó „tulajdon”, hanem attól függően változik, ki ítéli meg az adott személyt. Lehetséges, hogy egyesek tisztelnek, mások megvetnek. Az is számít, hogy az, aki megítéli az adott embert, mennyire jelentős személy a másik szemében.

A bűnözői szubkultúrák a nagyobb amerikai városok szegénynegyedeiben alakulnak ki. Az itt élő szülők többsége nem képes arra, hogy gyermekét a középosztály értékeinek megfelelően nevelje, így a gyermekek nem válnak a középosztály tagjává. Így ezek a gyerekek nem éreznek elkötelezettséget a tanulás iránt és a vágyaik azonnali kielégítésére törekednek. Ehhez képest a középosztály mércéje a jó modor, a tulajdon tisztelete, az önmagukba vetett hit és a hosszú távú tervezés. Az alsóbb osztályokhoz tartozó szülők ennek ellenére általában elfogadják a középosztálybeli mércét és arra törekszenek, hogy gyermekeik jobb helyzetbe kerüljenek, mint ők. Ehhez viszont a középosztálybeli normáknak kell megfelelniük.

Van még egy tényező, amely meghatározza az ember státuszát: ez önmaga, azaz önbecsülése, az önmagával szembeni attitűdje.

Cohen azt mondja, hogy ez ***a státuszprobléma*** ***a gyerekekből frusztrációt és feszültséget vált ki (státuszfrusztráció).***

Felismerte **az iskola szerepét** a ***státuszfrusztráció megteremtésében*** és fenntartásában. (Mivel az iskola a középosztálybeli magatartásminták és készségek alapján szerveződik, ezek az elvárások elérhetetlenek a munkásosztályhoz tartozó gyerekek számára). Az iskola ezeket az elmaradásokat szankcionálja (rossz jegyek, büntetések, megszégyenítés). A gyerekben kialakul, hogy az iskola egyenlő a kudarccal.

A fk bűnözői szubkultúra viszont olyan státuszkritériumokat nyújt, amelyek elérhetőek számukra. Ezek az értékek szükségszerűen szemben állnak a konvencionális értékekkel. A szubkultúra létrejötte egyfajta alkalmazkodási forma a fennálló rendszerhez.

A hátrányos helyzetű gyerekek 3 féle szerep közül valamelyiket felveszik: utcagyerekek, egyetemisták vagy bűnelkövetők lesznek.

Kérdés, hogy a munkásosztálybeli fiú milyen mértékben értékeli önmagát középosztálybeli „egyetemista” fiú standardok alapján? Ha a viselkedésünk nem felel meg az elvárásainknak, ennek következménye a szorongás, bűntudat, alacsony önértékelés.

Tehát Cohen 3 kategóriát alkotott:

**utcagyerek**: a legtöbb alsóbb osztályhoz tartozó gyerekből utcagyerek válik. Megpróbálják a maximumot kihozni a hátrányos helyzetükből. A hasonló gyerekekkel lógnak az utcán, ahol többnyire szerencsejátékoznak vagy sportolnak. Később valamilyen alacsony státuszú munkát végeznek és konvencionális életet élnek. Cohen ezt egyfajta megalkuvásnak nevezi a középosztálybeli erkölcsi értékekkel.

**egyetemista**: nagyon kevés van. Folyamatosan küzdenek, hogy elérjék a középosztály színvonalát, de lehetőségeik korlátozottak.

**bűnelkövetők**: összefognak, hogy olyan szubkultúrát hozzanak létre, amelyben a státuszok számukra elérhetőek. Tehát saját normákat alkotnak, saját viselkedési szabályokat hoznak létre, stb. Korosztályukat tekintve fiatalkorúak és fiatal felnőttek. Ők a Merton-i alkalmazkodási módok szerint talán a lázadókhoz tartoznak, akik elutasítják a társadalmi normákat, de ők viszont mindezt azért teszik, mert tudják, hogy úgysem érnék el azokat. Ezt a mechanizmust ***reakcióformálásnak*** nevezzük. Tulajdonképpen dacolnak a hagyományos társadalmi normákkal szemben. Ez a dac és a sajátos normarendszer emeli őket a középosztály fölé.

A gyakorlatban több dologtól függ, hogy a gyermek / a fiatal melyik normarendszert alkalmazza: függ attól, hogy ***milyen intenzitással építette be a gyermek a két normarendszert***, attól is, hogy ***a felmerülő élethelyzetek milyen mértékben kényszerítenek a kettő közötti választásra*** és attól, hogy ***az egyén milyen szakismeretekkel, erőforrásokkal rendelkezik***. A ***magasabb intellektusú gyerek*** könnyebben megtalálhatja az egyetemista sztenderdek teljesítését, anélkül, hogy az utcagyerek társaival szembeni kötelességeit ne teljesítse. Az alkalmazkodási problémákra az egyik válasz a fk-i szubkultúrába kerülés. A másik válasz, hogy elhagyja az utcagyerek életmódot és az egyetemista életmódot folytatja. A harmadik – leggyakoribb – válasz, hogy elfogadja az utcagyerek életmódot és megpróbálja ebből a maximumot kihozni („stabil utcasarki fiú vagy stabil utcagyerek). Ez nem jelent végleges lemondást a feljebb kerüléstől, de egyelőre visszahúzódik a hasonló státuszúak közé, amely biztonságot nyújt, az egyetemista lét kockázatával szemben.

A fk bűnöző szubkultúra fő jellemzője a középosztálybeli értékek és standardok teljes elutasítása és a totál ellentétüknek az elfogadása. A fk bűnöző szubkultúra tagjai kifejezetten lenézik, kigúnyolják a középosztálybelieket és azokat a munkásosztálybeli fiúkat is, akik belesimulnak a középosztály értékrendjébe. Az utcagyerek fiú megalkuszik a középosztálybeli értékekkel, nem okoz szándékosan kárt a más társadalmi csoporthoz tartozóknak.

A fk-i bűnöző szubkultúra vonzereje a megalkuvás elutasításában van. A bűnöző fiatal önmagát mindenki más fölé helyezi, tehát a legmagasabb státuszba.

A fk-i szubkultúrák másik funkciója az agresszió, erőszak legitimálása. A frusztrációjuk a középosztály lenéző, megalázó attitűdjéből fakad. Egyértelműen szakítanak a középréteg moralitásával, így számára nem léteznek morális gátak. Kérdés, hogy ezek a valamennyire megismert és beépített morális értékek valóban eltűnnek, vagy a lélek mélyében elfojtva léteznek? Ha viszont ott lappang a fiatalban tkp két értékrend, ez nagyfokú szorongást okoz, mivel a saját közegében, nagy energiával kivívott státuszt fenyegetheti a benne eltemetett morális értékrend. Emiatt keletkeznek a túlzott válaszok, az aránytalan, abnormális reakciók, hiszen ezáltal képes megvédeni magát saját belső fenyegetettségével szemben.

Ebből következik, hogy az általuk elkövetett bcs-ek többnyire értelmetlenek (Cohen szerint). Azért követik el őket, hogy kellemetlenséget okozzanak, és hogy megszegjék a tabukat.

* a szubkultúrára jellemző magatartás a rövid távú hedonizmus, a puszta élvezet keresése, a célirányosság nélküliség, nincs tervezés, előre gondolkodás.
* a csoport autonómiája és a csoporthoz való hűség mindennél fontosabb;
* mindenfajta korlátozásnak ellenállnak, amelyek a konvencionális intézményektől származik (iskola, család, más közösség)

Tehát pl a tulajdon elleni bcs-ek (pl lopás) nem csupán azért történik, hogy megszerezzék az adott tárgyat, hanem azért is, hogy kifejezzék a megvetésüket a szorgalmas munkával elért eredmények, tulajdonok iránt.

A fk bűnözővé válás másik összetevője, hogy ***az őket körülvevő közegből elismerést, elfogadást váltanak*** ki. Tehát a külső megerősítés is erősen hozzájárul a bűnelkövetéshez.

A fk-akra jellemző a ***csoportos elkövetés***. Fontos a mások elismerése, ösztönzése, enélkül – önmagában – nagy valószínűséggel nem követne el bcs-eket vagy bizonyos bcs-eket.

*Összességében Cohen azt mondja, hogy maga a társadalom uralkodó értékrendje hozza létre a bűnöző szubkultúrát, hiszen ez egyfajta alkalmazkodás, válasz rá. A bűnöző szubkultúrában az elérendő cél részben ugyanaz, mint a középosztálybeli cél (anyagi siker, elismertség).*

Cohen elméletének kritikája:

* nem ad választ arra, hogy a legtöbb fk elkövető végül miért válik törvénytisztelő állampolgárrá, pedig társadalmi státuszuk keveset változik;
* nem ad választ az olyan fk bandák létezésére, amelynek tagjai középosztálybeli fk-akból állnak;
* sokan megkérdőjelezték azt a tételét, amely szerint a fk-i bűnelkövetés céltalan

(sokszor kitervelik és a nyereségvágy a cél)

* sokan következetlennek tartották az elméletét, mert azt állította, hogy a fk-ak tudatosan fordulnak szembe a középosztály értékrendjével, ugyanakkor azt is állította, hogy ezek a fiúk nem törődnek a középosztálybeliek véleményével;

Cohen felülbírálta magát és kiterjesztett szubkultúra elméletét a középosztálybeli fk bandákra is. (Cohen és James Short)

**CLOWARD ÉS OHLIN ELMÉLETE: differenciális lehetőségek elmélete**

* Cohen nem ad választ arra, miért különböznek az egyes szubkultúrák viselkedési mintázatai (a bandák változatosak)
* feszültségelmélet + társ-i dezorganizáció elmélete + diff. asszociáció elmélete
* **szerintük a fk bűnözői bandák célirányosan cselekszenek. Az, hogy éppen milyen bcs-t fognak elkövetni, attól függ, hogy éppen milyen törvénytelen lehetőség nyílik számukra.**
* **Bevezetik *az illegitim (törvénytelen) eszközökhöz való hozzáférés differenciájának* fogalmát:**

azért virágzanak a bűnözői szubkultúrák az alsóbb rétegekben és azért öltenek sajátos formát, mert a törvénytelen siker lehetőségei is ugyanúgy egyenlőtlenül oszlanak meg, mint a konvencionális siker lehetőségei.

* A szubkultúrák típusait és a benne működő bandák típusait is az adott környék határozza meg.

***Tehát:*** *az illegitim eszközök hozzáférhetőségében rejlő különbségek segítenek abban, hogy megértsük, miért különböznek a bűnözési arányszámok az egyes társ-i csoportokban.*

* *és: összekapcsolja a legitim és az illegitim lehetőségek hozzáférhetőségére vonatkozó tételeket;*

***A bandák 3 típusát különböztették meg:***

**1. tolvajbanda (szervezett bűnözői csoportok)**: azokon a környékeken alakul ki, amelyekre a stabilitás jellemző, a törvényes és a törvénytelen viselkedésmódok, a legális és illegális üzleti kapcsolatok összefonódnak, magas a korrupció. Az idősebb bűnözők kitanítják a fiatalokat a bűnözés módjaira, lehetőségeire, tudják, hogy melyik rendőr milyen, milyen típusú embereket lehet becsapni, kirabolni, meglopni.

**2. konfliktuskereső bandák**: a környékre az átmenetiség és az instabilitás jellemző. Nincs szervezett, régóta működő bűnbanda. Az itt alakuló bandák célja, hogy keménységükkel és erőszakosságukkal hírnevet szerezzenek maguknak. A bandatagoknak meg kell mutatniuk, hogy kemények, bátrak, dacolnak a veszélyekkel. A legfontosabb, hogy soha ne mutass félelmet. Az erőszak a státusz megszerzésének eszköze. Az ilyen környékeken a felnőttek nem gyakorolnak befolyást sem bűnözői, sem konvencionális szerepmintát illetően.

**3. visszahúzódó bandák**: Cloward és Ohlin ezeket a bandatagokat kétszeresen sikertelen embereknek nevezik, mert a törvénytisztelő és a bűnözői világban is sikertelenek (kettős kudarc). A visszahúzódó csoporthoz tartozás nem feltétlenül alakul ki egy lépcsőben, hanem lehet, hogy több lépcsős folyamat (először kudarc a legitim világban, majd kudarc az illegitim világban is; de lehetséges olyan is, amikor a legitim világban megtapasztalt kudarc már a menekülést váltja ki az egyénből, és előtte nem próbál a merton-i újító – bűnöző – viselkedéssel harcolni). A legitim világból való visszahúzódás oka a lefelé történt társ-i mobilitás (pl.: munkahely elvesztése), nyugdíjazás, amikor elvesztik az emberek társ-i szerepüket. Az alsó rétegekben előforduló visszahúzódás az újítás (bűnözés) kudarcából adódik leginkább.

A visszahúzódókat általánosságban a „lebegés” utáni vágy jellemzi, tehát a cél a valóságtól való elszakadás. Ezért alkohol- és drogfogyasztás, a megszokottól eltérő szexuális szokások jellemzik őket.

Cloward és Ohlin elméletével kapcsolatos megjegyzések:

* kritizálták, hogy a bandák tevékenysége többféle, mint a felsorolt három
* egyetértettek velük abban, hogy a bandák ott jelennek meg leginkább, ahol a legális és az illegális üzletek, tevékenységek egyszerre és egyenlő arányban vannak jelen.
* a bandatagoknak legtöbbször legális és illegális jövedelme is van
* a fiataloknak lehetőséget ad a törvényen kívüli ranglétra megmászására;

Cloward és Ohlin elméletének kritikája:

* nem ad magyarázatot a középosztálybeliek bűnözésére

**Az erőszak szubkultúrája (konfliktusalapú szubkultúra elméletek közé tartozik) – vizsgára nem kell!**

Marvin **Wolfgang** és Franco **Ferracuti** elmélete eltér abban a korábbaiktól, hogy:

* vezérfonala: a kulturális konfliktus,
* nem mindenfajta bcs-t vizsgál, hanem kifejezetten az erőszakos bcs-ekre koncentrál

Azt állítják, hogy bizonyos közösségeknek az értékrendje megköveteli az erő vagy az erőszak alkalmazását. Az ilyen szubkultúrákat, tehát ahol a közösség az erőszakos viselkedést előmozdító normákat preferálja, az erőszak szubkultúrájának nevezik.

* az ilyen közösségekben az erőszak a mindennapi élet része;
* az élet minden területét áthatja az erőszak: otthon (cs.b.e.), gyermeknevelés veréssel, bandák (utcai harcok), társadalmi, közösségi események (ittas állapotban verekedések, kötekedések)
* alapvetően a stresszes helyzeteket erőszakkal oldják meg
* az erőszakos válaszokat továbbadják a következő generációnak, akik már anélkül is így reagálnak, hogy az azt kiváltó konkrét ok már nem áll fenn (legfeljebb valami hasonló)
* az erőszakos viselkedés ebben a közegben nem antiszociális, hanem ez a normális; ha nem így viselkedik valaki, az nem éli túl vagy kirekeszti saját magát;

**Társadalmi kontroll elmélet**

***Fő kérdései***: a szabályok, törvények önmagukban garantálják-e a békés együttélést? Ki és milyen módon biztosítja a szabályok betartását? Miért tartják be az emberek a normákat?

***Válaszuk:*** az emberek a kontrollt gyakorló erők hatására tartják be a szabályokat. Akkor válnak bűnözővé, ha a kontrollt gyakorló erők gyengék vagy hiányoznak.

A társadalmi kontroll elmélete azokra a technikákra és stratégiákra összpontosít, amelyek az emberi magatartást szabályozzák, megteremtik a konformitást vagy motiválják a társadalmi szabályok betartását. Legfontosabb befolyásoló tényezők: család és az iskola, a vallásos hit, az erkölcsi értékek, a barátok, a politikai meggyőződés.

Az egyén minél gyakrabban vesz részt konvencionális tevékenységekben, minél inkább elkötelezett a konvencionális értékek iránt, minél erősebben kötődik a családhoz, szeretteihez, annál kisebb a valószínűsége annak, hogy bűnelkövetővé válik.

***A társadalmi kontroll elméletei:***

***Makroszociológiai*** megközelítésű elméletek a csoportok irányításának *formális rendszereit* kutatják:

* a jogrendszert, a törvényeket, a bűnüldözést
* a társadalom hatalommal rendelkező csoportjait
* az állami és magánjellegű csoportok társadalmi és gazdasági irányítási gyakorlatát.

Ezek a kontrolltípusok lehetnek:

* pozitívak: amikor egyfajta társadalmi szabályozás révén meggátolják a szabályszegést
* negatívak: amikor a hatalmon lévők elnyomó, korlátozó, korrupt tevékenységét segítik elő.

***Mikroszociológiai*** megközelítésű elméletek az *informális rendszereket* vizsgálják. Az egyes emberről szereznek adatokat (rendszerint önbevalláson alapuló módszerekkel).

Travis **Hirschi** elmélete (1969. Causes of Delinquency c. műve)

* ***mikroszociológiai*** megközelítésű;
* ***az érdekelte, hogy az emberek miért nem követnek el bcs-eket;***
* szerinte a társ-i kontroll elmélete a konformitásra és a szabályok betartására ad magyarázatot, nem a devianciára;

**Hirschi társadalmi kötődés elmélete (a leggyakrabban ellenőrzött elmélet a kriminológiában)**

Hirschi 4 olyan társadalmi köteléket határozott meg, amely elősegíti a szocializációt és a konformitást: **kötődés, elkötelezettség, részvétel, hit**.

Minél erősebb a kötelék ezekhez az értékekhez, annál kevésbé valószínű a bűnelkövetés.

Kutatása: 4077 kaliforniai középiskolással töltetett ki önbevallós kérdőívet. Ez mérte a bűnelkövetésben való érintettséget és a 4 társadalmi kötelék erejét. Hipotézise szerint bármely kötelék gyengesége összefüggést mutat a bűnelkövetéssel.

***1. Kötődés***: három formája: a szülőkhöz, iskolához (tanárhoz), kortársakhoz;

- legerősebb hatása a szülőknek van: az a fiatal, aki legalább az egyik szülőhöz szorosan kötődik érzelmileg, az kevésbé válik bűnelkövetővé, mert tudja, hogy a szülővel való kapcsolatára ez rossza hatással lenne. A szülővel való kötelék erőssége függ:

- az az időmennyiség, amelyet a szülő és a gyerek együtt tölt, különösen akkor, amikor a gyermeket valami a devianciára csábítja;

- a szülő és gyermek közötti kommunikáció intimitása

- a szülő és gyermek közötti érzelmi azonosulás.

A szülőhöz való erős kötődés akkor is jelenthet visszatartó erőt a bűnözéstől, ha a szülő kriminális.

* a tanárokhoz (iskolához) kötődés: a gyenge iskolai teljesítmény és a bűnözés kapcsolatáról a következő folyamatot szemlélteti: az oktatásban megkövetelt képességek hiánya – gyenge iskolai teljesítmény – iskolával szembeni ellenérzés – tanárok, vezetők tekintélyének elutasítása – bűnelkövetés

Hirschi szerint a szülőkhöz és az iskolához való kötődés háttérbe szorítja a kortársakhoz kötődést (!).

***2. Elkötelezettség***

- ez a konvencionális cselekvésmódok, tevékenységek iránti elkötelezettséget jelenti (család, tanulás, munka). Olyan cselekvésmódokról és társadalmi részvételről van szó, amelyek az egyént a társadalom erkölcsi és etikai kódexéhez kötik. Ilyenek például a hivatással, tanulással kapcsolatos törekvések. *Legyen büszke arra, hogy jól tanul, elismerik a társadalmi elvárásoknak való megfelelés miatt*.

Minél erősebbek a törekvések és az igények, annál kevésbé valószínű, hogy a bűnelkövetés felé sodródna a fiatal. De ez nem morális elkötelezettséget jelent, hanem racionális alapon való elkötelezettséget: ha nagy a konvencionális értékekbe befektetett energia, kár lenne ezt elpazarolni és kockáztatni az egész addigi elvesztését azzal, hogy bűnelkövető útra tér. Tehát a konvencionális értékek vállalása és az ennek megfelelő cselekvés visszatart a bűnelkövetéstől.

***3. Részvétel***

Jelentése: ez sem magasztos eszme által vezérelt szempont, hanem egyszerűen arról van szó, hogy aki a konvencionális értékekkel van elfoglalva, kevesebb ideje jut deviáns tevékenységekre. Pl.: ha egy iskola a tanítási időn túl sokféle szabadidő-eltöltési lehetőséget, programot kínál a diákjainak.

***4. Hit***

A társadalom értékrendjének elfogadását jelenti (nem vallásos hit), tehát hit abban, hogy a konformitás (az uralkodó társ-i normák követése) helyes. A társadalom értékrendje magában foglalja a törvények és a törvényeket érvényre juttató emberek és intézmények tiszteletét (pl. az iskola tisztelete). Hirschi szerint, ha a fiatalok nem tartják méltányosnak, jónak a törvényeket, nő az esélye a bűnelkövetésnek.

Hirschi a családtagokhoz való kötődésnek és az iskolai tevékenységekben való részvételnek tulajdonítja a legnagyobb jelentőséget.

Hirschi elméletének kritikája:

* a kortárs csoport hatását félreismerte, mert szerinte a kortárs csoporthoz való erősebb kötődés csökkenti a devianciák esélyét – pont az ellenkezője bizonyosodott be később
* csak a fk bűnözést vizsgálja, a felnőttkorit nem;
* bár deviáns attitűdökkel, vágyakkal, viselkedésformákkal foglalkozik, ezek gyakran a kamaszkor általános jellemzői; bár az bizonyított, hogy a kamaszkori kötelékek minősége a felnőttkori magatartásra óriási hatással vannak;
* háttérbe szorítja az egyéni motivációt és az önkontroll jelentőségét (később, 1990-bne korrigálja ezt, amikor Gottfredsonnal közösen megalkotják az individuális kontroll elméletet)
* a fk bűnözésnek kb az 50%-ára ad csak magyarázatot, a többire nem; inkább a gyakori, kisebb súlyú bűnözésre ad magyarázatot, a súlyosabbra nem;
* stb.

**Alternatív elméletek**

**Címkézés-elmélet, konfliktus-elmélet**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szemléletmód**  | **A büntetőjog eredete**  | **A bűnözői viselkedés okai**  | **A kutatás fő területei**  |
| Hagyományos /konszenzuselmélet  | A törvények a közös értékeket tükrözik.  | Pszichológiai, biológiai vagy szociológiai tényezők  | Pszicho-i vagy biológiai tényezők; társadalmi dezorganizáció; szubkulturális értékek; társadalmi kontroll;  |
| Címkézés-elmélet  | A hatalom birtokosai alkotják a törvényeket, ők döntik el, ki lesz törvényszegő.  | A folyamat, amelynek során egyes embereket bűnözőként jelölnek meg.  | A „bűnöző” címke által előidézett stigmatizáció hatásai; a törvényhozás mögötti társadalompolitikai tényezők; a tv-ek eredete;  |
| Konfliktus-elmélet  | A hatalmi csoportok az érdekeik előmozdítására használják a tv-eket  | Az egyik csoport érdekei nem esnek egybe a másik csoport szükségleteivel.  | Elfogultság és diszkrimináció a büntető ig.szolg. rendszerében; a hatalmon lévők és a hatalom nélküliek bűnözési arányainak eltérései;  |

* a 20. század második felében az addigi kriminológiai elméletek megkérdőjeleződtek. Ezek az elméletek a bűnözést társadalmi jelenségként tartották számon, és a büntetőjogra magától értetődő normarendszerre tekintettek, nem mint a társadalmi és kulturális kontextustól függő társadalmi intézményre;
* ennek oka a jóléti büntetőpolitika válsága volt. A pozitivista kriminológia azt mondta, hogy a bűnözés okai feltárhatóak , megismerhetőek, így kezelhetőek is, viszont a II. világháború után kiépülő jóléti társadalmakban nemhogy csökkent volna a bűnözés, egyenesen nőtt.
* ennek hátterében a jelentős társadalmi-gazdasági változások álltak; felbomlott a kisebb közösségek homogenitása;
* a 60-as években a hátrányos megkülönböztetés áldozatai fellázadtak (feketék, nők) és részt követeltek a hatalomból; egyetemeken szerveződő csoportosulások, amelyek a nők felszabadításáért, a kisebbségek egyenlő jogaiért, az emberiség békéjéért küzdöttek. Formái: hippimozgalmak; tüntetések, ülősztrájkok, a konvencionális viselkedés és divat ellen fordultak (hosszú haj, rockzene, marihuána, katonai behívók elégetése, stb.)
* ***ezek miatt a középosztálybeli fiatalok közül is sokan kerültek őrizetbe, ill. sokukat ítélték el, pl. a katonai behívók elégetése miatt (Vietnami háború 1955-1975.); Felmerült, hogy az „igazi” bcs-nek nem minősülő viselkedés miatt is büntetőjogi felelősségre vonás történik? Nem a politikusok, törvényhozók-e az igazi bűnösök, akik igazságtalanul nyilvánítanak bizonyos magatartásokat büntetendőnek? erre válaszul jeletek meg a címkézéselméletek;***
* az alternatív elméletek (közöttük a címkézéselmélet is) elutasítják a korábbi elméleteket, amelyek a bűnözést az egyéni vagy a társadalmi struktúra jellemzőivel magyarázták. Elutasítják a konszenzusos modellt, amelyre az eddigi elméletek épültek és a konfliktusos modellt hangsúlyozták. A büntető törvényeket okolják azért, hogy bűnözővé teszik az embert.
* ha egy cselekményt nem minősítenek bcs-nek, akkor az azt elkövetőt sem lehet büntetőjogilag felelősségre vonni. Megkérdezik, hogy kik azok, akik a törvényeket megalkotják? És miért? Valóban mindenki bűnöző, aki megsérti ezeket a törvényeket?
* Howard Becker szerint: a szabályok megfogalmazói az „erkölcsi vállalkozók”, akik magas társadalmi pozíciójuknál fogva megfelelő hatalommal rendelkeznek ahhoz, hogy megalkossák és érvényre juttassák a társadalom tagjaira kötelező szabályokat. Azáltal, hogy definiálják a bűnöző fogalmát, ők maguk teremtik meg a társadalmon kívülieket.
* A folyamat így politikai jellegűvé válik: szembe állítja a szabályok alkotóit a szabályok megszegőivel. Becker még hozzáteszi, hogy az emberek azáltal is megbélyegződnek, ha tévesen vádolják meg őket.
* az 50-es években USA-ban sok területen nyilvánult meg társadalmi igazságtalanság, az emberi jogok sokszor csak papíron léteztek. pl.: feketékkel szembeni diszkrimináció
* azt kezdték vizsgálni, hogy bizonyos cselekményeket miért nyilvánítanak bűncselekménynek és mást miért nem, ill. azt is, hogy bizonyos személyeket miért minősítenek bűnözőnek, másokat miért nem. Ezek a kutatók a bűnözőket olyan embereknek tekintették, akiket a büntető igazságszolgáltatási rendszer és a szélesebb társadalmi közösség is bűnözői státuszba kényszerített.
* tehát maguknak a bcs-eknek nincs különösebb jelentőségük, viszont az általuk kiváltott társadalmi reakcióknak van;
* a társadalmi válaszok egy adott magatartásra alapvető hatást gyakorolnak az egyén későbbi viselkedésére;

A címkézés-elmélet lényege:

A címkézés-elmélet arra koncentrál, hogy a társadalmi interakció milyen módon hozza létre a devianciát. Azt állítja, hogy a devianciát a többi ember reakciói és reakciók hatásai hozzák létre.

A folyamat lényege, hogy ha ismertté válik, hogy valaki deviáns cselekményt követett el, az illetőt kizárják a konvencionális társadalomból és egy címkét ragasztanak rá (tolvaj, rabló, kurva, stb.). Ez a szegregációs folyamat létrehozza a kívülállókat (outsiders), azaz a társadalom kitaszítottjait, akik hasonlóakkal alakítanak ki kapcsolatot.

Ezután egyre inkább deviánsként gondolnak rájuk, ennek megfelelően bánnak velük, erre a kitaszítottak úgy reagálnak, hogy az elvárt magatartást tanúsítják, vagyis deviáns módon viselkednek. Ebben a folyamatban megváltozik az önképük (identitásuk) is.

A címkézés folyamata:

1. Az egyén egy egyszerű deviáns cselekményt követ el (elsődleges deviancia), pl követ dob a szomszéd autójára;
2. Ez informális társadalmi reakciót vált ki – a szomszéd dühös lesz
3. Az egyén további kisebb szabályszegéseket követ el (elsődleges deviancia) – pl idegesíti a szomszéd kutyáját
4. Még mindig informális reakciót vált ki – a szomszéd szól a gyerek szüleinek
5. Komolyabb cselekmény elkövetése (elsődleges deviancia) – bolti lopáson érik
6. Ez már formális reakciót vált ki: az illetőt fk elkövetőként elítéli a bíróság;
7. A fiatalt a bíróság bűnelkövetőnek bélyegzi, a közvetlen környezetben élők szemében ő lesz a „rossz”;
8. A fiatal kezd bűnelkövetőként gondolni önmagára és hasonló, a konvencionális normákkal szembe forduló társasághoz csapódik
9. Súlyosabb bűncselekményt követ el – a bandával kirabolnak egy kisboltot;
10. Visszakerül a bíróságra, újabb bűncselekményei miatt elítélik, a társadalom kiveti magából, így teljesen deviáns életformát él;

***elsődleges deviancia***: az egyén által elkövetett deviáns cselekmény, amely az első társadalmi reakciókat kiváltják.

***másodlagos deviancia***: az elsődleges devianciákra adott válaszokat követően megvalósított újabb, súlyosabb cselekmények, amelyek már magukon viselik azokat a következményeket, amelyek az egyén önképében az első reakció hatására következett be. Tehát azt követően jelenik meg, hogy a közösség tudomást szerez az elsődleges devianciáról. Az egyénnek viselnie kell a bűnelkövető bélyegét. Ha ilyen címkét ragasztanak valakire, előbb-utóbb azonosul ezzel és elkezdődik a bűnözői karrierje.

***A címkézéselmélet kritikája***

Kritikusok kérdése: miért van az, hogy az egyén tudja, hogy tettéért megbélyegzik, ha kiderül, mégis elköveti?

* azok, akik címkét kapnak, döntő többségükben tényleg elkövették a bcs-t vagy tényleg deviánsan viselkedtek. Tehát szerintük a címkézéselmélet túlzottan aktív szerepet tulajdonít a közösségnek, szabályok alkotóinak és a jogalkalmazóknak, a bűnelkövetőnek pedig túlzottan passzív szerepet tulajdonít;
* mások szerint a büntetésnek igenis van elrettentő hatása és van olyan, aki a büntetés hatására felhagyott a deviáns viselkedésmódokkal;

Összességében a címkézéselmélet hozzájárult ahhoz, hogy a figyelem ráirányuljon az elkövetővel való bánásmódra az eljárás alatt. Alapvetően itt nem egy kauzális (okokat kutató) elméletről van szó, hanem inkább egy nézőpontról.

**A címkézéselmélet továbbgondolása: a morális pánik elmélete (Stanley Cohen, 1973)**

Kérdésük: hogyan jön létre és szilárdul meg a „deviáns” címke a társadalmi csoportok szintjén;

(Jock Young, 1971; Stanley Cohen, 1973): Young drogfogyasztókat vizsgált, Cohen a dél-angliai tengerparti üdülőhelyek ifjúsági csoportjait: mod-okat és rockereket

* Azt a folyamatot írják le, hogy egy addig észrevétlen és ártatlan ifjúsági szubkultúra hogyan kap hirtelen deviáns és kívülálló bélyeget;
* Média szerepe! (veszélyesnek állítja be őket)
* **létrejön a morális pánik;** ilyenkor a társadalom egyre szélesebb csoportja érzi magát fenyegetett helyzetben, azt várják a társadalmi kontroll intézményeitől, hogy kezeljék a problémát;
* az intézmények reakciója: kriminalizáció, megnőtt rendőri aktivitás, a média mindezt felnagyítva és nagy hangsúlyt helyezve rá, ráerősít, hogy a fenyegetés valós.

**A konfliktuselmélet (konfliktusos modell)**

Kérdésük: ha az emberek között egyetértés van az értékeket illetően – ahogyan azt a konszenzuselmélet hívei állítják –, miért van az, hogy olyan sokan lázadnak ez ellen, azaz bűncselekményeket követnek el vagy deviáns módon viselkednek? Ha a büntetőjog a kollektív érdekeket védi, miért térnek el ettől olyan sokan?

Válasz: a törvény nem a közjót védi, hanem azoknak a csoportoknak az érdekeit, amelyeknek hatalmukban áll a törvények elfogadása. Kulcsfogalom: a HATALOM. Azoknak van hatalma, akik a politikai irányításban részt vesznek. **Az elmélet azt állítja, hogy a hatalom birtokosai azon vannak, hogy a hatalom nélkülieket benne tartsák a hátrányos helyzetükben. Így néhány emberen múlik az értékek formálása, ill. a szabályok megalkotása.**

**Ebből adódóan, a büntetőjogi szabályok az adott helyen és időben fennálló társadalom hatalmi viszonyait tükrözik.** A meghatározások módosulnak, amint más kerül hatalomra. Különösen élesen jelentkezik ez az „áldozat nélküli” bűncselekmények esetében, mint a korrupció, prostitúció, kábítószer.

A hatalommal rendelkezők mindig olyan intézkedéseket hoznak, amelyekkel védik a hatalmukat és minden olyan magatartást büntetendőnek nyilvánítanak, amelyek veszélyesek rájuk nézve. Mi a helyzet az áldozattal rendelkező bcs-ekkel? Pl: emberölés, rablás, stb. A konfliktuselmélet hívei ezekre is ugyanezt mondják.

A konfliktuselmélet ellenőrzésére főként olyan kutatások folytak, amelyek az igazságszolgáltatás működését vizsgálta a hatalommal nem rendelkezőkkel szemben lefolytatott büntetőeljárásokban. Több kutatás is azt találta, hogy a hátrányos helyzetűek súlyosabb büntetést kaptak, mint a közép- és felsőosztályhoz tartozók. Tehát a terhelt társadalmi-gazdasági helyzete jelentősen befolyásolta az ítéletet.

A konfliktuselmélet, akárcsak a címkézéselmélet, nem ad magyarázatot a bűnözésre, inkább azonosítja a társadalmi konfliktusokat, rámutat az igazságszolgáltatás egyenetlenségeire, ill. a diszkriminatív gyakorlatra.