**3. óra**

**A bűnözést magyarázó szociológiai irányzatok I.**

(Durkheim – strukturális funkcionalizmus, anómia; Merton – feszültségelmélet; Park & Burgess – társadalmi dezorganizáció; Shaw & McKay: társadalmi dezorganizációs elmélet továbbfejlesztése; Sellin – kulturális konfliktus elmélet; Sutherland – differenciális asszociáció)

* A XX. sz. első évtizedeiben (1840-1924) tömeges kivándorlás Európából (kb. 45 millió ember), ezek kb. kétharmada az USA-ba ment.
* Ugyanekkor az USA-n belül is megindult egy vándorlás délről észak felé (a mezőgazdaság gépesítése miatt sok mezőgazdasággal foglalkozó munkás volt kénytelen elhagyni otthonát és az iparosodó észak felé indulni.)

Az 1920-as években az amerikai nagyvárosok lakossága 5 millió fővel nőtt. Az érkezők szegénységben, nyomorban, éhbérért dolgoztak. A szervezett bűnözés virágzott (korrupció, prostitúció, feketepiac virágozott, alkoholtilalom idején a szeszcsempészet miatt bandaháborúk, óriási pénzek mozogtak). A bűnözési ráta gyorsan nőtt.

Az addigi biológiai és pszichológiai irányzatok megkérdőjeleződtek. (Ezek tanítása általában, hogy a bűnözés okai az egyén szellemi és pszichológiai állapotára, jegyeire vezethető vissza. Tehát az egyénben keresték a bűnözés, bűnelkövetővé válás okait.)

* **Chicagoi Egyetem kutatói** kezdték kutatni a bűnözés okait, tudományos eszközökkel vizsgálódtak. A pszichológiai elméletek nem adtak magyarázatot arra, hogy miért változik a bűnözés az egyes lakóhelyeken, a társadalom egyes csoportjaiban. Erre próbálnak választ adni a szociológiai megközelítésű elméletek.

A chicagoi iskola mutatott rá arra, hogy a deviáns viselkedések gyakorisága és a területegységek, ill. a társadalmi rétegek összefüggenek egymással, ezek mentén lehet a különbségeket felfedezni. Nem általában a gazd-i, társ-i fejlődést, városiasodást tette felelőssé a deviáns viselkedésekért, hanem azokat a körülményeket – pl. a szegénységet, rossz lakásviszonyok -, amelyek ezeket a devianciákat közvetlenül előidézik, így ezek megváltoztatása, jobbítása révén lehet a bűnözést és más devianciákat csökkenteni.

**Néhány fogalom:**

**Társadalmi réteg**: a foglalkozás, iskolázottság, lakóhely, jövedelem alapján definiált társadalmi kategória.

**Urbanizáció**: városodás – városi népesség növekedése, városiasodás – a település városias jellege nő.

**Szegregáció**: egy településen belül egy társadalmi réteg vagy etnikai csoport lakhelye erősen elkülönül egymástó, jövedelmi viszonyok és települési infrastruktúra egyenlőtlensége.

**Slum**: nagyvárosok leromlott szegények által lakott területe – nyomornegyed.

**Társadalmi mobilitás:** az a jelenség, amikor az egyén társadalmi helyzete megváltozik (foglalkozás, jövedelem, lakhely, presztízs), vertikális és horizontális mobilitás.

**NORMA:** minden olyan kifejezett előírás vagy hallgatólagos elvárás, amely megmondja az egyén számára, hogyan viselkedjen az adott helyzetben. A normák a társadalmi rend biztosításának eszközei (már az ókori filozófusok is megmondták)

**DEVIÁNS VISELKEDÉS**: az olyan viselkedés, amely eltér a normától. Pl.: alkoholizmus, prostitúció, bűnözés, öngyilkosság, stb.

**Több normarendszer él egymás mellett a társadalomban**:

jogi normák: állam által kikényszeríthetőek;

erkölcsi normák, vallási normák: a társadalom többsége elítéli,rosszallását fejezi ki a megszegőkkel szemben;

szokások, illemszabályok, divatszabályok: ezek megszegőinek büntetése a társadalom tagjainak helytelenítése;

**KÉRDÉS:** bármilyen fajta norma megszegését deviánsnak kell-e tekinteni vagy csak a szigorúbb szankciókkal járó jogi és erkölcsi normákét?

**A deviáns viselkedések általános jellemzője**, hogy a társadalom fennmaradása, működése szempontjából diszfunkcionálisak, vagyis károsak.

**3. A szociológiai elméletek megjelenése, lényege**

**A szociológiai elméletek 3 nagy csoportja:**

1. ***feszültségelméletek*** (1925-1940. között fogalmaztak meg) a társadalom szabályait meghatározó értékrend a középosztály értékrendje, ez határozza meg a társadalom működését. Ebben az értékrendben a gazdasági siker a legfontosabb értékmérő. Mivel az alsóbb rétegekhez tartozóknak nincsenek meg az eszközeik ahhoz, hogy ilyen gazdasági sikert érjenek el, kétségbeesésükben törvénytelen eszközökhöz nyúlnak.

2. ***kulturális deviancia elméletek*** (1925-1940. között fogalmaztak meg) az alsóbb osztályhoz tartozók értékrendje eltér a középosztályétól. Az alsóbb osztályhoz tartozók, amikor saját értékrendjüket követik, óhatatlanul összeütközésbe kerülnek a középosztály értékrendjével, ezáltal sértik a középosztálybeli normákat.

3. ***társadalmi kontroll elmélete***

Abból indul ki, hogy a bűnelkövetésre irányuló motiváció része az emberi természetnek. Akkor miért van az, hogy bizonyos emberek nem követnek el bcs-t? Azt vizsgálja, hogy a társadalom és a különböző intézmények hogyan tudják hatékonyabban érvényesíteni a szabályaikat.

**Társadalmi rétegek közötti különbségekből fakadó feszültségek (Feszültségelméletek)**

**Émile Durkheim (1858-1917)**

A biológiai elméletek korában kezdett tevékenykedni. Az vallotta, hogy a bűnözés a társadalmi működés normális velejárója. ***Kijelentette, hogy a szociológia tárgya az emberi viselkedés.*** A törvényszegő emberi viselkedés oka nem az egyénben, hanem a csoportban, társadalmi szervezetekben rejlik.

**Társ-i tény**: minden viselkedés, sőt tudattartalom, amely a társ-i együttélés során, a társ-i környezet hatására alakult ki és kollektív jellegű. A kollektív tudatot úgy ismerhetjük meg, ha feltárjuk a csoportban uralkodó erkölcsi állapotot. Az értékek a hiedelmek és gyakorlatok öröklődése által jelennek meg az egyénekben. Az emberi viselkedést a *társadalmi norma* határozza meg, ahhoz viszonyítja a társadalom többi tagja.

Durkheim szerint a társ-i tényeket csak empirikus módszerekkel, ill. a statisztikán keresztül lehet megismerni.

Erre pl.: az öngyilkosságot korábban kizárólag pszichológiai problémának tekintették. Durkheim azonban észrevette, hogy az öngyilkosságok előfordulásának gyakorisága összefügg a társ-i változásokkal (anómia).

**STRUKTURÁLIS FUNKCIONALIZMUS ELMÉLETE**

A 19-20. század fordulóján a vita: a modern társadalomban lehetséges-e egyetértés a normákat és az értékeket illetően. A funkcionalista elmélet és a konfliktusemélet hívei csaptak össze egymással.

**A konfliktuselmélet** fő képviselője Marx, de mások is, mint Max Weber és Pareto is, úgy látták, hogy az *emberi társadalmak lényegéhez tartozik a konfliktus*. A konfliktuselmélet szélsőségesebb képviselői hajlanak arra is, hogy a konfliktust ne tekintsék problémának, sőt a konfliktusokban lássák a társadalmi haladás fő mozgatóerejét.

**Funkcionalista gondolkodás szerint**: társadalmi konszenzus nemcsak lehetséges, hanem feltétlenül szükséges is. (Durkheim, Parsons és őt követően a funkcionalisták) A társadalom működése szinte elképzelhetetlen a közös normák és a mögöttük álló értékek hiányában (harmóniára törekvés). Ha egy-egy adott személy megszegi ezeket a normákat, akkor deviánsnak minősül, ha pedig az egész társadalomban meggyengülnek a normák és az értékek, akkor bekövetkezik az **anómia állapota**, amely a társadalom egészét veszélyezteti. A társadalom lényege az, hogy tagjai mindannyiuk hasznára együttműködnek, s a konfliktusok a társadalom normális működése zavarának, dezintegrációjának a tünetei.

**A funkcionalista megközelítés lényege:** azt vizsgálja, hogy a társadalom kisebb egységei, jelenségei mit tesznek hozzá a társadalom működéséhez, fejlődéséhez.

**Kérdés ez alapján: a bűnözésnek van-e társ-i funkciója, feladata?** Durkheim megkülönböztette a patologikus és a normális jelenségeket. Minden olyan jelenséget normálisnak tartott, amely minden társadalomtípusban előfordul. Ez alapján a bűnözés is normális jelenség, mert mindenhol jelen van. Mindenhol vannak olyan emberek, akik sértik a kollektív tudatban lévő tartalmakat és a kollektív érzelmeket.

A bűn Durkheim szerint nem csak normális, hanem hasznos is, mert a normaszegés nélkülözhetetlen az erkölcs és a jog fejlődése szempontjából. A bűnözés a társadalmi változások nem szándékolt következménye is, amely a társ-i fejlődéshez elengedhetetlen, ugyanis ebben nyilvánul meg az egyéni eredetiség és a kollektív tudattól való eltérés. Ez utóbbi a fejlődéshez nélkülözhetetlen.

***Másrészt: a normaszegő magatartás erősíti a közösségi összetartást és a kulturális normákat, mivel a bűncselekmény felháborodást, elítélést vált ki a közösség tagjaiból, ami megerősíti az együvé tartozást.*** Ha büntetés követi a tettet, akkor a közösség tagjaiban megerősödik, hogy érdemes becsületesen élni. A „normálist” tehát csak a bűnnel szembeállítva érthetjük meg.

**ANÓMIAELMÉLETE**

Megalkotta az **ANÓMIA** fogalmát, amely azt az állapotot jelenti, amikor az addigi értékek és normák elvesznek és ennek következtében a társadalmi rend felbomlik. Ez olyankor következik be, amikor egy kisebb közösség urbanizálódik, modernizálódik, a csoportok széthullanak, nincsen közös, egységes szabályrendszer, az emberek különböző szabályokhoz tartják magukat, így egymással összeütközésbe kerülnek. A viselkedés kiszámíthatatlan lesz, a rendszer felbomlik és kialakul az anómia állapota.

**Durkheim az anómia állapotát** az **öngyilkossággal** összefüggésben vizsgálta. Észrevette a statisztikák alapján, hogy a gazdasági változások időszakában hirtelen megnő az öngyilkosságok gyakorisága. Mindegy, hogy gazdasági növekedés vagy csökkenés van, mindenképpen több lesz az öngyilkos. Ennek oka, hogy az emberek hirtelen ismeretlen helyzetbe kerülnek, az addigi szabályok már nem érvényesek.

***Pl.:*** ***Magyarországon a rendszerváltás időszaka.***

**Robert K. Merton (1910 - 2003) – FESZÜLTSÉGELMÉLETE**

Amerikai szociológus. Szerinte a fő probléma nem a hirtelen társadalmi-gazdasági változás, hanem az olyan társadalmi szerkezet, amely minden tagja elé ugyanazokat a célokat tűzi, azonban nem biztosít mindenki számára egyenlően eszközöket ezeknek a céloknak az eléréséhez. Tehát eltérés van a kultúra elvárásai és aközött, amit a társadalmi-gazdasági szerkezet megenged, így a normák meggyengülhetnek, mert nem tudják hatékonyan szabályozni a viselkedést. Mindez anómiához vezethet. Az anómiás állapot pedig generálja a bűnözést.

**Anómiaelméletének 2 tényezője**: ***1. kulturális célok, amelyekért érdemes küzdeni***, ***2. a kívánatos célok eléréséhez szükséges és elfogadott eszközök és módszerek***. Egy társadalom akkor stabil, ha ezek összhangban vannak egymással, a társadalom tagjainak lehetőségük van hozzáférni ezekhez az eszközökhöz. Az emberek alapvetően szabálykövetőek, de ha a cél és az ehhez szükséges eszközök között óriási a távolság, az emberekben feszültség, frusztráció keletkezik, amely bűnelkövetéshez vezethet.

Tehát: a bűnözés gyökere a társadalmi szerkezet. (Ugyanakkor Merton hozzátette, hogy nem minden devianciára ad magyarázatot az eszközök hiánya.)

***Merton 5 alkalmazkodási módot jelölt meg arra, hogy alkalmazkodhatnak a társadalmi célokhoz és eszközökhöz:*** konformizmus, újítás, ritualizmus, visszahúzódás, lázadás.

***Konformizmus***: a legelterjedtebb alkalmazkodási forma. Elfogadják a kultúrájuk által előírt célokat és az ehhez szükséges eszközöket. Pl.: tanulnak, dolgoznak, betartják a szabályokat. Nem feltétlenül érik el a célokat, de ezt a helyzetet is elfogadják.

***Újítás***: elfogadják a kulturális célokat, de mivel kevés törvényes eszközük van hozzá, megalkotják saját eszközeiket, hogy előrébb jussanak. Ezek az eszközök a különböző bcs-ek lehetnek: betörés, lopás, sikkasztás, stb. De ide tartoznak azok a fiatalok, akik több figyelmet szeretnének, ezért rongálnak, graffitiznek, stb. Az újítók nem feltétlenül tartoznak a szegényebb rétegekhez, hiszen pl. a tőzsdei manipuláció, adócsalás is ide tartozhat.

***Ritualizmus***: feladták már azokat a célokat, amelyekben korábban hittek, beletörődtek sorsukba. Biztonságot adó munkát végeznek (pl.: gyárban vagy akár egy középvezetői állásban, ahonnan nem kerül feljebb). Tehát egy biztonságos rutint követnek.

***Visszahúzódás***: feladják a célokat és az eszközöket is („úgysem tudom elérni, kár próbálkozni”). Visszahúzódnak az alkohol vagy a kábítószer világába. Az újítástól visszarettennek, egy improduktív életmódba menekülnek.

***Lázadás***: a célokat és az eszközöket is elutasítják és sokan saját célokkal és saját eszközökkel (tiltakozás) helyettesítik. Van elképzelésük egy új társadalmi szerkezetről, elutasítják a fennállót.

**Park és Burgess - A társadalmi dezorganizáció elmélete**

***Alaptételük***: a modern, gyorsan iparosodó társadalom jellegzetes és fontos képződménye a *nagyváros,* így ennek kutatása a szociológia legfőbb feladata. A nagyváros befolyásolja a benne élők személyiségét és viselkedését, így a normaszegő viselkedést is.

Chicago-i környékek vizsgálata az 1920-as években; ezeken a területeken a bűnözői értékek és normák voltak az uralkodók, a hagyományos értékekkel szemben.

Robert **Park** és Ernest **Burgess**: bevezették az ökológiai elemzést az emberi társadalom kutatásába – társadalmi- ökológiai módszer. (A humánökológusok az emberek és környezetük kölcsönhatásait vizsgálják. Az ökológusok a növények és az állatok egymással és a természetes élőhelyükkel való kapcsolatát vizsgálják.) Tehát Park és Burgess *az adott területek jellemzőit* vizsgálták. Azt találták, hogy a normaszegő viselkedés gyakorisága városrészenként erősen különbözik, és ezek összefüggenek a városrész egyéb jellemzőivel. A városokban van egy bizonyos rész, ahol több a bűnözés, az alkoholista és az elmebeteg – ez a városnegyed a szórakozóhelyek, olcsó szállodák negyede, ahol viszonylag szegény és a természetes emberi kapcsolataikból kiszakadt, lecsúszott emberek élnek.

Megalkották a *természetes városi körzetek* gondolatát: ezek a körzetek koncentrikus zónákból állnak. Az emberek szándékuk szerint inkább kifelé költöznek így létrejönnek alvárosok. I. zóna: belváros, üzleti negyed; II. zóna: az átalakulás zónája; gettó, városi szegények, lepusztult bérházak, bűnözés; III. zóna: munkásosztály, dolgoznak és élveznek valamit a külváros kényelméből; IV. zóna: középosztály – értelmiségiek, vállalkozók, vezető réteg; V. zóna: ingázók, szatelitvárosok, külvárosok;

**Shaw és McKay**: **A társadalmi dezorganizáció elméletének továbbfejlesztése**

Kutatásuk: 55998 fk bírósági aktáit nézték át 1900-1933. közötti időszakban. Megállapításaik:

* ahol magas a bűnözési arány, ott más szociális problémák is vannak (pl.: iskolakerülés, csecsemőhalandóság)
* legtöbb bcs az üzleti negyed közelében történt;
* **néhány körzetben állandóan magas volt a bűnözési arány annak ellenére, hogy a lakosság etnikai összetétele változott;**
* ahol magas volt a bűnözési arány, nagy számban éltek színes bőrűek, alacsony jövedelműek, bevándorlók;
* ahol magas volt a bűnözési arány, ott általánosan elfogadott volt a nem konvencionális normarendszer, és ezek ellentétben álltak a néhány lakos által követett konvencionális normákkal.
* az ilyen körzetekben nagy volt a lakossági fluktuáció. Akik lecsúsztak a társadalmi „ranglétrán”, ide költöztek, mert itt tudtak lakást bérelni. Akinek viszont sikerült kitörnie a rossz egzisztenciális helyzetéből, az azonnal elköltözött erről a környékről. Így mindig a lecsúszott réteg maradt ebben a deviáns lakókörnyezetben.

Az etnikai változás ellenére a bűnözési arány magas maradt. Ennek oka, hogy az idősebb fiúk átadták a bűnözői tudást a fiatalabbaknak. Ez bizonyította, hogy a bűnelkövetés a társadalmi interakciók során elsajátítható viselkedésmód. Ezt **kulturális átörökítésnek** nevezzük.

**Sellin**: Kulturális konfliktus elmélete

Sellin 1922-1967 között tanított az egyetemen kriminál-statisztikát. Elsőként vetette fel, hogy a büntetőjogi normák nem öröktől fogva állandóak, hanem kulturálisan meghatározottak. *Minden társadalom különböző kulturális csoportok összessége, amelyeknek saját normarendszerük van, ez alapján mondják meg, ki/mi a normális*. Tehát a viselkedési normák tükrözik az adott közösség attitűdjét, értékrendjét. Ezeknek a normarendszereknek a célja az adott csoport értékeinek megőrzése azáltal, hogy definiálják, mi a normális és mi nem.

Mivel a mai komplex társadalomban egyre több csoport él együtt, nagyobb az esélye a kulturális összeütközéseknek. Ide sorolható a domináns kultúra és a kisebbségi kultúrák ütközése is. Ha a kisebbségi közösség nem tudta adoptálni a többségi szabályokat, akkor a kriminalitás is nagyobb lesz közöttük. Pl.: egy New Jersey-ben élő szicíliai apa esetét hozta fel, aki megölt egy tizenhat éves fiút, aki elcsábította lányát. Az apa meglepődött, mikor emberölés vádjával letartóztatták, mivel számára teljesen normális volt, hogy – a korabeli szicíliai hagyományoknak megfelelően – megvédte lányának becsületét.

**Elsődleges konfliktus**: amikor két eltérő földrajzi származású kultúra értékhordozói kerülnek kapcsolatba egymással (bevándorlók, vendégmunkások, kontra többségi populáció, példa erre, amikor Németországban a török vendégmunkás családból származó mohamedán vallású középiskolás lány a vallása szabályai miatt nem vehet részt az egyébként kötelező úszásoktatásban, mert ahhoz neki is fürdőruhára kellene vetkőznie. De gondolhatunk egy népes roma családra, amely a belső konfliktusait nem pontosan ugyanolyan szabályok szerint rendezi, mint a szomszédos nem roma lakó, s ezzel esetleg zavarja a szomszéd nyugalmát.) VAGY az egyik csoport a normáit ki akarja terjeszteni a másik kultúra területére. *Tehát eltérő eredetű kultúrák kerülnek egymással közvetlen kapcsolatba.*

**Másodlagos konfliktus:** az adott kultúra a belső önfejlődése során természetes módon differenciálódik és komplex társadalommá alakul át, amelyben a különböző csoportoknak (szubkultúrák) megvannak a normái, kultúrája. A különböző élethelyzetek meghatározzák a viselkedésünket, ennek során előfordulhat, hogy bizonyos szabályt megszegünk (van olyan, amikor az íratlan szabályok felülírják a hivatalosat. Pl. egyetemi kultúra – elsőévesek helyzete, beavatási szertartások; punk szubkultúra;).

**Sutherland - DIFFERENCIÁLIS ASSZOCIÁCIÓ ELMÉLET**

**Edwin H. Shuterland** dolgozta ki (1939. Principles of Criminology c. műve): a bűnelkövetés tanult viselkedés, amely társas interakciók, ill. kommunikáció során sajátítható el. Őt az érdekelte elsősorban, hogy a fiatalok milyen folyamat során sajátítanak el egy adott értékrendet, normarendszert.

Szerinte a társadalmon belül kialakulhat ugyanolyan szervezett normarendszer, mint az uralkodó normarendszer, és amely attól eltér. Kérdése, hogy a több jól szervezett normarendszer közül miért éppen az egyiket választja az egyén.

**Sutherland olyan elméletet akart alkotni, amely társadalmi helyzettől függetlenül képes magyarázatot adni a bűnelkövetővé válásra.** Itt vette elő például a fehérgalléros bűnözést is. Szerinte ***a közös elem: az elkövetővé válást megelőző társas interakciók összessége***.

Így az egyének, csoportok, generációk közötti verbális és szimbolikus kommunikáció során tanuljuk a viselkedést, az érték- és normarendet.

A tanulás kiterjed *a készségek és a mentális beállítódásra* is. A *készségek* bűncselekmény-specifikusak, pl a profi tolvajoknak magas szintű technikai tudás kell, de a vandalizmushoz nem kell. Viszont *a mentális beállítódás, azaz a normaszegés igazolhatóságára és elfogadhatóságára való beállítódás minden esetben szükséges ahhoz, hogy valaki bűnelkövetővé váljon.*

A differenciális asszociáció 9 tétele:

1. A bűnözés tanult viselkedés.
2. A bűnözői viselkedés tanulása más személyekkel zajló interakciók, kommunikáció során sajátítható el.
3. A tanulás elsősorban az egyén közvetlen személyes csoportjában zajlik. Családok, barátok hatása a legnagyobb, sokkal nagyobb, mint a tömegkommunikációé.
4. A bűnelkövetői magatartás tanulása magában foglalja a gyakorlati technikák, ill. az attitűdök, értékek, motivációk és önigazolások elsajátítását. („az elmélet és a gyakorlat” találkozik – saját megj.)
5. Ezeket a környezetnek a büntetőjogi normák támogatottságára vagy elutasítottságára vonatkozó ítéleteiből tanuljuk meg.
6. **Az egyén akkor válik bűnelkövetővé, ha a jogsértést támogató képzetek erősebbek, mint a jogkövetést támogatók.** Akkor válik bűnözővé valaki, ha bűnöző viselkedés-mintákkal kerül kapcsolatba és el van szigetelve a bűnözés-ellenes viselkedés-mintáktól. A bűnözésre adott semleges asszociációk nem befolyásolják a bűnözővé válást. De ha ez összekapcsolódik a jogszabályokhoz kötődő asszociációkkal, akkor már hat.
7. A képzetek eltérhetnek egymástól gyakoriságukban, időtartamukban, intenzitásukban (milyen presztizse van a bűnöző vagy bűnöző-ellenes attitűdnek az adott közösségben, azaz milyen képzet társul hozzájuk), ill. a nekik tulajdonított jelentőségben (prioritás). Az tehát, hogy melyik asszociáció eredményez bűnözést, a kapcsolatok gyakoriságától, intenzitásától, tartósságától és a nekik tulajdonított jelentőségtől függ.
8. A bűnelkövető magatartás tanulása ugyanolyan tanulási folyamat, mint bármilyen más tanulási folyamat. Nem egyszerűen megfigyelés és utánzás eredménye, hanem a bűnöző vagy bűnözés-ellenes viselkedéshez kapcsolódó asszociációkat tanulja meg.
9. A bűnelkövetés során megjelenő szükségletek és értékek önmagukban nem magyarázzák a bűnelkövetést, mert a jogkövető magatartásban is ugyanazok a szükségletek és értékek fejeződnek ki. Pl.: A bolti tolvajok is azért lopnak, hogy megszerezzék, amit szeretnének. Mások dolgoznak, pénzt keresnek ugyanezért. tehát a motívum ugyanaz.

*A beállítódás és az igazolás megtanulása bizonyos képzetekkel társul*. Egy fiatal életében vannak meghatározó személyek és csoportok, akik mintát szolgáltatnak, illetve visszajeleznek a viselkedésére. Ezek a ***referenciaszemélyek*** egyrészt a szülők, a család, de az életkor előrehaladtával a kortársak veszik át ezt a szerepet. Sutherland tehát a szűk környezetet, kisközösségeket tartja a legfontosabbnak a tanulás során, *a médiát kevésbé tartja fontosnak* (azóta ez a nézet biztosan változott!). A fiatal számára lényeges *referenciaszemélyek* általában eltérően gondolkodnak a büntetőjogi normák megszegéséről, követendőségéről. A referenciaszemélynél megjelenhet a jogkövetés és bizonyos esetekben a jogsértő magatartás is. ***A fiatal azokat a képzeteket sajátítja el, amelyek erősebben hatnak rá, így bűnelkövetővé akkor válik, ha a jogsértő képzetek túlsúlyba kerülnek a jogkövető képzetekkel szemben.*** A képzetek ereje és hatása attól függ, hogy a fiatal milyen gyakran és milyen hosszú ideig találkozik velük, mennyire meghatározó a közvetítő személy, milyen intenzív a képzetek tartalma. Tehát lehetséges, hogy az elérendő cél társadalmilag elfogadott érték (pl. gazdagság), azonban az ehhez vezető út milyensége már a tanult képzetektől függ (legális vagy illegális út).

Sutherland elmélete új irányt mutatott a kriminológiában, mert azt mondta, hogy a bűnelkövetővé válás egy ***dinamikus interakciós folyamat*** eredménye. A fiatalkori szubkultúra elméletek kialakulását alapozta meg.