

**A Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Jog- és Államtudományi Doktori Iskolájának
Önértékelése**

***I. A Doktori Iskola működésének értékelése a doktorandusz és
doktorjelölti-létszám kvantitatív mutatói alapján.***

a.) Az elemzés módszertana:

A Doktori Iskola önértékelése a bemenetek és a kimenetek fényében végzendő el, pozíciójával is összevetve ezen eredményeket.

Az alábbiakban ily módon egyrészt a belépő *doktoranduszlétszám*-változásokat értékeljük képzési formák szerint (nappali, költségtérítéses képzés stb.), annak fényében is, hogy mi várható el doktori iskola pozíciójából, azaz fővárosi helyzetéből fakadóan. Vizsgálat alá vonjuk a változások, azaz a növekmények és a csökkenések okait. Figyelmet igyekszünk fordítani a rekrutáció (a doktorandusz-utánpótlás) forrásaira is.

Ezután a doktoranduszképzés eredményességét végezzük az *abszolutóriumok megszerzésének* számarányait és annak változásait elemezve.

Végül a *tudományos fokozatok megszerzésének* évekre lebontott számsorát elemezzük.

b.) Doktorandusz-létszám alakulásának értékelése (minden év október 15-ének adatai):

Év	Nappali tagozat	költségtérítéses nappali tagozat	Levelező tagozat	Egyéni tanrendes
2010	10	0	46	6
2011	7	0	53	2
2012	7	20	26	3
2013	13	0	47	4
2014	12	0	58	3

• 2010. év értékelése:

A mellékelt, illetve az alábbi táblázatból is kitűnik, hogy mind a nappali, mind a levelező tagozaton jelentős létszámnövekedés történt a 2010-es tanévben. Összesen 51,21 %-kal bővült a doktorandusz állomány (a nappali, vagyis az államilag finanszírozott tagozaton tanulók számaránya 66,66 %-kal, a levelező tagozaton tanuló költségtérítéses doktoranduszok számaránya pedig 48,57 %-kal növekedett). Ennek egyik oka az, hogy mivel a KGRE ÁJK állam- és jogtudományi doktori iskolája megszűnt, ezért onnan a 2010 őszi félévében doktori iskolánkba volt „károlis” doktoranduszok kérték átvételüket a következő megoszlás szerint: *nappali* tagozatra a II. évfolyamra 2 doktorandusz, a *levelező* tagozatra a II. évfolyamra 5, a III. évfolyamra pedig 4 hallgató (összesen tehát 9 fő levelező tagozatos doktorandusz). A létszámnövekedés azonban ezt jócskán meghaladó, ami örvendetes tény, s mutatja a doktori

iskolánkban folyó képzés iránti fokozott érdeklődést immáron levelező tagozaton is. (2 fő korábban passzív nappalis hallgató vált a vizsgált időpontban aktívvá). A megnövekedett létszámú egyéni tanrendes hallgatónk is növelik a levelezős létszámot, amint azt a táblázat is mutatja. Az összes hallgatói létszám tehát 21 fővel bővült (a nappalis 4 fővel, a levelezős pedig 17 fővel). A táblázatból továbbá az is látszik, hogy egyre többen jelentkeznek doktori iskolánkba első évfolyamra azok közül, akik máshol, nem Karunkon szereztek jogi diplomát, s ez a létszám immáron stabilizálódott. Ez azt jelenti, hogy a Kar oktatóinak doktori fokozatszerzése mellett, illetve után az utánpótlás immáron konszolidált módon biztosítva van a Karunkról jelentkező jogász hallgatók révén, illetőleg a külső jelentkezők létszámának folyamatos emelkedésével, de a KGRE ÁJK-ról való – feltételezhető – jelentkezések révén is.

- 2011. év értékelése:

Az imént említettük, hogy nappali tagozaton a doktorandusz hallgatói létszám 2010-ben elég magas volt, részben a Károli Gáspár Egyetem ÁJK megszűnt doktori iskolájából hozzánk átiratkozott két fő ösztöndíjas doktoranduszok miatt, részben két, korábban passzív jogviszonyú hallgató beiratkozása miatt. Ez a rendkívüli növekmény 2011-ben márt nem jelentkezett. A levelező tagozaton ezzel szemben örvendetes létszámnövekedés mutatható ki, amely révén a kapacitást szinte teljességgel ki tudja tölteni a doktori iskola. Másrészt jól mutatja e létszámnövekedés azt, hogy egyre növekvően mutatkozik igény a levelezős képzésünk iránt. A doktori iskolában képzésben részt vevő doktoranduszok létszáma így jelentősen megnőtt az elmúlt években. A tárgyévben egy külföldi finanszírozású vendéghallgatónk volt.

- 2012. év értékelése:

A táblázatunkból látszik, hogy a szóban forgó évben a nappali tagozaton az állami ösztöndíjas doktorandusz hallgatói létszám stagnál. A költségtérítéses nappali tagozatnál megjelenő 20 fő 2012 nyarán eredetileg a jelentkezők kérésének megfelelően levelező tagozatra lett felvéve, azonban a Rektori Hivatal rendelkezése szerint végül is költségtérítéses nappali tagozatos állományba lett átsorolva. A levelező tagozaton a nagyobb mérvű létszámcsökkenés éppen ezen átsorolás miatt mutatkozik. Ha viszont összeadjuk a nappali tagozatra költségtérítéses formában felvett doktoranduszokat a levelező tagozatosakkal, ideértve az egyéni tanrendben tanulókat is ($20+26+3=49$), akkor az így, összlétszámban tekintett éves, költségtérítéseseknél érzékelhető létszámcsökkenés végül is kis mértékű: $(53+2)-49=6$ fő.

- 2013. év értékelése:

A szóban forgó táblázatból kitűnik, hogy ezen évben a nappali tagozaton az állami ösztöndíjas doktorandusz hallgatói létszám növekedett, ami annak is köszönhető, hogy a passzív státusból visszatértek hallgatók. A költségtérítéses (levelező) hallgatók létszáma enyhén növekedett. Ez mutatja azt, hogy komoly vonzerőt jelent a levelező tagozatos képzésünk.

- 2014. év értékelése a szeptember 9-i adatok alapján:

A szóban forgó táblázatból kitűnik, hogy a nappali tagozaton az állami ösztöndíjas doktorandusz hallgatói létszám stagnál 2014-ben. A költségtérítéses (levelező) hallgatók létszáma viszont jelentősen növekedett. Némely tanulmányaikat korábban kezdett doktoranduszok is újra aktívvá váltak, hogy be tudják fejezni tanulmányaikat.

c.) A megszerzett abszolutóriumok számának értékelése:

Év	megszerzett abszolutóriumok
2010	11
2011	14
2012	14
2013	10
2014	18

- 2011. március 17.:

Míg a 2009-es évben 6, a 2010-es évben már 11 fő szerzett abszolutóriumot, ami ígéretes fejleményként volt értékelhető.

- 2012. március 19.:

Míg a 2010-es évben 11, a 2011-es évben már 14 fő szerzett abszolutóriumot, ami ígéretes további növekményként volt értékelhető.

- 2012. október 15.:

2012-ben szintén 14 fő szerzett abszolutóriumot, ami immáron trendként mutatja a magas létszámot.

- 2013. október 15.:

Ezen trendben kismértékű csökkenés volt regisztrálható 2013-ban, minthogy abban az évben 10 fő szerzett abszolutóriumot.

- 2014. szeptember 9.:

Ameddig 2013-ban az említett 10 fő, addig 2014-ben már 18 fő szerzett abszolutóriumot, ami kifejezetten nagymértékű növekedésként értékelhető. Ezen növekmény oka az, hogy az előző évben a tanulmányait befejező, de az abszolutóriumhoz a megfelelő kritériumokat (megfelelő számú és minőségi publikációk, előírt nyelvvizsga) nem teljesítők is ebben az évben abszolvtak (így tekintve viszont a 2013-as kismértékű visszaesés is érthetővé válik).

d.) A megszerzett tudományos (doktori) fokozatok számarányainak értékelése:

Év	Fokozatot szerzett doktorjelöltek száma
2010	4
2011	6 + 1 honosítás
2012	7 + 1 honosítás
2013	6
2014	1

- 2011. március 17.:

A 2010-es évben 4 fő doktorjelölt szerzett fokozatot, ami arányosnak és átlagosnak nevezhető mind a doktorandusz, mind a doktorjelölti létszámhoz képest. (A 2009-es évben szerzett az átlagosnál több doktorjelölt fokozatot.)

- 2012. március 19.:

2011-ben fokozatot szerzett 6 doktorjelölt, ami magas létszámnak tekinthető.

- 2012. október 15.t:

A 2011-ben 6 fő fokozatot szerzett doktorjelölthöz képest 2012-ben a fokozatot szerzettek száma további egy fővel bővült, s ezen 7 fős létszám kifejezetten magas létszámnak tekinthető.

- 2013. október 15.:

Az előbbi évek magasnak mondható szintje trendként 2013-ban is folytatódott, hiszen ebben az évben 6 doktori fokozatszerzés történt. Ez immáron tehát folyamatosan tartott, viszonylag magas számnak tekinthető.

- 2014. szeptember 9.:

Idén eddig 1 fő szerzett tudományos fokozatot.

e.) A fenti adatok összesített értékelése a vizsgált tárgykörök szerint:

Összességében megállapítható, hogy a belépő doktoranduszlétszám magas szinten stabilizálódott. A nappali tagozatosok aránya a korábbi évekhez képest magasabb szintre állt be, a levelezős doktoranduszok száma magas szinten állandósult. A képzés nagy hangsúlyt fektet a témavezető-doktorandusz aktív témavezetett kutatómunkára, ami képzés eredményesnek mondható jellegében is testet ölt. A doktori képzésben mindenhol nagyobb mérvű lemorzsolódás észlelhető mint a graduális képzésben. Nálunk ezt csökkenti a témavezetők aktív segítő munkája, de a képzés magas szakmai szintje elkerülhetetlenné tesz egy bizonyos mérvű lemorzsolódást. Mindazonáltal a megszerzett abszolutóriumok száma, számaránya a trendet tekintve stabilan jónak mondható.

A megszerzett doktori fokozatok száma az abszolutóriumok számához viszonyítva reálisnak mondható, különösen tekintve, hogy magas szintű szakmai követelményeket támaszt a doktori képzésünk a doktorjelöltekkel szemben. Ezt a megszerzett doktori fokozatok minősítése is jelzi: azt tehát, hogy akik „megüti a mércét”, azok kiemelkedő minősítéssel szerzenek doktori fokozatot. Ez az alábbi táblázatból is világosan kitűnik.

f.) Doktori fokozatot szerzettek a doktori fokozat odaítélésének dátumával és a fokozatok minősítésével:

	Jelölt	fokozat odaít.	diploma sz.	Fokozat	Témavezető
1.	Dr. Szabó Marcel	2003.07.05	1/2003 EGYÉNI FELKÉSZÜLŐ	<i>Summa cum laude</i>	Kovács Péter
2.	Dr. Gyulai-Schmidt Andrea	2004.09.03	9/205. (V.17.) határozat	<i>Magna cum laude</i>	HONOSÍTÁS

3.	Dr. Louis-Philippe Rouillard.	2007.07.31	PPKE-1-9/2007.06.25.	<i>Summa cum laude</i>	Kovács Péter
----	-------------------------------	------------	----------------------	------------------------	--------------

4.	Dr. Gerencsér Balázs	2008.04.08	PPKE-1-7/2008.03.27	<i>Summa cum laude</i>	Kilényi Géza
5.	Dr. Tóth Zsuzsanna	2008.04.08	PPKE-1-5/2008.03.27	<i>Summa cum laude</i>	Bánrévy Gábor
6.	Dr. Komáromi László	2008.04.08	PPKE-1-6/2008.03.27	<i>Summa cum laude</i>	Zlinszky János
7.	Dr. Koltay András	2008.10.10	PPKE-1-5/2008.07.14	<i>Summa cum laude</i>	Kilényi Géza

8.	Dr. Cserne Péter	2009.03.11	EDHT 30/2009/V.20.	<i>Magna cum laude</i>	HONOSÍTÁS
9.	Dr. Brehószki Márta	2009.05.20	PPKE-1-20/2009.V.20	<i>Summa cum laude</i>	Jobbágyi Gábor-Miskolczi-Bodnár Péter
10.	Dr. Ujvári Ákos	2009.06.30	PPKE-1-46/2009.VI.30	<i>Summa cum laude</i>	Békés Imre
11.	Dr. Apreotesei Ioana Alina	2009.05.20	PPKE-1-21/2009.V.20	<i>Summa cum laude</i>	Kovács Péter
12.	Dr. Szabó Sarolta	2009.10.15	PPKE-1-60/2009.X.15.	<i>Summa cum laude</i>	Bánrévy Gábor
13.	Dr. Wetzel Tamás	2009.08.30	PPKE-1-51/2009.VIII.30	<i>Cum laude</i>	Kilényi Géza-Varga Zs. András
14.	Dr. Deli Gergely	2009.08.30	PPKE-1-50/2009.VIII.30	<i>Summa cum laude</i>	Péteri Zoltán

15.	Dr. Mácsik Zoltán	2009.12.17	330/2010/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Halustyik Anna
16.	Dr. Fekete Balázs	2010.12.16	114/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Péteri Zoltán
17.	Dr. Békés Ádám	2010.12.16	112/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Belovics Ervin
18.	Dr. Christián László	2010.12.16	113/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Varga Zs. András-Kiss László
19.	Dr. Polt Péter	2010.12.16	114/2011/JÁK Egyéni felk.	<i>Summa cum laude</i>	Schanda Balázs

20.	Dr. Paksy Máté	2011.09.15	414/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Takács Péter
21.	Dr. Ádány Tamás	2011.06.09	410/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Kovács Péter
22.	Dr. Navratyil Zoltán	2011.06.09	413/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Jobbágyi Gábor-Sándor

					Judit
23.	Dr. Kaszás Ágnes	2011.06.09	412/2011/JÁK	<i>Cum laude</i>	Péteri Zoltán
24.	Dr. Gyeney Laura	2011.09.15	411/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Szabó Marcel
25.	Dr. Szilágyi Pál Béla	2011.09.15	415/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Tóth Tihamér
26.	Dr. Hős Nikolett	2011.09.15	EDHT 223/2011. IX. 15.	-----	HONOSÍTÁS
27.	Csiziné dr. Schlosser Annamária	2011.12.06	471/2011/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Schanda Balázs

28.	Dr. Erdődy János	2012.06.12	372/2012/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	El Beheiri Nadja
29.	Dr. Kertész Gábor	2012.12.04	466/2012/JÁK	<i>Cum laude</i>	Tóth Tihamér
30.	Dr. Tamás Csaba Gergely	2012.06.12	373/2012/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Szabó István
31.	Dr. Tattay Szilárd	2012.06.12	374/2012/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Péteri Zoltán
32.	Birta Zsuzsánna	2012.12.04	464/2012/JÁK	<i>Cum laude</i>	Halustyik Anna
33.	Dr. Bérces Viktor	2012.12.04	463/2012/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Belovics Ervin
34.	Dr. Láncoș Petra Lea	2012.12.04	465/2012/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Szabó Marcel
35.	Dr. Józson Mónika	2012.IX.18.	EDHT 399/2012. IX. 18.	-----	HONOSÍTÁS

36.	Dr. Patyi Gergely	2013.03.12	144/2013/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Tamás András
37.	Dr. Varga Réka	2013.03.12	143/2013/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Kovács Péter- Gellér Balázs
38.	Dr. Békés Balázs	2013.06.11	195/2013/JÁK	<i>Cum laude</i>	Halustyik Anna
39.	Dr. Ott István	2013.06.11	196/2013/JÁK	<i>Cum laude</i>	Vókó György
40.	Tahyné dr. Kovács Ágnes	2013.12.06	581/2013/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Bándi Gyula
41.	Dr. Kaliczka Alexandra	2013.09.17	506/2013/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Burián László- Harsági Viktória

42.	Dr. Pütkösty András	2014.03.18	574/2014/JÁK	<i>Summa cum laude</i>	Szabó Marcel- Szuromi Szabolcs
-----	------------------------	------------	--------------	------------------------	--------------------------------------

II. Adatok a doktori iskola vezetőjének ún. „nemzetközi elismertségéhez”.

- a.) A doktori iskola vezetője: Dr Kovács Péter tanszékvezető egyetemi tanár (MTA doktora, 2011)

- a francia nemzetközi jogászok egyesületének (Société Française pour le Droit International) tagja
 - a strasbourgi Nemzetközi Emberi Jogi Intézet (Institut International des Droits de l'Homme) tagja
 - a Nemzetközi Jogi Egyesület (International Law Association) magyar tagozatának tagja
 - a Réseau Européen de Droit Constitutionnel (Forum Constitutionnel Européen) c. európai kutatóhálózat tagja
- b.) Külföldi elismerések:
- Pro Minoritate (2003, Diaspora Alapítvány, Románia),
 - az Ordre National du Mérite (Francia Köztársaság, 2010) érdemrend lovagja
- c.) Külföldi szerkesztőbizottsági tagság:
- Magyar Kisebbség (Kolozsvár)
 - REVISTA DE DIREITO CONSTITUCIONAL E INTERNACIONAL (Brazília)
- d.) Külföldi előadások: (2014 szeptember 26-i adat) összesen: 108
- e.) Vendégprofesszori előadássorozat: a franciaországi Montpellier (2000, március), Paris XI (Sceaux) (2002 március), Paris II (2003 február és 2009 február), Nantes (2003 március). egyetemeken, a németországi regensburgi egyetemen (2011 augusztus, nyári egyetemi program), Fulbright ösztöndíjjal a Denver University - College of Law-n (2002 augusztus-december)
- f.) Külföldön megjelent publikációk száma: az összesen 264 publikáció (lásd MTMT) mintegy fele (2014 szeptember 26-i adat) idegennyelvű általa írott francia vagy angol nyelvű. (kettőt lefordítottak román nyelvre, kettőt spanyolra, kettőt kínaira.)
- g.) Társszerkesztője egy Franciaországban megjelent konferenciakötetnek, szerzője egy Franciaországban megjelent kismonográfiának (La protection internationale des minorités internationales aux alentours du millénaire, 2005, Paris, Pédone) és egy Németországban megjelent könyvnek (Introduction à la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle de la République de Hongrie, 2011, Universitätsverlag Regensburg).
- h.) Több nemzetközi nagykommentár készítésében működött közre: az ENSZ Alapokmány francia nyelvű kommentárjában az 57. cikk, a szerződések jogáról szóló 1969. évi bécsi egyezmény francia és angol nyelvű kommentárjában a 7. cikk szerzője. Egy-egy fejezet szerzőjeként vett részt az emberi jogok nemzetközi védelméről szóló két amerikai sokszerzős nagymonográfia és egy francia szerkesztésű nemzetközi büntetőjogi tárgyú nagymonográfia elkészítésében.
- i.) Külföldi hivatkozások száma: az összesen 1259 nyilvántartott hivatkozás (lásd MTMT) mintegy fele (2014 szeptember 26-i adat) tekinthető külföldinek. (Az "MTMT közlemény és idéző összefoglaló táblázat"-ban: nemzetközi szakfolyóiratban 151, idegennyelvű könyvekben 78, idegen nyelvű könyvrészletben 96, idegennyelvű konferenciakötetben 141) Értelemszerűen az

ott feltüntetett „idegen nyelvű” hivatkozások túlnyomó többsége külföldi. A hivatkozó művek között vannak Franciaországban illetve az Amerikai Egyesült Államokban megjelent tankönyvek is. Az általa írott idegennyelvű könyvek, illetve szerkesztett konferencia könyvek recenziót kaptak franciaországi, németországi illetve amerikai szakfolyóiratokban. Hivatkoznak műveire külföldi PhD-disszertációkban is. A hivatkozások döntően a nemzetközi kisebbségvédelem, illetve a humanitárius nemzetközi jog tárgyában írott tanulmányaira mutatnak.

III. A Doktori Iskola képzésének néhány főbb tudományos-képzési eredménye.

a.) Doktori szimpóziumok.

Doktori szimpóziumok teszik lehetővé a doktoranduszok számára, hogy egy-egy fókusztemához kötődő kutatási eredményeiket előadhassák és tudományos vitában megvédhessék. Az előadás anyagát előzetesen a témavezető nézi át és hagyja jóvá.

A fókusztema köré szervezett doktori szimpóziumok immáron évek óta évente kétszer kerülnek megrendezésre. Az alábbi táblázat ad minderről áttekintést:

2014	
Választások - parlamentáris demokrácia - új kormányzati rendszer - jogági hatások	MÁJUS 9.
2013	
A család a jogban és a társadalomban	MÁJUS 10.
Környezetvédelem és jog	DECEMBER 19.
2012	
Az új Btk. tervezet, válaszok a kihívásokra?	ÁPRILIS 20.
Az alaptörvény egy éve és hatása a jogágakra	DECEMBER 17.
2011	
Az európai jog magyarországi érvényesülésének lehetőségei, akadályai, példái	JÚNIUS 10.
Az egyházakkal összefüggő kérdések a hazai és az európai joggyakorlatban	DECEMBER 16.
2010	
Jogállamiság és Magyarország - tapasztalatok 20 év után	JÚNIUS 4.
Vallás, társadalom, állam és jog	DECEMBER 10.
2009	
A jogtudomány és a joggyakorlat különös egymásra hatása	DECEMBER 11.
Jogi kérdések összehasonlító jogi, illetve nemzetközi jogi vagy európai jogi perspektívában	MÁJUS 12.
2008	

De lege ferenda - Jogalkotási javaslatok	MÁJUS 16.
Alapvető jogok, jogosultságok	DECEMBER 12.
2007	
Jogelvek érvényesülése - dogmatikai problémák	DECEMBER 7.
2006	DECEMBER 1.
A jogi felelősség	

b.) *Doktorandusz Tanulmányok és Doktori Értekezések kötetsorozatok.*

- A doktori képzésünk további jelentős eredménye az, hogy a doktoranduszok meghatározott konferencia- és doktori szimpózium előadásainak szerkesztett anyagai tematikus tanulmánykötetekben is immáron publikálásra kerültek. Ezen „Doktorandusz Tanulmányok” kötetsorozat köteteit Karunk oktatói szerkesztik. A sorozatszerkesztő Dr. Kovács Péter, a Doktori Iskola vezetője.
- A másik sorozat a „Doktori értekezések” címet viseli, s egyes kiemelkedő eredménnyel megvédett doktori értekezések bizonyos és változó mértékben továbbfejlesztett, javított verzióit tartalmazzák.

A két nevesített sorozat egyes kötetei a következők:

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának Könyvei – Doktorandusz Tanulmányok sorozat (ISSN 2064-4078) kötetei:

1. KOVÁCS Péter (szerk.): *Religio et constitutio*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 360. ISBN 978-963-308-170-9
2. HARSÁGI Viktória – RAFFAI Katalin – SURI Noémi (szerk.): *Új jogalkotási perspektívák és tendenciák Magyarországon és az Európai Unióban*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 360. ISBN 978-963-308-171-6
3. HARSÁGI Viktória – RAFFAI Katalin – SURI Noémi (szerk.): *Az Európai Unió új és megújuló jogforrásainak szerepe a magyar magánjog fejlesztésében*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 240. ISBN 978-963-308-195-2

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának Könyvei – Doktori értekezések (ISSN 2064-1907) sorozat kötetei:

1. KOMÁROMI László: *A bizánci hatás kérdése a középkori magyar jogban és a magyarországi egyházjogban*
Budapest, Pázmány Press, 2013. 360. ISBN 978-963-308-108-2
2. TAMÁS Csaba Gergely: *A „jelképes” császárság alkotmánya. Fejezetek a japán alkotmánytörténet köréből*
Budapest, Pázmány Press, 2013. 188. ISBN 978-963-308-109-9

3. SZABÓ Sarolta: *A bécsi vételi egyezmény, mint nemzetközi lingua franca.*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 340. ISBN 978-963-308-172-3
4. Réka VARGA: *Challenges of domestic prosecution of war crimes with special attention to criminal justice guarantees*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 292. ISBN 978-963-308-173-0
5. BÉRCES Viktor László: *A védői szerepkör értelmezésének kérdései – különös tekintettel a büntetőbíróság előtti eljárásokra*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 316. ISBN 978-963-308-174-7
6. GYENEY Laura: *Legális bevándorlás az Európai Unióba, különös tekintettel a családi élet tiszteletben tartásának jogára*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 548. ISBN 978-963-308-175-4
7. LÁNCOS Petra Lea: *Nyelvpolitika és nyelvi sokszínűség az Európai Unióban*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 296. ISBN 978-963-308-176-1
8. ÁDÁNY Tamás Vince: *A nemzetközi büntetőbíróság joghatósága. Előzmények, tendenciák és előfeltételek*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 272. ISBN [978-963-308-182-2](https://doi.org/10.1007/978-963-308-182-2)
9. PÜNKÖSTY András: *Az európai uniós jog etikai vonatkozásai. Kritikai elemzés, különös tekintettel az Egyház társadalmi tanítására*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 228. ISBN 978-963-308-196-9
10. RAFFAI Katalin: *A közrend fogalma a nemzetközi és a belföldi kereskedelmi választottbíráskodásban*
Budapest, Pázmány Press, 2014. 108. ISBN 978-963-308-197-6

c.) **TÁMOP projekt¹ (2012. jan. 2 - 2013. dec. 31.) keretében elért főbb eredmények:**

• **Blokkszemináriumok kerültek lebonyolításra az alábbiak szerint:**

- (a) 2012. március 26 – 28., DR. IUR. HABIL. VIOLA HEUTGER: Principles of European Law of Sales.
- (b) 2012. május 31., MIRANDA ESTHER DE MEJER – FÁBIÁN GYULA: The Role of Prosecution Services outside the Criminal Law Field – A European Perspective.
- (c) 2012. december 14., PROF. DR. ALVARO PÉREZ-RAGIONE (Chile): European and Transnational Civil Litigation and Insolvency Law: from the ADR, Evidence, Provisional Measures to the Jurisdiction in Insolvency Matters.
- (d) 2013. március 18 – 19., PROF. DR. PETER JUNG (Basel): Financial Services and Protection of Private Investors in European Union Law / Needs and Instruments of EU-consumer Protection in Financial Services / Ein rechtsvergleichender Blick in die Zukunft des

¹ „Tehetségtámogatás Pázmány Péter Katolikus Egyetem kilenc tudományágában” című TÁMOP-4.2.2/B-10/1-2010-0014 azonosítószámú projekt

- (e) 2013. április 8., DR. IUR. HABIL. VIOLA HEUTGER: European Private Law.
- (f) 2013. június 4., PROF. MASANORI KAWANO: Court Annexed Mediation in Japan – Historical Development of Japanese Judicial System”; DR. KENICHIRO KAWANO: Judicial Review in Japan – Its Historical Development and Current Topics.
- (g) 2013. december 6.: PROF. DR. JEREMIAS PRASSL (St. John’s College, University of Oxford): Contract Law, Company Law and Employment Law in the United Kingdom and the European Union.
- **A blokkszemináriumokhoz tartozó szakkönyvek megrendelésre, beszerzésre kerültek.**
 - **Doktoranduszok külföldi konferencián történő előadásai kerültek támogatásra:**
- (a) 2012. január 25 – 28., dr. DÖMÖTÖRFY BORBÁLA – dr. BARTÓKY-GÖNCZI BALÁZS: *Net Neutrality and Competition Law*. CLaSF, London.
- (b) 2013. április 25 – 26., dr. SURI NOÉMI: *The Interaction of National Legal Systems: Convergence or Divergence*. International Conference of PhD Students and Young Researchers, Vilnius.
- **A korábban már említett legjobb doktori dolgozatok kiadásra kerültek.**
 - **Doktoranduszok részvételével konferenciák kerültek megszervezésre az alábbiak szerint:**
- (a) 2012. február 17., Nemzetközi Magánjogi és Polgári Eljárásjogi Tanszék: *„Polgári Eljárásjogi és Nemzetközi Magánjogi Kutatásokat Végző Doktoranduszok és Doktorjelöltek I. Országos Konferenciája”*. (Szervezők: HARSÁGI VIKTÓRIA, HORVÁTH E. ÍRISZ, RAFFAI KATALIN)
- (b) 2012. június 1., Közigazgatási Jogi Tanszék: *„The Role of Prosecution Services outside the Criminal Law Field – A European Perspective”*. (Szervező: PINTÉR ZSUZSANNA – VARGA ZS. ANDRÁS szakmai irányításával)
- (c) 2013. február 15., Polgári Eljárásjogi és Nemzetközi Magánjogi Kutatásokat Végző Doktoranduszok és Doktorjelöltek II. Országos Konferenciája: *„Új jogalkotási perspektívák és tendenciák Magyarországon és az Európai Unióban”* – Susanne Fodl (Bécs), utazás. (Szervező: HARSÁGI VIKTÓRIA, RAFFAI KATALIN, SURI NOÉMI)
- (d) 2012. december 07., Doktori Szimpózium – doktoranduszok konferenciája, PPKE JÁK Doktori Iskola.
- (e) 2013 november 19.: Munkajogi Tanszék: *„A Munka Törvénykönyve az uniós munkajog és a nemzetközi kötelezettségek tükrében”*. (Szervezők: GYULAVÁRI TAMÁS, HÓS NIKOLETT)
- **Konferenciák előadásai kerültek kiadásra:**
- (a) HARSÁGI – RAFFAI – HORVÁTH (szerk.): *„Nemzetközi magánjog és polgári eljárásjog a megváltozott gazdasági környezetben”*.
- (b) VARGA ZS. ANDRÁS (szerk.): *„Az ügyészek büntetőjogon kívüli tevékenysége Európában”*.

• **JÁK-D-II.3.-1. Doktoranduszok tanulmányutak, konferencia részvételei kerültek finanszírozásra:**

- (a) 2012. május 20 – 21.: SURI NOÉMI, Regensburg (PROF. DR. PETER GOTTWALD): Öröklési eljárás – az európai öröklési rendelet tervezetének hatásai Németországban.
- (b) 2012. június 24 – július 1.: JUNG KATALIN, *Globalisation, criminal law and criminal justice* (Institute of Advanced Legal Studies, London): konferencia regisztrációs díja
- (c) 2013. március 5 – 9.: dr. NÉMETH ILDIKÓ –; Heidelberg, Jugendhilfe und Familienrecht.
- (d) 2012. okt. 28 – nov. 11.: DR. SURI NOÉMI – Universität Regensburg, tanulmányút.
- (e) 2013. január 28 – május 28.: DR. MIKOLA ORSOLYA IRÉN – Indiana University Maurer School of Law, tanulmányút.
- (f) 2013. április 5 – 11.: dr. GRUNDTNER MARCELL – University of Oxford; tanulmányút, fogadók: Graeme Dinwoodie, Christine Greenhalgh, Herchel Smith.
- (g) 2013. május 13 – 19.: dr. SURI NOÉMI – University of Groningen, Burgelijk Procesrecht, fogadó: Prof. Dr. Bart Krans.
- (h) 2013. június 27 – 29.: dr. GURBAI SÁNDOR – Lille-i Katolikus Egyetem, „Élet a maga Teljességében? – Fogyatékoság, teológia és életminőség” c. konferencia.
- (i) 2013. augusztus 29 – 31.: dr. MOLNÁR SAROLTA – Family Law in Europe: New Developments Challenges and Opportunities (Európai Családjogi Bizottság – CEFL).
- (j) 2013. november 29.: dr. GÖRÖG DÓRA – DAV-Forum Menschenrechte, Berlin.
- (k) 2013. nov. 29 – dec. 8: dr. GRUNDTNER MARCELL – The International Office WIPO, Svájc.
- (l) dr. NÉMETH ILDIKÓ – Institute of Advanced Legal Studies (IALS) + Oxfordi Egyetem könyvtára; időpontot nem jelölt meg, összesen 7 + 3 napot szeretne kint tölteni.
- (m) dr. SOBOR DÁVID – Université Panthéon-Assas (Paris 2) tanulmányút, időpont megjelölése nélkül.
- (n) 2013. november 21-22.: dr. ÚJHELYI DÁVID – Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület szervezésében konferencia.
- (o) 2013. október 10-11.: dr. VINCZE GABRIELLA – Annual Conference on European Consumer Law 2013, Trier.
- (p) 2013. november 18-24.: dr. SURI NOÉMI – Swiss Institute of Comparative Law (Lusanne).
- (q) 2013. november 29-30.: dr. SURI NOÉMI – „Consumer Protection” című konferencia, The Centre for Comparative Law of the Charles University Law Faculty szervezésében, Faculty of Law, Prague.

• **Doktoranduszok tudományos szervezetekben való tagsága került anyagilag támogatásra:**

- (a) MOHÁCSI MÁTÉ – *European Law Institute*.
- (b) ORBÁN ENDRE (témavezető: Csink Lóránt): Regional Studies Association; 15 hónapos tagság.
- (c) DÖMÖTÖRFFY BORBÁLA (témavezető: Tóth Tihamér): Magyar Versenyjogi Egyesület; Competition Law Scholars Forum.
- (d) dr. ÚJHELYI DÁVID – *Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület*, www.mie.org.hu
- (e) dr. DÖMÖTÖRFFY BORBÁLA – FIDE
- (f) dr. BARTÓKI-GÖNCZI BALÁZS – FIDE
- (g) dr. BARTÓKI-GÖNCZI BALÁZS – Magyar Versenyjogi Egyesület
- (h) dr. HRECSKA RENÁTA – ILA
- (i) dr. KLEMENCICS ANDREA - ILA

• **Az adott évben legjobb publikációk elbírálása került díjazásra.**

Felkérés alapján bizottság döntött arról, hogy melyik publikáció szerzője kapjon díjazást.

• **Az adott évben legjobb publikációk díjazása.**

Felkért professzori bizottság egybehangzó döntése alapján az alábbi hallgatók publikációi kerültek díjazásra 2012-ben:

- (a) BARTÓKI-GÖNCZY BALÁZS: Joghatósági kérdések az interneten elkövetett személyiségi jogi jogsértések esetén különös tekintettel az európai és amerikai gyakorlatra
- (b) ELŐHÁZI ZSÓFIA: Helyi önkormányzatiság az Európai Unióban.
- (c) GURBAI SÁNDOR: Autonómia, akarat, választás
- (d) KEVEVÁRI ISTVÁN: A derridai dekonstrukció találkozása a Critical Legal Studies-zal – avagy a jogértelmezés kérdése Drucilla Cornell elméletében
- (e) ORBÁN ENDRE: Frankovich-időket él Magyarország?
- (f) SZÉP ÁRPÁD: A védett beléptetési eljárás kudarca a diplomáciai menedékjog vége?
- (g) VERES ZOLTÁN: Néhány etikai és jogi megfontolás a short selling ügyletek kapcsán

Felkért professzori bizottság egybehangzó döntése alapján az alábbi hallgatók publikációi kerültek díjazásra 2013-ban:

- (a) KEVEVÁRI ISTVÁN: Jacques Derrida és a jogfilozófia
- (b) ORBÁN ENDRE: Az Alaptörvény paradoxonjai. Átmenetből? Átmenetbe!
- (c) SURI NOÉMI: Change in the Role of Notaries Public? Effects of the Integrational Legislation on the Execution of a Last Will and Testament
- (d) SZÉP ÁRPÁD: A menedékjog, mint a büntetőjogi felelősségre vonás akadály

- **Az adott évben legtöbb kreditponttal abszolutóriumot szerzett hallgatók kerültek jutalmazásra.**

- (a) 2012-re meghirdetésre került a DI hallgatói részére.
A Neptun-rendszer tanúsága szerint KREISZ Brigitta (339 kreditpont), BERKES Lilla (247 kreditpont), KALICZKA Alexandra (235 kreditpont) hallgatók jutalmazásáról kellett gondoskodni a projektben leírtaknak megfelelően.
- (b) 2013-ra meghirdetésre került a DI hallgatói részére.
A Neptun-rendszer tanúsága szerint dr. DEBISSO Kinga (288 kreditpont), dr. SABJANICS István (228 kreditpont), dr. VERES Zoltán (220 kreditpont) hallgatók jutalmazásáról kellett gondoskodni a projektben leírtaknak megfelelően.

- **Laptopok beszerzése a doktoranduszok számára:**

13 laptop beszerzésre került. Az igényfelmérés alapján a laptopok – átvételi elismervény és felelősségvállaló nyilatkozat aláírása mellett – kiosztására kerültek.

- **Bibliográfiai szoftver beszerzésre került.**

IV. C-SWOT analízis.

a.) ***Az analízis elemzési kerete: a doktori képzés stratégiai céljai és fő elvei:***

A C-SWOT analízis mindig csak a kitűzött stratégiai célok rendszerében vezet értékelhető, hasznos eredményekre. Ezért először is ezen stratégiai célokat szükséges rögzíteni. A doktori képzés stratégiai célja és így vezetési elvei tekintetében azt szükséges mindenképp leszögezni, hogy a doktori képzés célja a *tudományos képzés*. A tudományos fokozat a

felsőoktatási oktatói és az akadémiai szférát leszámítva még nem igazán, vagy nem általánosan elismert előny vagy kritérium a jogászság világában. Mindazonáltal az utóbbi években az észlelhető, hogy a gyakorlati jogélet bizonyos országos, meghatározó területein, a hivatásrendek vezető testületeiben egyre inkább megbecsültnek, sőt, olykor már-már megkívántnak is tűnik lenni. A Doktori Iskola így egyrészt a felsőoktatás és a tudományos kutatás számára képez tudományos minősítéssel rendelkező oktatókat, kutatókat, de mindinkább a joggyakorlat számára is hasznosítható alkalmazott tudományos kutatásokra is nagy hangsúlyt fektet, különösen hogy a joggyakorlat területéről is egyre inkább érkeznek a doktoranduszok. Azon jelenségre, hogy a piac, a joggyakorlat még nem kellőképpen értékeli a tudományos doktori fokozatot, nem azzal reagál Iskolánk, hogy gyakorlati ismeretek nagyobb mérvű átadására törekszik, minthogy vallja, hogy a Doktori Iskola küldetése *nem* a specifikusabb *gyakorlati* ismeretek átadása (ez a jogi továbbképző intézet, azaz a szakjogászképzés, illetőleg a jogi hivatásrendek képző szerveinek feladata), hanem a *tudományos* oktatás és kutatás szervezése, biztosítása az egyes jogi szakterületeken. A *tudományos alapkutatások* és a szintén tudományos *alkalmazott kutatások*, s nem pedig a gyakorlati ismeretek átadása tehát a doktori képzés célja. Az alkalmazott kutatások iránt viszont már egyre élénkebb érdeklődést mutat a joggyakorlat is. Arra törekszünk, hogy az alkalmazott tudás területein is jogterület-specifikusan dogmatikai, összehasonlító jogi és más, gyakorlati problémákat feldolgozó *reflexív elméleti ismeretekre* tegyenek szert doktorandusz hallgatóink. Az elméleti és az alkalmazott tudás így hasznos *egységet alkotva* gazdagíthatja doktoranduszainkat.

A képzési struktúra elvei, rendszere: A képzési koncepcióban a tudományos probléma-feldolgozás és kutatás eszközrendszerét átadó *tudományelméleti és kutatás-módszertani bevezető* jellegű megalapozó kurzust hallgatnak először a doktoranduszok. Emellett a nagy jogterületek *előadásain* vesznek részt, amelyeket a *kötelezően választható*, nagyobb óraszámú tárgyak széles skálája egészít ki. A képzést a doktoranduszok kutatási témájához igazodó, egyéni kutatást elősegítő nagy fontosságú *kutatószemináriumok*, továbbá a témavezető által kísért, vezetett és felügyelt számos *egyéni kutatási produktum* teszi teljessé. A doktori képzés fő célja a doktoranduszokat a megfelelő tudományos ismeretek és képességek birtokába juttatni, hogy a nagyobb jogterületeken szerzett ismeretbővítés után a saját kutatási területükön szerezzenek minél specifikusabb tudományos tudást avégből, hogy a doktori disszertációt sikeresen meg tudják írni és majd védeni.

b.) A doktori iskola működésének külső korlátai (Constraints):

A doktori képzésben a nappali tagozatot létszám az intézményi szinten kerül leosztásra, ebből szükséges kiindulni. Ez nem túl magas létszám. A jogtudományi doktori képzés nem kerül ösztöndíjjal a piacról (külső cégek által) sem finanszírozásra, miként a műszaki területen az sokszor előfordul. A jogtudományi doktori képzés egyrészt nagyszámú szakirodalmi olvasottságot feltételez, másrészt a tételjogi kutatások esetén gyakorlati tapasztalatot is. Az előbbi több év kutatómunkát igényel, tekintve, hogy a nagy létszámú szakirodalom megismerése és feldolgozása kifejezetten időigényes. Így főszabályként nem várható fokozatszerzés az abszolutórium megszerzésének évében. Sőt, rendszerint jóval azt követő időszakra lehet csak megfelelő szinten a vonatkozóan szakirodalmat feldolgozni. A joggyakorlat megismerése szintén időigényes, ráadásul ilyen voltában olykor a kutatómunkát is hátráltatja, késlelteti.

Mivel az oktató kollégák a tudományos fokozatokat jobbra már megszerezték, így most már csak a graduális képzésből rekrutálódik a doktorandusz állomány. Elmondható

azonban, hogy kifejezetten nagy az érdeklődés a doktori képzésünk iránt mind a Karon belül, mind külsős gyakorlati szakemberek részéről.

c.) *A doktori iskola működésének erősségei (Strengths):*

A doktori iskola magas szintű tudományos képzést ad, sokoldalú képzési tematikával. A sok tanóra mellett hangsúlyos a diverzifikált egyéni kutatás is. A témavezetők aktívan tartják a kapcsolatot a doktoranduszokkal. A megszerzett fokozatok jellemzően a legmagasabb minőségűek. Nem rosszak a lemorzsolódási statisztikák, ami döntően a magas szintű képzésnek tudható be. Jók az infrastrukturális fejlettsége a doktori iskolának. Több mint egy tucat laptop került használatra kiosztásra a doktoranduszok számára. Önálló könyvtárunk van és külön doktorandusz gyakorlóban történik a képzésük. Van önálló doktori titkársági szoba. Külön rendszeres könyvbeszerzési kerete van a doktori iskolának, évente 150.000 Ft. értékben, ezáltal mintegy 400 kötetes specializált könyvtárállományt létrehozva. Az Egyetem és a kar vezetése nagymértékben segíti és ösztönzi a doktori kutatásokat és a doktoranduszok nemzetközi tudományos szereplését. Az egyetem központi fővárosi fekvése komoly stratégiai előnyt, vonzerőt jelent. A vonzerőben szerepet játszhat a különböző, de egyaránt fontos ún. közjogi megbízatások (volt vagy jelenlegi alkotmánybíró, alapjogi biztos, legfőbb ügyész helyettes stb.) részvétele a témavezetésben, de ez tkp. a PPKE-JÁK egyéb programjainak vonzerejével azonosítható. A Kúriával megkötött és a Belügyminisztériummal előkészítés alatt álló együttműködési megállapodás a bírói/közigazgatási gyakorlatba történő bemenési lehetőséget jelent a doktorandusznak, akinek elemző munkája pedig a partnernek is segítséget nyújt. (Ez az együttműködési forma azonban az összes jogi kari doktori iskolát is segíti.) De ennél fontosabbnak értékeljük a képzés színvonalának erősségét, valamint az aktív és személyes témavezetői munka, amelyet a jelentkezők érezni és értékelni látszanak.

d.) *A doktori iskola működésének gyenge, fejlesztendő pontjai (Weaknesses):*

A doktori képzés gyengének nevezhető pontját a fentiek miatt is nemigen tudnánk nevesíteni, azonban néhány veszélyre minden doktori képzés esetében szükséges odafigyelni, különösen azon doktori iskolák esetében, amelyek népszerűnek, frekvenciát látszanak. A mennyiségi növekedésnek, különösen a levelezős képzés tekintetében semmiképpen nem szabad együtt járnia a doktorandusz-témavezetői aktív kutatói munkakapcsolat lazulásával. Ügyelni kell arra, nehogy a kutatói mobilitás keretei között a doktorandusz (TÁMOP, KAP háttérű kari finanszírozással biztosított) külföldi tanulmányai öncélúvá váljanak, anélkül, hogy a disszertációhoz való anyaggyűjtést szolgálnák. El kell továbbá kerülni az elszemélytelenedés veszélyeit a kari doktori képzésben, A még lehetséges, megengedett hat témavezetett is magával vonhat lazulást a doktoranduszok szakmai felügyeletében, témavezetői követésében. Ezért indokolt esetben a fiatal doktori fokozattal rendelkező oktatókat is be kell vonni a témavezetésbe, de csak akkor, ha erre megfelelő szakmai felkészültséget mutatnak. Az esetlegesen huzamosan sikertelenebb témavezetők témavezetői tevékenységét feltétlenül felülvizsgálni, adott esetben akár revideálni is szükséges. (Ugyanakkor természetesen a sikeres témavezetés nemcsak erkölcsi-szakmai, hanem a professzori, illetve MTA-doktori pályázatoknál is követelmény, azaz szakmai önérték is.) A doktori fokozatot szerzettek szakmai utánkövetését szükséges még módszeresebbé, rendszeresebbé tenni. Figyelni szükséges arra, hogy a fiatal egyetemi tanárok mind megfeleljenek a törzstagi követelményeknek, ami gyakorlatilag a vezetésükkel történt sikeresen fokozatszerzés meglétét jelenti.

A gyengeségek közé tartozik – mint mindenütt -, hogy a főállású oktatók közé történő bekerülésnek költségvetési akadályai vannak, és a tehetséges, fokozatot szerzett doktorandusz, ha kénytelen a magánszférába vagy a gyakorlati jogászi szakmába lépni, onnan az illetőt rendszerint már nem lehet visszacsábítani, mégha időközben az adott státusz felszabadult is.

e.) *A doktori iskola működésének fejlesztési lehetőségei (Opportunities):*

A doktori iskola jelenleg számos nemzetközi szakmai kapcsolattal rendelkezik, és ezek a lehetőségek mindinkább szaporodni látszanak. Szükséges ehhez a kapcsolattartás intézményes dimenzióját erősíteni, hogy az ebben rejlő lehetőségeket még inkább ki tudjuk aknázni. Újabb belső intézményi pályázati lehetőségek további horizontokat nyitnak a doktorandusz képzés minőségének fejlesztése tekintetében. Fontos azonban fenntartani a koncepcionális nézőpontú fejlesztést. A kétoldalú nemzetközi egyetemközi együttműködés (co-tutelle, stb.) intézményes partnerségeit ki kell szélesíteni.

f.) *A doktori iskola működését veszélyeztető elemek (Threats):*

Kifejezetten a működését veszélyeztető elemeket most nem tudnánk azonosítani, minthogy a törzstagi gárda hosszú távon stabilnak mondható. A majd kieső tagok személyi utánpótlása is biztosítottnak látszik. A doktori iskola létét veszélyeztető elemek így tehát nem látszanak. Ekképpen a doktori képzések versenyében értett stratégiai pozíció megőrzése tekintetében szükséges odafigyelni arra, hogy ne „kényelmesedjen el” a doktori képzés a mennyiségi adatok sikerességének bővületében. A témavezetés személyességét, s egyáltalán az egész képzés minőségét mindvégig fenn szükséges tartani a képzés teljes értelemben értett eredményessége végett.

Figyelni szükséges továbbá a „korfa problémára”, azaz az életkori távozási kötelezettségre, vagy az életkorhoz is kötődő akkreditációs feltételekre. Erre a kihívásra a mindenkori kari vezetés ügyelni törekedett és törekszik.

Egy másik veszély vagy kihívás, hogy a fontos közjogi (alkotmánybírósági, alapjogi biztosi) vagy kormányzati megbízásokat elnyert kollégák valóban tudnak-e elegendő időt fordítani a rájuk bízott doktoranduszokra. Ezt természetesen minden ilyen kollégának magának kell megoldania, annak tudatában, hogy e megtisztelő megbízások határozott időre szólnak és a tudományos életnek pedig megvannak a maga szokásos szabályai.

Budapest, 2014. szeptember 27.