

**Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar
Kari Tanács**

**2022. június 1., szerda
13:00**

Napirendi pontok:

- I. Beszámoló a folyamatos ügyekről – előadó: Dr. Szabó István dékán**
- II. Dékánválasztás – előterjesztő: Dr. Bándi Gyula a jelölőbizottság elnöke**
- III. Lejáró tanszékvezetői megbízások hosszabbítása**
 - III/A – Büntető Anyagi, Eljárási és Végrehajtásijogi Tanszék (Dr. Belovics Ervin) – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán**
 - III/B – Jogtörténeti Tanszék (Dr. Szabó István) – előterjesztő: Dr. Varga Zs. András prodékán**
 - III/C – Római Jogi Tanszék (Dr. El Beheiri Nadja) – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán**
- IV. Dr. Berkes Lilla egyetemi docensi kinevezése – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán**
- V. Dr. Varga Zs. András prodékán Egyetemi Tanács tagságának meghosszabbítása – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán**
- VI. Master of business administration (MA) szak mintatanterve – előterjesztő: Dr. Navratyil Zoltán dékánhelyettes**
- VII. Tudománymetria felülvizsgálata – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán**
- VIII. Egyebek**

A Kari Tanács tagjai és a meghívottak aláírásukkal igazolták jelenlétüket. 20 szavazati jogú tag közül 19-en csatlakoztak az üléshez. Dr. Szabó István dékán úr megállapítja, hogy az ülés határozatképes. 13 óra 5 perckor közös imával megkezdődik az ülés. Dékán úr köszönti a jelenlévő főtisztelendő Rector urat.

Dékán úr ismerteti a napirendi pontokat, melyet a Kari Tanács egyhangúlag elfogad.

I. Beszámoló a folyamatos ügyekről – előadó: Dr. Szabó István dékán

Becker Pál fejlesztési főigazgató legfrissebb tájékoztatója szerint a Szentkirály utca 26-os épületre érkező ajánlatok meghaladják a költségkeretünket, így a beruházás nem indul el, nem kell kiköltözni az épületből, maradhatnak ott az órák.

Dékán úr közli, hogy július folyamán még kell egy Kari Tanács ülés a pótköltségvetés elfogadása miatt, július 18. körül terveznek. Dékán úr beszámol arról, hogy az Egyetemi Tanács jóváhagyása után a minisztériumi pluszforrások fölött már a kar rendelkezik. A dékánváltás miatt azonban majd csak szeptember után lehet új kifizetésekre számítani, de a nyár elején az új vezetés jóváhagyásával lesz teljesítmény pótlék kifizetés.

Dékán úr leköszönés előtt még szeretné rendezni:

- habilitációs kérdések

Bándy professzor úrral olyan rendszert igyekeznek kidolgozni, hogy csak azt az előterjesztést támogassák – Dékán úr és a Habilitációs Bizottság –, ahol végigmegy majd a folyamat. 20-25 kolléga van a karon, aki jogosult habilitációs kérelmet benyújtani. Az aspiránsok döntő többsége alkalmas, csak az időpont kérdés.

- oktatásmetria

Szeretné rendezni a leköszönése előtt. Azonban lassan megy, mert nagyon összetett és bonyolult kérdés, de dolgoznak rajta.

II. Dékánválasztás – előterjesztő: Dr. Bándi Gyula a jelölőbizottság elnöke

Rektor úr közli, hogy mivel Dékán úr nem érintett, levezetheti választást.

Dékán úr átadja a szót Bándi Gyula professzor úrnak, a jelölőbizottság elnökének.

Professzor úr megköszöni és köszönti a jelenlevőket. Bemutatja a jelölőbizottság tagjait, El Beheiri Nadja professzor asszonyt és Schanda Balázs professzor urat, majd előterjeszti a bizottság javaslatát abc sorrendben:

Dr. Komáromi László rektorhelyettes úr

Dr. Lánkos Petra Lea docens asszony

Dr. Tóth Tihamér dékánhelyettes úr.

Mindhárom jelölt szerepet vállal a kar életében, működésében, szervezésében az oktatás mellett. A bizottság megvizsgálták a jelöléseket, alkalmasnak találták őket.

Dr. Schanda Balázs professzor úr elmondja, hogy három alkalmas jelölt van, munkájukkal bizonyítottak. A szavazás eredménye nem a munkájuk minősítése.

Rektor úr hozzászólásában elmondja, hogy egyeztetett Dr. Komáromi László rektorhelyettes úrral, és jó szívvel ajánlja. Dékán úr hozzáteszi, hogy olyan embert kell találni, aki élvezzi a fenntartó, Rektor úr és a kar bizalmát is.

Dékán úr javaslatot tesz a szavazó számláló bizottságra, minden személyügyi kérdésben, Gyulavári Tamás professzor úr, Horvát E. Írisz gazdasági kisasszony és Dr. Könczöl Miklós docens úr személyében. A Kari Tanács egyhangúlag elfogadja a javaslatot.

Dr. Molnár Sarolta dékáni titkár kisasszony kiosztja a szavazó lapokat, melyet a szavazatszámoló bizottság megszámol.

19 szavazatból 15 szavazatot kapott Dr. Komáromi László rektorhelyettes úr, 2-2 szavazatot kapott Dr. Lánkos Petra Lea docens asszony és Dr. Tóth Tihamér dékánhelyettes úr.

A Kari Tanács **10/2022. (VI.01.) számú határozatával** 15 igen szavazattal **támogatja** Dr. Komáromi László docens úr dékáni kinevezését 2022. szeptember 1-i hatállyal és ennek felterjesztését Nagykanellár Úrhoz.

Dékán úr gratulál Rektorhelyettes úrnak a megválasztásához.

Varga Zs. András prodékán úr szintén gratulál a megválasztott új dékánnak, és hozzáteszi, hogy az első dékán lesz, aki a PPKE JÁK-on végzett. Ezzel egy új, felnőtt korba lép a kar. Hozzáteszi, hogy mivel Szabó István professzor úr mandátuma lejár augusztus 31-én, utána már őt illeti meg a prodékáni cím, és ezúton is köszöni az eddigi bizalmat.

Dr. Komáromi László megköszöni a bizalmat. Az élhető, kiszámítható, stabil munka alapjait lerakták már előtte, ezt kell folytatnia. Jó érezni a közösség bizalmát, melyet igyekeznek megszolgálni, remélve, hogy meg tud felelni ez elvárásoknak. Úgy gondolja, hogy a kar eredményességét nem csak az ő munkája eredményessége, hanem a közösség tagjai által végzett munka eredményessége is. Ezért mindenkire számít.

III. Lejáró tanszékezetői megbízások hosszabbítása

III/A – Büntető Anyagi, Eljárási és Végrehajtásijogi Tanszék (Dr. Belovics Ervin) – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán

III/B – Jogtörténeti Tanszék (Dr. Szabó István) – előterjesztő: Dr. Varga Zs. András prodékán

III/C – Római Jogi Tanszék (Dr. El Beheiri Nadja) – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán

Dékán úr és prodékán úr ismertetik az előterjesztést. Az a kialakult szokásjog, hogy a tanszéket a legidősebb professzor vezeti. Megjegyzés, hozzászólás, kérdés nem érkezik.

A Kari Tanács **11/2022. (VI.01.) számú határozatával** 18 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül **elfogadta** Dr. Belovics Ervin tanszékvezetői kinevezésének meghosszabbítását, és annak előterjesztését főtisztelendő Rektor Úr elé.

A Kari Tanács **12/2022. (VI.01.) számú határozatával** 18 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül **elfogadta** Dr. Szabó István tanszékvezetői kinevezésének meghosszabbítását, és annak előterjesztését főtisztelendő Rektor Úr elé.

A Kari Tanács **13/2022. (VI.01.) számú határozatával** 18 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül **elfogadta** Dr. El Beheiri Nadja tanszékvezetői kinevezésének meghosszabbítását, és annak előterjesztését főtisztelendő Rektor Úr elé.

IV. Dr. Berkes Lilla egyetemi docensi kinevezése – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán

A pályázati anyagok elérhetőek online. A Kinevezési Bizottság támogatja a jelölt kinevezését. Megjegyzés, hozzászólás, kérdés nem érkezik.

A Kari Tanács **14/2022. (VI.01.) számú határozatával** 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **megszavazta** Dr. Berkes Lilla egyetemi docensi kinevezésének előterjesztését az Egyetemi Tanács elé.

V. Dr. Varga Zs. András prodékán Egyetemi Tanács tagságának meghosszabbítása – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán

Dékán úr tájékoztatja a Kari Tanácsot, hogy az Egyetemi Tanácsban két tag képviseli a kart, a dékán és a Kari Tanács által választott egy fő, aki eddig Dr. Varga Zs. András prodékán úr volt. Dékán úr – rektor úrral egyeztetve – javasolja, hogy továbbra is ő maradjon az Egyetemi Tanács választott tagja.

Varga Zs. András professzor úr jelzi, hogy elég hektikusan tud csak részt venni, ezzel a fenntartással tudja vállalni.

Megjegyzés, hozzászólás, kérdés nem érkezik.

A Kari Tanács **15/2022. (VI.01.) számú határozatával** 17 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül **megszavazta** az Egyetemi Tanács választott tagjának Dr. Varga Zs. András professzor urat 2022. szeptember 1-jétől 3 évre.

VI. Master of business administration (MA) szak mintatanterve – előterjesztő: Dr. Navratyil Zoltán dékánhelyettes

Dékán úr ismerteti szak indításának folyamatát: pár éve próbálkoztak, de akkor a Magyar Akkreditációs Bizottság (MAB) nem támogatta a szak elindítását. Később az EMMI és ITM részéről érkezett megkeresés: örülnének, ha katolikus egyetemen is elindulna közgazdasági képzés, és ehhez állami támogatást ajánlottak. MAB akkreditálta a képzést, Rektor úr kérése hogy a jogi kar fogadja be. Amennyiben elindul a képzés, 30 millió Ft támogatást kap a JÁK, ami fedezi a költségeket. Rektor úrral egyetértésben Dékán úr abban a folyamatban gondolkozik, hogyha gyökeret ver a közgazdasági képzés a PPKE-n, akkor megérdemel egy külön fakultást.

Dr. Katona Klára intézetvezető asszony, mint szakfelelős elmondja, hogy sikerült egy nagyon jó, nemzetközi oktatói gárdát felkérni, és ennek megfelelően magasszintű képzési tananyagot létrehozni a navarrai egyetemmel együttműködve.

Dékán úr megerősíti, hogy elindult az oktatás szervezése, vagyis felkérték az oktatókat. Karközi oktatás lesz – BTK, Heller Farkas Közgazdaságtudományi Intézet, Pénzügyi Jogi Tanszék, Polgári Jogi Tanszék kereskedelmi joggal foglalkozó része vesz részt az oktatásban.

Megjegyzés, hozzászólás, kérdés nem érkezik.

A Kari Tanács **16/2022. (VI.01.) számú határozatával** 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **jóváhagyja** az újonnan induló Master of Business Administration (MA) szak mintatantervét.

VII. Tudománymetria felülvizsgálata – előterjesztő: Dr. Szabó István dékán

Dékán úr ismerteti, hogy kész a táblázat, az arányok már fixek. Az összegre tett javaslatra még nincs fedezet, mindig a rendelkezésre álló keret szabja majd meg a kifizethető összeget. A pótköltségvetésben az a rész, amit teljesítményarányosan kap az egyetem, külön soron fog szerepelni, és majd külön kell elszámolni. A mostani pótköltségvetésnek sem része az oktatási, kutatási tevékenység és a kiemelt ágazati célok kapcsán kapott összeg. Ez a támogatás október/november táján fog rendelkezésre állni.

Nem dőlt el, hogy csak kari szinten fogunk mérni, vagy megjelenik egy összegytemi mérés is. Van egy olyan terv is, hogy a publikációs tevékenység anyagi ellentételezésére egyetemi szintű rendszer jönne létre. Ha ez megvalósul, akkor a mi táblázatunkat újra kell tárgyalni majd.

Dr. Horváth E. Írisz gazdasági igazgató kisasszony: különbséget kell tenni aközött, hogy egy publikációért két helyről fizetünk, vagy két publikációt különböző helyre kell adminisztrálni. Azért borul a rendszer, mert ugyanarra a tudományos tevékenységre nem fizethetünk kétszer. A kari költségvetésbe már betervezték a tudományospótlék, de ha a tudományos tevékenységre a központi költségvetésből is kapunk pénzt, azt nem fizethetjük ugyanarra a tevékenységre.

Dékán úr jelzi, hogy a probléma az, hogy ez a forrás még nem áll rendelkezésre, és ha majd novemberben leosztják kari szintre a támogatást, tudományospótlékot csak az év végén tudunk fizetni. A pótköltségvetésnél reméljük, már eldől, hogy egyetemi vagy kari indikátorok lesznek-e, mert akkor azzal tudunk tervezni.

Dékán úr ismerteti a tudománymetriai rendszert: A pontszámokból sorrendet alakítanak ki, a sorrend alapján 3-4 fős csoportokra bontják az oktatókat, és a csoportok között arányosan állapítják meg a pótlék összegét. A három kategóriában – egyetemi tanár/egyetemi docens/adjunktus, tanársegéd – az első helyén szereplő oktatónak a 40%-át kapja az utolsó helyen szereplő oktató, és a többi arányos lépcsőben szétosztják a csoportban szereplő többi oktató között. A három kategória közötti megosztás: az egyetemi tanári összeg 80%-a docensi, 60%-a az adjunktusi alap.

Dr. Schanda Balázs tanszékvezető úr elmondja, hogy a tudománymetria fontos lába a tevékenységünknek, ugyanakkor össze nem hasonlítható dolgokat próbálunk pontozni. El kell fogadni, hogy ez egy átalány. Egyes jogtudományi területen nehezebb akár itthon, akár külföldön publikálni. Ráadásul nehéz összehasonlítani más tudományos területekkel, pl. természettudománnyal. Azt lehet azért tudni, hogy ki az, aki átlag fölött dolgozik, ki az, aki átlagon, ki az, mélyen alatta.

Dr. Katona Klára intézetvezető asszony szerint az eddigi rendszer pozitív ösztönző volt. Fél, ha havi pótlék lesz a 3 év átlagából, akkor ez az ösztönző erő elsikkad.

Dékán úr válasza: ez érdekes felvetés, lehet, hogy így lesz. Azonban a kutatási tevékenységre az MTMT-ből leszűrt számok alapján kapott több 100 millió forintos támogatásból csak ezt a tevékenységet finanszírozhatjuk. Azt a számot produkálnunk kell, amire ezt a pénzt kapjuk.

Schanda Balázs professzor úr szerint, ha a metria befolyásolja a magatartást, az egy ponton túl nem jó. A tartalom is fontos kell legyen.

Belovics Ervin professzor úr csatlakozik Schanda professzor úrhoz. Nyilván szükség van egy ilyen rendszerre, de nem mindegy mi van az egyes pontok mögött. A kvantitatív pontok mellett minőségi kontrollt is be lehetne vezetni, pl. hány fős konferencia, hány példányban kiadott könyv.

Dr. Szabó Péter intézetvezető úr szerint is finomítani kell a rendszert. Súlyozással minden egyes pontnak 5-10 szorzó alapján adjuk meg az értékét - világméretű/helyi konferencia; milyen nyelven publikál, mekkora körben; fordítások...

Dr. Erdődy János dékánhelyettes úr szerint a minőségi kontroll egy kényes dolog. Többen úgy érzik, hogy végeznek tudományos tevékenységet, bár pontban nem volt mérhető. Ki mondja meg, hogy mi a mértékadó?

Dékán úr szerint ez egy szubjektív rendszer, de lehetne objektív, ahogy Belovics és Szabó Péter professzor urak mondták. Például előre meghatározni, hogy melyik konferencia mennyi pontot ér. A publikációnál azt próbálták meghatározni, hogy az akadémiai besorolás alapján más-más pontszám járjon.

Dr. Erdődy János dékánhelyettes úr elmondja, hogy az ELTE BTK táblázatában az MTMT azonosítót kell megadni, és ez alapján automatikusan jár a pont. A hátránya, hogy az MTMT rendszerben minden rubrikát ki kell tölteni, mert csak így tudják beemelni a saját táblázatába. Meg kell tanulni használni az MTMT rendszert mindenkinek, és beírni minden egyes mutatót, így tudnánk mi is használni.

Dr. Komáromi László rektorhelyettes úr ismerteti, hogy az ITM minden egyetemnél 3 indikátort hajlandó elfogadni a tudományos tevékenység teljesítménymérésére: publikáció lapszám szerint – webes publikációk – hivatkozások, de csak a MTMT-ben leadott cikkekre.

Dékán úr szerint az ITM-től jött ötlet jó, de nem lehet hozzá igazán jó indikátorokat rendelni, ami igazán jól méri a tevékenységet.

Dr. Pogácsás Anett docens asszony kérése, hogy a GYES/GYED-ről visszatérőknél az utolsó három aktív éve kerüljön elszámolásra.

Dr. Erdődy János dékánhelyettes úr szerint az egyetemi szintű mérés eltolódik a természettudományok felé, ott könnyebb összehasonlítani a tevékenységeket.

Dr. Horváth E. Írisz gazdasági igazgató kisasszony elmondja, hogy első körben az egyetemi elosztást kell tisztázni. Meg kell várni, hogyan osztják el a pénzt, mit várnak ott el a kartól. Megfontolandó Dr. Katona Klára intézetvezető asszony felvetése, hogy havi kifizetés legyen-e. Több hozzászólás nem érkezik, így Dékán úr a kérdés nyitva hagyja a következő ülésig .

VIII. Egyebek

Dékán úr jelzi, kell még egy Kari Tanács a pótköltségvetés miatt július 18-ig.

Dékán úr mindenkinek megköszöni a részvételt és közös imával zárják az ülést.

Jegyzőkönyv lezárása 14 óra 19 perckor.