**Botos Katalin:**

**A jó pápa**

2013-ban lemondott XVI Benedek pápa. A bíborosok választottja a77 éves argentin érsek, a jezsuita Jorge Maria Bergoglio lett. Az új pápa a Ferenc nevet vette fel, a szegények szentje, Assisi Szt Ferenc tiszteletére. Novíciusi idejét 1958-ban kezdte meg. Akkor, amikor meghalt XII Piusz pápa, s a bíborosi testület akkor is egy idős főpapot, a 77 éves Roncalli bíborost választotta meg pápának. Korára való tekintettel átmeneti egyházfőnek tekintették, akinek - emberi számítás szerint rövid - uralkodása alatt meg lehet találni majd a legmegfelelőbb következő pápa személyét.

S valóban így is lett. Maga XIII János kreálta bíborossá Montini milánói érseket, aki VI Pál néven lett az utódja.( Montinit valójában már XII Piusz halála után XII. Piusz pápa utódjának tekintették , csak nem lehetett megválasztani, mert nem volt bíboros. Ez ugyan nincs igazából tiltva, de a szokásjog szerint mindig a bíborosok közül kerül ki a következő pápa.)

Így lett az „átmenet pápája” XXIII János, aki azonban más értelemben is *átmenetet hozott*. Alapvető szemléleti változásokat hozott az Egyházban, az általa 1962-ben összehívott II Vatikáni Zsinat pedig gyökeres módosulást eredményezettaz Egyház és a világ kapcsolatában. A zsinatnak mai napig sincs a hatása teljes mértékben feldolgozva, pedig időszerűsége napjainkban nagyobb, mint valaha. (Nemeshegyi P, 2012)

Az Egyház megújulását eredményező folyamatok megindulása egyértelműen XXIII János pápának volt köszönhető . Maga 1963-ban, fél évvel a zsinat megkezdése után meghalt . A zsinat azonban folytatta korszakos változásokat hozó munkáját. A hétköznapi emlékezet XXIII Jánost a „világ plébánosaként”, „ a jó pápaként” idézi. Szép jelzők. És még ennél is több volt. 1962-ben elnyerte a békéért, az emberek testvériségének előmozdításáért a Balzan-díjat . Az USA elnöke 1963-ban poszthumusz Szabadság-díjjal tüntette ki. 2000-ben az Egyház boldoggá avatta. Vitathatatlanul kiemelkedő jelentőségű közéleti személyiség volt.

Pápák a XIX. század óta

XXIII János pápának két híres enciklikája tartalmazza gondolati forradalmának lényegét: az 1961-ben kiadott Mater et Magistra, és a közvetlenül a zsinat megnyitása előtt megjelent Pacem in Terris. (A katolikus Egyház társadalmi tanítása, Szerk: Tomka Miklós és Goják János. Szent István Társulat, Budapest /évszám nélkül/) Ezek a dokumentumok mutatják a legtömörebben hozzáállásának alapvető újszerűségét. Az enciklikák a gazdasággal, az egyház szociális tanításával és a világbéke kérdéseivel foglalkoztak.

A XXIII János pápát megelőző egyházfejedelmek viszonylag kevés figyelmet fordítottak a szociális kérdésekre. XIII Leo pápa Rerum Novarum enciklikája volt az első összefoglaló szociális tanítás.XXIII János elődeit a XIX században a világgal kapcsolatos kérdések közül nem elsősorban a gazdaság, hanem inkább a politikai hatalom elvesztése foglalkoztatta. Napóleon után forradalmak rázták meg Európát. Olaszországban is a nemzetállammá válásért küzdöttek. 1871-ben jött létre az olasz állam. Akkor, amikor az olasz királyság csapatai elfoglalták Rómát, s azt a köztársaság fővárosává nyilvánították. ( Ezt a porosz-francia háború tette lehetővé. A Rómát védő francia csapatokat ugyanis hazarendelték. A védelem nélkül maradt várost a királyi csapatok gyakorlatilag ellenállás nélkül elfoglalták). A katolikus Egyház ezt követően rendkívül viharos időket élt át. A pápák világi hatalma a Vatikánra korlátozódott. Igen jelentős mértékben megváltozott az Egyház világban betöltött helyzete. Érthető, hogy egy intézmény, amely 1200 éven át egy állam fejeként létezett, nehezen tudott megbarátkozni új helyzetével a világban, amikor alapvetően csak lelki hatalom birtokosa. „Csak”, mondjuk, de ez sem kevés. Mégis, akkor nem volt egyértelmű, hogy bizonyos világi hatalom (az egyházi állam) léte és támogatása nélkül hogyan tudja majd ellátni világméretű vallási feladatait. Ezért hosszú ideig nem törődött bele földi hatalmának radikális korlátozásába. A pápák magukat a Vatikán foglyának tekintették. Valójában 1871-től az 1929-es Lateráni Egyezményig rendezetlen volt a pápai államjogi státusa. A Lateráni Egyezménnyel elismerésre került a Vatikán szuverenitása. A szerződés garantálta a pápa személyi sérthetetlenségét. Az Egyház bizonyos kárpótlást kapott az olasz állam által elvett javaiért is. (Azóta a pénzügyi piacok igen fontos szereplője lett.) A kicsiny Vatikán ma a világ legkisebb szuverén állama. A Szentszék lelki, szellemi hatalma azonban az összezsugorodott egyházi államtól függetlenül, kiterjed az egész világ katolikusaira. Ezt már az első vatikáni zsinat (1869-70) is megerősítette, amely hit és erkölcs dolgaiban tévedhetetlennek nyilvánította a pápát. További, égetően fontos kérdések tárgyalására azonban az első vatikáni zsinaton nem került sor, mert 1970-ben, az olasz csapatok bevonulásakor a zsinatot *felfüggesztették*. (Valójában csak a II Vatikáni zsinat összehívásával zárták le.)

Az Egyház a XIX század első felétől kezdve úgy látta, hogy az emberek a felvilágosodás eszméinek hatására eltávolodtak a vallástól, mi több, az Istentől is. Ezt tekintette - alapos okkal - minden baj forrásának. A féktelen anyagiasság következtében hatalmas jövedelem-differenciák jöttek létre. A nyomor fokozódott a világ fejlett országaiban, noha a XIX századi kapitalizmus hatalmas gazdasági eredményeket ért el. Ez vezetett 1917-ben az oroszországi kommunista hatalomátvételhez is, s ez az ideológiai eltávolodás eredményezte Németországban a nácizmus előretörését. A II világháború után az orosz megszállás Közép-Európában a világot két szuperhatalomra, két befolyási övezetre osztotta.

Az Egyház a XIX századtól a II Vatikáni Zsinatig a „modernizmus” különböző változatai ellen küzdött. Kezdetben a magát a felvilágosodásból eredeztető *liberalizmus* ellen harcolt, majd, rádöbbenve a kommunista ateizmus halálos veszélyére, a *kommunizmus* vált az első számú ellenséggé. A kommunista hatalom hivatalosan az ateizmus alapján állt. Keserű közjátékként a múlt század harmincas éveinek második felétől előtérbe került a nemzeti szocializmus elleni harc, mert kiderült, hogy ez az ideológia –noha kommunista-ellenes - éppoly veszélyesen istentelen és kegyetlen, mint a kommunizmus maga. Sőt!

A II. világháborúban legyőzött fasizmus ideológiája azonban – Istennek hála - az azt követő években, a nyugati világban háttérbe szorult. A kommunista diktatúrák viszont, az atomfegyverrel bíró Szovjetunió „védőszárnyai” alatt, erőre kaptak. Nem csoda, ha XII Piusz pápa erre koncentrált, s ez ellen küzdött haláláig. (Csak megjegyezzük, hogy, 1956-os forradalmunkat a rövid idő alatt három/!/ enciklikájával támogatta meg!) A szovjet típusú kommunizmus a hatvanas évekre – legalább is a fejlett világban- elvesztette tömegvonzását. Ebben szerepe volt annak, hogy az 1956-os forradalom alkalmával világossá vált a nyugati kommunisták számára a szovjethatalom diktatórikus jellege. Ugyanakkor, szerte az egész világon hatalmas változások söpörtek át. Felbomlottak a gyarmatbirodalmak. Az új nemzetállamok előtt két út lehetősége állt: vagy a kapitalista demokráciákat követik, vagy a szocialista diktatúrákat. A két szuperhatalom, az USA és a Szovjetunió elkeseredetten küzdött a potenciális szövetségesekért - természetesen nem minden anyagi érdek nélkül. Hiszen ezek a feltörekvő országok fontos nyersanyag és energia-hordozók birtokosai voltak, amire a fejlett és gyors ütemben fejlődő világnak igen nagy szüksége volt. A szegénység és gazdagság ellentéte most már nemcsak mint országokon belüli, de mint világméretű probléma jelent meg. A fejlődő világ kereste a kiutat a nyomorból. Hatalmas országok, például a milliárdos népességű India, bár magát függetlennek deklarálta, é s az un. harmadik országok vezető ereje volt, erősen szimpatizált a szocializmus bizonyos módszereivel, így például a népgazdasági tervezéssel. Ami a vallási kérdést illeti, a dinamikusan növekvő népességű fejlődő országokban előre tört az iszlám. Hatékony missziós munkát végeztek a protestáns keresztény felekezetek is. Időszerűnek tűnt tehát, hogy a katolikus Egyház is fokozottabb figyelmet fordítson az Európán kívüli ember-milliókra.

Másrészt, az USA és a Szovjetunió versengése tovább folytatódott. A hatvanas évek elejére egy mindennél pusztítóbb *harmadik világháború* kitörése fenyegetett. *A béke megőrzése minden további tennivaló előfeltétele, alapja lett.* Az oroszok űrsikerei és nukleáris fegyver-arzenálja a kubai válság idején élére állította a kérdést Kelet és Nyugat számára: Tárgyalni, vagy meghalni!

Lehet-e vajon ebben az Egyháznak szerepe? XII Piusz pápa kommunista - ellenessége az ötvenes években gyakorlatilag kizárta a párbeszédet az Egyház és a kommunista világi hatalmak között. Ezért volt nagy jelentőségű XXIII János pápa megválasztása. Választott jelszava „Obediencia et Pax,”„Engedelmesség és béke” volt. A béke megőrzését mindennél fontosabbnak találta. Hosszú élete során soha nem foglalt állást elődei által követett irányvonallal szemben. Amikor azonban maga került a pápai trónra, más utat követett. Párbeszédre kész, együttműködésre képes volt. Sokkal nyitottabb volt a világban lévő gazdasági – társadalmi problémákra, mint a korábbi pápák. Nézzük meg kissé részletesebben, milyen folyamatok mentek végbe, milyen eszmék domináltak az Egyházban 1958-ig, XXIII János pápa színrelépéséig!

*A Rerum Novarum előzményei*

Ha áttekintjük a pápaság és a zsinatok történetét, láthatjuk, hogy az 1800-as évek elején a pápák gyakorlatilag nem foglalkoztak gazdasági, gazdaság-etikai kérdésekkel. (Gergely J, 1982, Hubert Jedin, 2009)

XVI Gergely( 1831-1846) , majd IX Piusz (1846-1978) „a történelmi fejlődés menetével szembe helyezkedve próbálta meg kialakítani saját stratégiáját, és ez természetesen nem lehetett egybevágó a szekularizálódó európai társadalomfejlődés trendjével”( Botos M, 1998). A katolikus Egyház autoriter, hierarchikus és konzervatív álláspont alapján állt. A korszakban azonban voltak, mind az egyházi, mind a világi körökből,akik látták a változtatás szükségességét.

A katolicizmus megújulásának és a szociális kérdések megfogalmazójának élharcosai között a breton Lamennais fivéreket kell megemlítenünk, Jean Marie és Felicite de Lamennais-t. Mindkettőjüket foglalkoztatta a napóleoni hatalom rátelepedése az Egyházra. Mindketten a papi hivatást választották, s kezdetben együtt is munkálkodtak. Közösen írtak két könyvet is a franciaországi egyház helyzetéről. Sürgették a nemzet vallási megújulását, a papság vezetésével, de egyben hitetet tettek a pápai tekintély megkérdőjelezhetetlenségéről. (Gondolataik később, az I Vatikáni Zsinaton a pápai tévedhetetlenség kinyilvánításának alapjául szolgáltak.) A teológiai művek természetesen nem találkoztak a francia császárság tetszésével. Napóleon, aki maga tette a saját fejére a koronát, nem óhajtott semmiféle fölöttes tekintélyt elfogadni. Könyveiket elkobozták, megsemmisítették. A két fivér folytatta a küzdelmet. Útjaik azonban elvált egymástól. Jean –Marie továbbra is a papi pályán folytatta karrierjét. Az egyházi hierarchiában magas posztra került, és a fiatalok oktatása, karitatív tevékenységek felkarolása céljából különböző intézményeket alapított. Felicité tollával küzdött eszméiért, s folytatta a filozófiai-teológiai műveinek publikálását. Ezek a keresztény liberalizmus gondolatait népszerűsítették, és választ kerestek a szociális kérdésekre. Montalambert gróffal, a keresztény liberalizmus nagy alakjával-, akivel a mi Eötvös Józsefünk is szoros levelezési kapcsolatban állt (Botos K, 1993)- ,lapot alapított L’Avenire címmel, amely azonban nem túl sokáig működött. A liberális katolikusoknak nem sikerült megnyerniük a pápát. XIV Gergely pápa. (aki egyébként a Habsburg-ház választottja volt) túlzottan forradalminak tekintette az abbé nézeteit , és a *Mirari Nos*, majd a *Singulari Vos* enciklikájában határozottan elítélte azokat. ( Magyar Katolikus Lexikon). Sajnálatos módon e csatározásban elterelődött némiképp a figyelem arról, hogy a XIX század gazdasági fejlődése mekkora társadalmi feszültségeket halmozott fel. Az égbekiáltó nyomorúság, amit a kiépülő ipari társadalom eredményezett, kedvezett az agresszív kommunista eszméknek. Annak, hogy a társadalmi változásokat erőszakkal vívják ki. A szocialista-kommunista- anarchista mozgalmak egyre erőteljesebben követelték a munkásság helyzetének javítását, s forradalmi változásokkal fenyegettek, amire a Párizsi kommün kísérletet is tett. A kommün ugyan nem volt „igazi”kommunista szerveződés, hiszen kirobbantói nem vették el a magántulajdont, de a szekularizáció szorgalmazása, a papok meghurcolása, sokuk - közöttük Darboy párizsi érsek- kivégzése –az Egyházat végképp a szocialista-kommunista eszmék ellen fordította. (Magyar Kurir, 2013) Albert de Mun Franciaországban létrehozta a katolikus munkásköröket . Ketteler püspök Bismarck Németországában - Adolph Kolping, a pap, szociális munkás és publicista hatására , ( akit II János Pál pápa 1991-ben boldoggá avatott) –már korábban is nagy figyelmet fordított a szociális kérdésre. Létrehozta a Katolikus Munkásmozgalom szervezetét , s képviselőként küzdött az ipari munkásság helyzetén javító törvényi szabályozásért. Ebben az időben ért be a világi hatalomnál is a felismerés, hogy a szociális igazságtalanságok ellen tenni kell valamit. Bismarck a társadalmi forrongást elkerülendő, létrehozza a kötelező társadalombiztosítást. ( Harmadikként a világon nálunk is megszületik, éppen a Rerum Novarum megjelenésének évében, a magyar társadalombiztosítás. (Botos J, 1998)

1885-ben létrejött egy szellemi műhely, a szociális kérdésekkel foglalkozó katolikus gondolkodók nemzetközi szervezete, *a Freiburgi Unió*, (amelynek Eszterházy M. Móric révén magyar tagja is volt. ) Az Unió célul tűzte ki a pápa részére a szociális kérdésekről egy memorandum kidolgozását. Ezt 1889-ben át is nyújtják XIII Leo pápának, aki erre alapozva jelentette meg 1891-ben a Rerum Novarum enciklikát. (Botos M, 1998)

Mind az európai államok, mind a katolikus Egyházkésésben voltak azonban a XIX században megfogalmazódott szocialista-kommunista eszmékhez képest. A társadalmi feszültségek olyan mértékűek voltak, hogy a század második felére széles tömegek fordultak el az Egyháztól. Komolyabb szociális reformok (pl. birtokreform, minimálbérek) számos országban csak igen vontatottan születtek meg.

A Rerum Novarum eligazítást adott a hívőknek a gazdaság és társadalom problémáira. ( BotosK 2009) Elhatárolta magát mindkét szélsőségtől: a liberálisok felé hangsúlyozta a tisztességes bér megadásának kötelességét, a szocialistákkal szemben pedig megvédte a magántulajdont, a kapitalista gazdálkodás alapját. Ezt követően fokozatosan formálódott az Egyház társadalmi-gazdasági tanítása, ahogy a körülmények is egyre változtak.

*A Quadragesimo Anno- tól a „ jó pápáig”*

A harmincas évek nagy gazdasági válsága azonban ismét középpontba állította a gazdasági kérdést. Megszületett – mintegy válasz-reakcióként a világot megrázó válságra - XI Piusz pápa Quadragesimo Anno kezdetű enciklikája, melyet a Rerum Novarum negyvenedik évfordulójára bocsátott ki. ( Ezt követően szinte rendszeressé vált, hogy egy-egy kerek évforduló alkalmával az egyházfők áttekintették a szociális tanítás érvényességét.) Az 1920-as, 30-as évekre szinte mindenütt a fejlett világban kialakul a modern nagyipari struktúra. Látni kellett, hogy a munkaadók korántsem adták meg a XIII Leó által szorgalmazott méltányos bért munkásaiknak. Szükségszerűvé vált ezért a munkások küzdelme, *horizontális integrációja.* Nem lehetett ekkor már a középkori vertikális integrációban gondolkodni, ahol a céhekben mestereknek és legényeknek közös volt az érdekük (bár ez a szemlélet állt közel XI Piuszhoz). A szakszervezeteknek ezért képviselniük kell a munkások érdekeit, jogos követeléseket érvényesítenek. Ezt az enciklika is hangsúlyozta. Sőt, azt is látni kellett, hogy a nagy termelő egységek menedzserei külön réteget alkotnak a tulajdonosok és az alkalmazottak között; de természetesen inkább munkaadóik, a tőketulajdonosok pártján állnak. Kimondottan ösztönözte ezért az enciklika a szakszervezetek létrejöttét. (Azt kiemeli, hogy ne legyenek szabadkőműves, vagy kommunista vezetésűek. Természetesen, ezt nem lehetett mindenütt megvalósítani. Nemcsak keresztény alapú, de szocialista szakszervezetek is létrejöttek. Az olasz szakszervezetek például fele-fele arányban voltak kereszténydemokrata, illetve szocialista szervezésűek.)

Az enciklika ugyanakkor kimondja, hogy *az államnak feladatai vannak* a gazdaság szervezésében. Igaz, a *szubszidiaritás e*lvén állva, hangsúlyozza, hogy az államnak csak olyan feladatot szabad magára vállalnia, amelyet egy alacsonyabb szint nem képes hatékonyan ellátni. Ebben az időben születik meg az USA-ban a New Deal , s alakul ki Európában az állami beavatkozás gyakorlata . A pápa egészen odáig elmegy enciklikájában, hogy elismeri, vannak esetek, amikor  *célszerű*, *ha tulajdon forma* *állami*. (Ott lebegett a szeme előtt a válság miatt államosított olasz vállalatok példája.)

A második világháború és az azt követő hatalmi felállás az 1939-ben a pápai trónra lépett XII Piusz számára ismét a politikai kérdéseket állította a középpontba.. Az Egyház számára alapvető a *személy* méltósága és szabadsága. Ezért utasította el egyaránt a fasizmus embertelenségét, és a kommunisták kollektivista nézeteit is. A háború után a figyelem középpontjába kimondottan *a közép - európai helyzet* került, az Egyház sorsa a szovjet megszállás alatt lévő országokban. Ami nagyon is indokolt volt.

Tulajdonképpen elgondolkodtató, milyen vehemenciával állt ki XII Piusz pápa a kis nemzetek függetlensége mellett. Egy századdal korábban, amikor a kis nemzetek éppen függetlenségi harcaikat vívták a Habsburg birodalommal szemben, még távolról sem tekintették a kis nemzetek függetlenségét ilyen fontos kérdésnek. XII Piuszt viszont rendkívüli mértékben aggasztotta Közép-Európa nemzeteinek szabadsága. Változtak az idők! Elsősorban a katolikus egyház és híveinek vallásszabadságát tartotta a pápa szem előtt. Engesztelhetetlen kommunista - ellenessége élete végén tovább erősödött. Ebben nem kis szerepe volt a magyar forradalomnak. Úgy vélte, a világ nem lehet közömbös a kommunista aggresszióval szemben. Számunkra különösen megindító, hogy az ötvenhatos események rövid időszaka alatt *három enciklikát szentelt* a magyar kérdésnek*:* október 28.-án, november 1.-én és november 5.-én. (E E J Hales: 1966) Érthetetlennek tartotta, hogy az USA a szuezi válság kapcsán, idején a magyar felkelést magára hagyta. Ma már, tudván Dullesnak, az amerikai külügyminiszternek a szovjet vezetéshez intézett leveléről, amelyben kijelentette, hogy a kelet-európai államokat *nem tekinti stratégiai jelentőségűnek az USA számára, n*em lepődünk meg a történteken.

XII Pius nem látott lehetségesnek *semmifajta együttműködést* a kommunistákkal. Az Egyházon kívüli világgal a párbeszédet ugyan szükségesnek tartotta, de a katolikus egyháztól elszakadt keresztény felekezetek számára csak egyetlen utat látott tartott követhetőnek: *elfogadni Róma tanítását*, és *visszatérni az Egyház keretébe.* Sőt: általában a világ számára is az Egyház morálisvezető szerepének elfogadása lehet az út a világégésekhez vezető szörnyűségek elkerülése érdekében.

Utóbbit természetesen XXIII János pápa is fontosnak tartotta. Mégis új *irányt* mutatott pápasága.

Az előző pápák többsége IX Piusztól XII. Piuszig a névvel is kifejezte ragaszkodását a „ Pio Nono”, azaz IX. Piusz által képviselt- a modernizmust szigorúan elitélő- elvekhez. XXIII János megtörte ezt a sort, s bátran visszanyúlt a távoli múltba név-választásért. A szeretett apostol nevét választotta, noha 600 éve nem volt e néven pápa.

Egész egyéniségét áthatotta egy szeretetteli magatartás. Minden emberrel igyekezett megtalálni a hangot. Tekintet nélkül a faji, vallási, sőt, politikai különbségekre. A nácizmus idején, bíborosként sokat tett a zsidók megmentésért. Ezt napjainkig számos elismerés és visszaemlékezés idézi. Bulgáriában az ortodox egyházzal és a világi vezetőkkel jó kapcsolatokat ápolt, és diplomatikusan kezelte a király vegyes házasságából adódó problémákat. ( Borisz király felesége katolikus volt. Az esküvőt mindkét szertartás szerint megtartották...) Törökországban nagy megbecsülésnek örvendett a szekularizált állam vezetője, Kemal pasa részéről. Itt a liturgiába török nyelvű imádságokat illesztett, amin akkor még sokan megütköztek a klérusban. 1944-ben nunciusként nagy tapintattal oldotta meg a francia püspökök elleni kollaborációs vád alapján folyó vizsgálatot.

Emberségéről pápaként is számos estben tett tanúságot. Beiktatása után első cselekedetei közé sorolta a gyermekkórházak meglátogatását, és a Regina Coeli börtön meglátogatását. ( „ Mivel Önök nem jöhetnek el hozzám, hát én jöttem el Önökhöz”- mondta). 100 év óta ő volt az első pápa, aki végiglátogatta egyházmegyéjét. Szokása volt esténként Róma utcáit róni, sétálgatni az emberek között. ( „Johnny Walker” volt a nép által adott beceneve...) Végtelen közvetlen, emberszerető egyéniség volt. Úgy élt, ahogy beszélt. Anyagi javakhoz nem kötődött. Halálos ágyán így fogalmazott: szegénynek születtem, s szegényen is halok meg. S valóban, hozzátartozóira néhány dollárnyi személyes vagyona maradt csupán.

Lelki naplója, amelyet fiatal korától haláláig vezetett, elárulja, hogy azért volt mivel küzdenie önmagában: a becsvággyal. Mindig törekedett arra, hogy feletteseinek elismerését elnyerje. Velencei pátriárkaként elérte a legtöbbet, amit papi karrierben elérhetett. Újszerű látásmódja ellenére *mindig megtartotta a pápa iránti engedelmességet*. Annak, hogy véleménye elődeitől olykor eltért, pályája során, direkt módon sosem adott kifejezést. Ez részben jelmondatából, részben a pápák közötti természetes szolidaritásból fakadt. Mégis forradalmi változásokat hozott magával. Elődjével, XII. Piusszal kölcsönösen tisztelték és becsülték egymást. Ugyanazt azonban másként nézték. Amíg Pacelli az emberiség eltévelyedését, a sötétség eluralkodásának árnyát látta a földön, addig Roncalli úgy vélte, hogy sok jót lehet tenni más emberekkel összefogva, akkor is, ha nem feltétlenül osztjuk a világnézetüket. Pacelli szerint az embereknek vissza kell térniük az Egyház tanításához. Roncalli úgy gondolta, az Egyház pásztorának az eltévelyedett juhok után kell mennie, és ott segíteni rajtuk, ahol vannak. Az emberiség javáért együttműködésre hajlott ezért a nem hívő, vagy más hiten lévő embertársainkkal is. Mindezt anélkül, hogy egy jottányit is feladott volna a katolikus és apostoli hitvallásból. Nem folytatott az elvek eltéréséről hosszú eszmecserét, mert úgy érezte elődei, ezt elég világosan és bőségesen kifejtették. Azt nézte, van- e olyan terület, ahol pragmatikus együttműködésre lehetőség nyílik. Egyes vélemények szerint nem érte el enciklikáiban elődei magas teológiai színvonalát, de pasztorációs tevékenysége messze kiemelkedő volt.

Magatartásának eltérése megmutatkozik a földrajzi érdeklődési körének szélesebb voltában is. Mint a missziós munkáért felelős személy, belelátott már korábban is a különböző földrészek katolikusainak helyzetébe. XII Piusz pápa figyelme - mint láttuk- Európára irányult, s fő gondját az emberi jogok kelet-európai megsértését okozó diktatúrák jelentették. XXIII János pápa a többi földrészen élő emberek sorsáért, s kifejezetten a fejlődő világért is aggódott. *Volt is miért*. Nemcsak a fejlődőek elmaradottsága miatt, de a két világhatalom között életre-halálra folyó versengés miatt is.

Pápaságának rövid időszaka világméretű konfliktusokkal volt terhes. 1962-ben a nemzetközi helyzet *olyan feszült* *volt*, *mint még soha.* Ismét a világháború küszöbére sodródott a Föld. *Felrémlett az atomhalál veszélye.* A kubai válság idejére a két nagyhatalom atom-arzenálja már elegendő volt egy végzetes kimenetelű konfliktus kirobbantására. A rendkívül feszült helyzetet csak a konfliktus-kezelés új diplomáciai eszközeivel lehetett orvosolni. Ez magyarázza, hogy miért helyeződött át XXIII János pápánál a hangsúly a kooperációra, a béke megóvására.

XII Piusz hajthatatlan kommunista - ellenessége az 1960-as évek feszült helyzetében nem volt követhető. XXII János ezért felajánlotta közvetítését az USA és a Szovjetunió között. Számtalan megnyilatkozásában emelt szót a világbékéért. Nagy erőfeszítéseket tett azért, hogy a kommunista Szovjetunió lehetségessé tegye ortodox püspökök megfigyelői státusát a II Vatikáni zsinaton. Végül is, bár az utolsó pillanatban, de sikerrel járt..

*Quid dicis de te ipso?”(Jn. 1:22)*

XXIII János pápa folyamatosan hangoztatta, hogy csak pontosítja elődei tanítását. Valójában azonban továbbfejlesztette azt, és forradalmian új irányba nyitott. János evangéliumában felteszik Keresztelő szent Jánosnak a kérdést:”Quod dicis de te ipso?” „Te kinek mondod magadat?” Az Evangélium megadja a választ: „Azért jött, hogy tanúságot tegyen a világosságról, hogy mindenki higgyen benne”(Jn1:7-9) . *XXIII János úgy vélte, ez az Egyház szerepe a földön.*

A II világháború elképzelhetetlenül sok borzalmat szabadított a világra. Ahol ennyi szörnyűség megesett, hogyan lehet hitet éleszteni az emberekben? A nyugati világban elterjedt az „Isten halott” eszméje. A kommunista világban a vallást a nép mákonyának, üldözendőnek tekintették. Van-e ezek után valahol Istenben hívő, értelmes életnek lehetősége?

XXIII János válasza az volt, hogy igen, van. De csak Istenbe kapaszkodva lehetséges. Ezekre a borzalmas bűnökre nem adhat más bocsánatot, csak Jézus megváltó szeretete. Írt a sebekre csupán az ígérhet, ha felmutatjuk a világ világosságát: „Szeretet az Isten” „Deus caritas est”. Ezt nem puszta szóval kell hirdetnünk, hanem embertársainkhoz *való viszonyunkon keresztül kell megmutatnunk*. Ehhez magunknak kell megváltoznunk. Sokkal több szeretettel kell lenni minden testvérünkhöz, *hiszen mindnyájunk Atyja közös*.

Ez volt XXIII János vezérfonala. Ha igaz, hogy a világot Isten teremtette, akkor minden embert ő teremtett. Ha igaz, hogy Jézus azért jött, hogy a világot bűneitől megváltsa, s testvérünkké lett, akkor azok is a testvéreink, akik még nem ismerték fel, s elutasítják a „jó hírt”. Testvéreink, akkor is, ha elhagyták az egyházat, vagy ha nem tudnak, esetleg nem akarnak tudni róla. A pápa vezeti katolikus egyházát, *de nem csak a saját nyájáért felel*. Ha igaz, hogy Krisztus helytartója a földön, akkor felel mindazokért, akik Isten gyermekei, teremtményei. Elsődlegesen saját híveit kormányozza: de nem lehet közömbös a többi ember iránt sem.

Ezért ajánlotta a Pacem in Terris enciklikát - szokatlan fordulattal- *„minden jóakaratú embernek”.*

*Hihetetlen horderejű felismerés ez.* És hatalmas változás az Egyház eddig követett gyakorlatában. Egy hosszú élet, és széleskörű nemzetközi tapasztalat érlelte meg a pápában ezeket a gondolatokat. De Gaulle Franciaországában nunciusként kapcsolatba került baloldali politikai vezetőkkel, és velencei pátriárka korában is fogadta őket. Élete során szinte minden fontos eszmei ütközőponttal találkozott. Saját tapasztalatából tudta, hogy majdnem mindig van „modus vivendi,” ha jó ügyről van szó, lehet közös nyelvet találni a más nézeten levőkkel is. Emlékezetes tette volt, amikor ügyvivőként Törökországban a katolikus von Papen német nagykövet lelkiismeretére hatva, az ő segítségével mentett zsidó gyerekeket. ( Többek között ennek az együttműködésnek köszönhette von Papen, hogy ezt Roncalli bíboros igazolta, és így felmentették a nürnbergi perben.)

Felismerte, hogy a közös nyelv csakis *a szeretet nyelve* lehet. Ezért a többi keresztény felekezettel kapcsolatosan a zsinaton *nem elhatárolódásokat*, kiátkozásokat, elítéléseket, tiltásokat akart elérni. Nem annak lerögzítését szorgalmazta, hogy mit hisz az egyház, hanem azt, hogy milyen különbséget jelent *a hitben élni.* (Napjainkban Jonathan Sacks londoni főrabbi fogalmazott így a Gergely Egyetemen tartott beszédében:Az igazi határvonal nem zsidó- és keresztény között van, hanem a *hívő és hitetlen* ember között. A zsidó-keresztény gyökereit megtagadó Európa elveszti a lelkét. /The Times, 2011.12/.)

XXIII János valójában ökumenikus zsinatot szeretett volna. Ez végül is nem jött létre, de a megfigyelők jelenléte sokban elősegítette a későbbi vallásközi párbeszédet.

Nem, mintha a zsinat nem gondolta volna fontosnak az eszmei tisztázást. Ellenkezőleg! El is ítélt számos jelenséget. Miket? A rasszizmust, a genocídiumot, a rabszolgaságot, a vallásszabadság korlátozását... Vagyis *az emberi személy és emberi méltóság* ellen elkövetett bűnöket*. D*e szükségesnek látta, hogy különbséget tegyünk a bűn és a bűnös*, a tévedés és a tévedésben élő között.*:*Hogy az egyház evangelizáló közösség legyen, előbb evangelizált közösséggé kell válnia!* Mondta jóval később II János Pál pápa*.*

*Mater et Magistra és a Pacem in Terris*

Nézzük meg közelebbről, melyek az újdonságok XXIII János pápa két nagy enciklikájában! Hol érhetők tetten a pápai tanítás azon továbbfejlesztései*,* amelyek új irányt adtak a Katolikus Egyház számára? Ezek készítették elő a II Vatikáni Zsinat nagy fordulatát.

A Mater et Magistra 1961-ben született meg, és a szociális kérdéssel foglalkozott . A Pacem in Terris két hónappal halála előtt, a Vatikáni Zsinat idején jelent meg, és nemzetközi kérdéseket is tárgyalt.

A Mater et Magistra enciklikában a pápa szerényen elődeire hivatkozik, amikor az egyének szociális jogairól beszél. *Pedig valami egészen újat hozott*. Kétségtelen, XIII Leó óta minden pápa hangsúlyozta, hogy a személy szabadsága és méltósága isteni örökség, amelyre a *gazdasági viszonyokban* is tekintettel kell lenni. Csakhogy XXIII János olyan *mértékben kiterjeszti az individuum természetes jogainak fogalmát*, amire nem volt példa a korábbi pápák szociális tanításában. *Az emberi jogok alapján* fejti ki, hogy minden embernek joga van arra, hogy Istent *saját lelkiismeretének parancsa szerint imádhassa*, s ezt megvallhassa, mind a magánéletben, mind a közösségben. Ezzel megalapozza azt a követelést, hogy a kommunista országokban *emberjogi alapon* kell megadni a vallásszabadságot a hívőknek. De azt is jelenti ez, hogy e jog mindenkit megillet, felekezetre való tekintet nélkül! . Felmérhetetlen ennek a tételnek a jelentősége az ökumenére való törekvés jövőjét illetően.

A szociális jogok terén is forradalmi változást hozott. Nem csupán azt ismeri el, amit elődei, hogy a munkavállalóknak joguk van méltányos bérre a munkáltatóktól, hanem belevonja *az államot is* e jócskán kiszélesített emberi jogok biztosításának folyamatába. Az enciklika szerint a személyeknek joguk van az egészséghez, továbbképzéshez, szakmához, munkához, lakhatáshoz és megfelelő pihenéshez, kikapcsolódáshoz. Új módon tekint a nőkre is. Megállapítja, hogy a nők egyre inkább tudatára ébrednek személyes méltóságuknak, és részüket követelik mind a magán- mind a közéletben az emberi jogokból és kötelességekből. Elődje, XII Piusz még kétkedve kérdezte: vajon a közkonyhák, az ingyenes oktatás és a betegsegélyezés valóban javítottak-e a nők helyzetén? XXIII János válasza erre egyértelmű *igen*. Roncalli már csak tudta, milyen lehetőségeik voltak leánytestvéreinek, s a környezetében élő nőknek a korábbi időkben. A tanuláshoz való jog kifejtése is újszerű. XII Piusz legfeljebb a szegény nép *kiemelkedően tehetséges* fiai továbbtanulásának biztosítását tartotta szükségesnek. Amellett, hogy a család értékeit, s benne az asszony hivatását XXIII János pápa éppoly fontosnak tartja, mint elődei, a nőket nem korlátozza a házi tűzhely szűk körébe. Az arisztokrata származású XII Piusz - látván a modern világ sok visszásságát-, szomorúan állapította meg, hogy a nő elhagyta a család körét, holott ott „királynő lehetett”. XXIII János látta, hogy a korabeli társadalom holtra fáradt parasztasszonyai nem voltak éppen királynői helyzetben - még ha a legszebb családban éltek is, mint ahogyan azt a pápa saját szegény sorsú, de mélyen hívő szüleiről elmondhatta. A jó pápa nem zárta be a konyhába a nőket.. A nőknek is joguk van az egyenjogúsághoz, személyiségük kibontakoztatásához, a tanuláshoz, továbbképzéshez. (EEJ Hales)

Egészen különleges, ahogy a mezőgazdaság kérdésével foglalkozik. Részletesen kifejti, milyen mezőgazdasági politikát lát célszerűnek. Az egészséges paraszti kis-és középgazdaságokon alapulót, amely összefogással, szövetkezetek létrehozásával segíti érdekei érvényesülését. Hivatkozik arra, hogy ezt már XII Piusz is kívánatosnak tartotta. Ezeket a gazdaságokat az államnak többféle eszközzel segítenie kell. Nyilván nagy hatással volt a pápára a korabeli Itália mezőgazdasági területeinek szegénysége és elmaradottsága. Emelkedett hangon beszél arról, hogy milyen szép és fontos munkát végeznek a mezőgazdaságban dolgozók, akik a legszebb munkahelyen: Isten műhelyében dolgoznak, s munkájuktól függ a pénz vásárlóereje.(Igen, ilyen szakmai megállapításokat is tartalmaz az enciklika.) Mégse kapnak ennek megfelelő megbecsülést a társadalom tagjaitól. Roncallí közvetlen tapasztalataiból tudta, milyen nehéz egy parasztcsalád élete, mit jelent számukra a tanulás lehetősége, a jobb útviszonyok, az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés.

A pápa szerint az államnak oda kell hatnia, hogy a mezőgazdasági munkások számos területen - árak, infrastruktúra, adók, oktatás, kulturális, kikapcsolódási lehetőségek, egészségügyi ellátás, társadalombiztosítás- ne legyenek hátrányban a többi ágazatban dolgozókkal szemben. Ilyen konkrétsággal senki nem foglalkozott a pápák közül ennek az ágazatnak a problémáival. Egyáltalán, hogy egy enciklika ilyen gyakorlatias kérdésekre, szakkérdésekre kitér, szokatlan dolog volt. Viszont az is igaz, hogy a pápa nem kijelentaz enciklikában*,* hanem csak a véleményét mondja, tanácsot ad. Ez sem szokásos hangvétel az enciklikákban.

Korai elemzői (EEY Hales, 1966) utalnak arra, hogy a pápa által felvetett konkrét javaslatok tekintetében távolról sem voltak egységes véleményen a szakemberek. Valójában, amikor a három terület: ipar, mezőgazdaság, szolgáltatások arányos fejlesztésének követelményét hangsúlyozza, összeütközésbe került a gazdaságtudomány korabeli állításaivalEszerint a jólétet az eredményezi, ha szakosodnak az országok egy-egy területre, akár le is építik a mezőgazdaságot, mondjuk, a fejlődő országok javára. Itt megjegyezzük, hogy kissé hosszabb időtávra visszatekintve, még szakmailag sem tűnnek tévesnek a pápa megállapításai. Számos ipari ország törekedett kevésbé hatékony mezőgazdaságának fenntartására- biztonságpolitikai okokból. Reálpolitikusként nem lehet ezzel nem számolni, s valami elvont közgazdasági igazság alapján gondolkodni. S az is igaz, hogy bár a mezőgazdasági nagyüzemek hatékonyságához nem fér kétség, de mégis számos érv szól a kisebb gazdaságok megőrzése mellett. Környezet - barát technológiákat tesznek lehetővé, munkaigényesebb termékek termelése esetén magasabb foglalkoztatást eredményeznek, egyenletesebbé teszik a térségek fejlődését. A munkaigényesebb bio-termelés pedig az egészségesebb élethez járulhat hozzá. Mindezek a kérdések napjainkban is élőek, s meglepően aktuálissá teszik a pápa ötven évvel korábbi gondolatait.

Egyéb ágazatokkal nem foglalkozott ilyen behatóan az enciklika. Bár megjegyzem, figyelemre méltó, hogy az ipari munkásság esetében kifejti, hogy célszerű őket a nyereségben érdekeltté tenni, részesedést adni számukra. A hatvanas évek elején vagyunk, amikor az iparosítás nálunk is hatalmas erővel folyt, és a mechanizmus-reform éppen ezt az érdekeltséget próbálta beilleszteni a szocialista piac működésébe...

A Mater et Magistra nem *amorf tömeg egy részét*, nem a *kollektíva egy elemét* látja az emberekben. Döntésre, önálló ítélet-alkotásra képes autonóm személyiségnek tartja – talán kissé optimistán - őket. Hiszen minden egyes ember személyes magatartásán múlik az üdvössége! Saját döntéseiért tehát felelősséget kell mindenkinek vállalnia!

Vajon nem sérti-e ezt a függetlenséget a média megnövekedett befolyása, sőt, maga az állami szabályozás?A pápa úgy vélte, hogy ha a média a morális elveknek megfelelő, független, demokratikus vezetéssel működik, nincs ilyen veszély. Meglehet, itt kissé alábecsülte a várható problémákat. Ma, az internet korában látható, hogy a szűretlen információk özöne bizony nagyon is befolyásolja az embereket. XXII János bízott s abban, hogy az irányítást a szociális funkciókat ellátó intézményeknél - ma így mondanánk -, saját önkormányzatuk látja majd el. A társadalom ily módon *az autonómia különböző kisebb köreiből épül fel, s* így a közéletben aktívan részt vevő polgárok egyéni szabadsága nincs veszélyben az. Természetesen, ez feltételezi a *közéletben való részvételt*, ami az egyének elidegeníthetetlen joga és egyben kötelessége. Ez is újszerű a pápa tanításában.

XXIII János elődei legfeljebb csak elfogadták, hogy vannak más kormányzati formák is, mint a monarchia, a jó pápa azonban említést se tesz róla egymástó. Az Egyház mind a mai napig a hierarchia alapján szerveződik. De a zsinat után megjelentek bizonyos demokratikus elemek az egyházközségek, a bíborosi testületek, a püspökkari konferenciák működésében.

A pápa a Pacem in Terris enciklikájában *az a forradalmi változás, hogy együttműködni kíván a világi hatalmakkal a jó ügyek, így a béke érdekében.* Mivel a probléma nemzetközi méretű, úgy véli, nemzetközi együttműködésre van szükség. A gyakorlati együttműködés nem várhat addig, amíg „az igazság és béke alapján működő társadalmak” létrejönnek, (ahogy ezt XII Piusz gondolta). Az adott korszakban a diktatúrákat csak háború révén csak pusztító háborúk révén lett volna elérhető elsöpörni. Ezzel viszont hatalmas civilizációs értékeket tettünk volna kockára. Bölcsességét az idő igazolta. A diktatúrák összeomlottak. Annál fontosabb viszont, hogy ezt követően ne essünk át a ló túlsó oldalára. Ne higgyük, hogy a demokrácia –és tegyük hozzá, a piacgazdáság demokratikusnak *látszó*- elvei alapján minden megtehető, és minden helyes.

A népesedési kérdést is érinti. Talán túl optimista módon nézett az enciklikában a jövőbe. Úgy vélte, ha a háborús készülődés helyett a békés fejlődésre fordítják a hatalmas pénzeszközöket, megoldható az emberiség ellátása a földön. A népesedés-robbanásra azonban napjainkig sincs megnyugtató válasz.. Az Egyháznak az élet védelme mellett letett voksa mégis indokoltnak tűnik, különösen, ha a fejlett országok folyamatait nézünk. Itt ugyanis a népesség *csökkenése* fenyeget az ezzel járó gondokkal. De nem zárkózhatunk be a fejlett világok klubjába. A fejlődőek problémáira is egyidejűleg válaszokat kell keresnünk. Éppen az Egyház katolikus jellege kötelez arra, hogy megoldást keressen a világ többi részének fenntartható fejlődése számára is, a természettörvény sérelme nélkül.

Súlyos probléma a jövedelmek nagy szóródása. A közgazdaságtan a piac rideg törvényeire hivatkozik, amikor a kialakult jövedelem - aránytalanságokról kerül szó. A Mater et Magistra azt javasolja, hogy a nemzetgazdaságokban az állam *aktív* *szerepvállalásával* legyenek úrrá a társadalmi egyenlőtlenség és a pusztán profitmotivált piac problémáin. A Pacem in Terris világméretekben tartott szükségesnek ezzel foglalkozó nemzetközi szervezetet. Bizakodóan tekintett az ENSZ-re, mint a nemzetközi összehangolás intézményére, ami – visszatekintve -, úgy tűnik, kissé túlzott várakozásnak bizonyult. Az elmúlt fél évszázad világosan megmutatta, hogy ilyen irányba az ENSZ nem igazán fejlődött. Vannak ugyan a Világbanknak is a szegénységet csökkentő programjai, de csak szerény eredménnyel. A megfelelő intézmény hiányát a globalizált világban sokszor érezzük. Bár lehetséges, hogy megoldást XVI Benedek Caritas et Veritate enciklikájának szellemében, nem a nemzetközi szervezetektől, hanem a nemzeti határokon átnyúló civil szférától remélhetjük.

Így lesz-e, vagy sem, erre majd a jövő ad feleletet. Mindez nem von le semmit abból a tényből, hogy XXIII János pápa alapvetően helyesen ítélte meg kora fő kérdéseit, és -Szabó Ferenc jezsuita tudós kifejezésével élve-valódi *kopernikuszi fordulatot* hajtott végre az egyházkormányzásban. (Szabó Ferenc, 2012)
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