

Tárgynév: Polgári Jog 3 – **KV** /nappali és levelező tagozat/

Vizsgáztató: Landi Balázs

TÁJÉKOZTATÓ

A PJ3 „KV-VIZSGA” KÖVETELMÉNYÉRŐL ÉS A VIZSGA RENDJÉRŐL

nappali és levelező tagozaton
2020/21-es tanév 1. félévében

A PJ3 „KV”-vizsga keretében számon kért tananyag:

1. A Ptk. és a Ptké. Kötelmi joghoz kapcsolódó szabályai
2. A Ptk. és a Ptké. Kötelmi joghoz kapcsolódó szabályai (kivéve a Ptk. Hatodik Könyvének Harmadik és Ötödik Része)
3. Az előadások anyaga és az előadásokon tárgyalt jogesetek.
4. Az alábbi kapcsolódó jogforrások:
 - 2015.évi CXLV.tv az egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről
 - 2014.évi LXXVII.tv. az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről
 - 151/2003. (IX.22.) Korm.r. az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról.
 - 181/2003. (XI.5.) Korm.r. a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról.
 - 45/2014. (II.26.) Korm.r. a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól.
 - 6/2013. PJE a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdésekről.
 - 1/2014. PJE az új Ptk. alapján elbírálendő ügyekben irányadó elvi iránymutatásokról
 - 2/2014. PJE a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés (...) tisztességtelenségéről.
 - 3/2015. PJE az 1/1998., a 4/1999., a 2/2008. és az 1/2006. PJE-k hatályon kívül helyezéséről (...)
 - 2/2015. BKMPJE az 1/2003., az 1/2008. és a 2/2008. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat hatályon kívül helyezéséről
 - 1/2008. PJE a genetikai, teratológiai ártalom következtében fogyatékossgal született gyermek saját jogú kártérítési igényéről az egészségügyi szolgáltatóval
 - 2/2006. PJE a parkolási díj, valamint pótdíj kötelmi pénzkövetelés megfizetéséről
 - 1/2005. PJE a dologszolgáltatásra irányuló visszerthes szerződés méltányossággal össze nem egyeztethető értékaránytalanságáról
 - 3/2004. PJE a közjegyző közokirat-készítő tevékenységével okozott károkért való felelősségéről
 - XXV. PED az ingatlan-átruházási szerződés érvényességéről (az 1/2014. PJE által hatályában fenntartott részei)
 - 1/2005. (VI.15.) PK vélemény a semmisségi ok hivatalbóli észlelése kapcsán követendő eljárásról.
 - 1/2010. (VI.28.) PK vélemény az érvénytelenség jogkövetkezményeiről.
 - 1/2011. (VI.15.) PK vélemény a fedezetelvonó szerződés egyes jogalkalmazási kérdéseiről.
 - 2/2011. (XII.10.) PK vélemény a fogyasztói szerződés érvénytelenségével kapcsolatos egyes kérdésekről.
 - 3/2011. PK vélemény a fogyasztói szerződéssel kapcsolatos közérdekű kereset elbírálásának egyes kérdéseiről.
 - 1/2012. (VI.21.) PK vélemény a hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről.
 - 2/2012. (XII.10.) PK vélemény a fogyasztói kölcsönszerződésben pénzügyi intézmény által alkalmazott általános szerződési feltételekben szereplő egyoldalú szerződésmódosítási jog tisztességtelenségéről.
 - PK 267. A feltűnően nagy értékkülönbség és az ellenszolgáltatás megállapításánál irányadó szempontok.
 - PK 226. A késedelmi kamat a hitelezőt a Ptk. 301. §-a szerint akkor is megilleti, ha a bíróság határozata az adóst annak fizetésére kifejezetten nem kötelezi. A bíróság határozatában meghatározott teljesítési határidő lejártától esedékes késedelmi kamatot tehát - a hitelező kérelmére - akkor is fel kell tüntetni a végrehajtási lapon, ha az ítélet erről nem rendelkezik.
 - PK 40. A közös károkozók a károsulttal szemben akkor is egyetemlegesen felelnek, ha a kárt több személy fokozott veszéllyel járó tevékenységgel közösen okozta, és a károsult az egyik veszélyes tevékenység folytatójának a házasátarsa.
 - PK 35. A baleseti járadék alapjául szolgáló átlagkeresetnek a nyugdíjjáradékkal való csökkentése.

A baleseti járadék alapjául szolgáló átlagkereset meghatározásánál a keresetet a nyugdíjjarulékkal csökkentett összegben kell figyelembe venni.

- GK 65. I. Ha a felek szerződésben a természetben osztható szolgáltatásra vonatkozóan úgy állapodnak meg, hogy annak valamennyi részét a kötelezett együttesen köteles szolgáltatni (jogi oszthatatlanság), ennek következménye nemcsak az, hogy a jogosult részteljesítést nem köteles elfogadni, hanem az is, hogy ha a szerződést kötbérszankció biztosítja, részleges késedelem esetén is a teljes szerződési érték alapulvételével igényelhet kötbért a jogosult.
 - II. A kötelezett ellenkező megállapodás hiányában köteles a fődolgot a tartozékokkal együtt szolgáltatni. A tartozék késedelmes szolgáltatása miatt - kötbérikötés esetén - a kötbért a teljes szerződési érték után kell fizetni.
 - III. Ha a felek a szerződésben a fődolog mellett pótalkatrész (póttartozék) egyidejű szolgáltatását is kikötötték - ellenkező megállapodás hiányában - az egész szolgáltatás oszthatatlan.
- GK 30. Gazdálkodó szervezetek egymás közötti szerződési hibás teljesítése esetén, ha a jogosult - a Ptk. 306. §-a alapján - eláll a szerződéstől, az ellenszolgáltatás (az ár, illetve a díj) visszatérítésénél időközi árváltozás ellenére is a szerződésnek megfelelően a teljesítéskor fizetett ár, illetve díj összegét kell alapul venni. A jogosult azonban a szavatossági jogának érvényesítésén kívül követelheti a hibás teljesítésből az áremelkedés következtében előállott kárának a megtérítését is.
- GK 12. A kötelezett - ha az a jogosult érdekének sérelme nélkül lehetséges - a hibás dolgot akkor is kicserélheti vagy a szolgáltatást újból teljesítheti (a munkát újból elvégezheti), ha a jogosult a szavatossági igényét még nem konkretizálta. Ezt mindaddig megteheti, amíg a megrendelő vele meg nem egyezett, illetőleg a gazdasági perben eljáró bíróság jogerős határozatot nem hozott.
- Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazhatósága kölcsönszerződéseknél (összefoglaló vélemény) – Kúria Joggyakorlat-elemző Csoport, 2015.február 3.
- A követelés elévülésének megszakítása (6:25.§ (1) c) és 8:1.§ (3) együttes értelmezése) – PTT Vélemény
- Az „ellenőrzési körön kívüli eső” mentesülési ok értelmezéséről (6:142) – PTT Vélemény
- a Pécsi Ítéltábla 1/2015.sz. ajánlása (Az előreláthatósági korlát a kontraktuális és deliktuális felelősségnél; in: BDT 2015/7-8.sz.)
- 93/13/EGK európai tanácsi irányelv a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről
- 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv a fogyasztási cikkek adásvételének a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól
- 2011/7/EU európai parlamenti és tanács irányelv a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről
- 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv a fogyasztók jogairól

5. Jegyzet: Csehi Zoltán [Szerk.]: Kötelmi jog – a 2013.évi V.törvény alapján. Az új Polgári Törvénykönyv szövegének rövid magyarázata – ideiglenes jegyzet /Menedzser Praxis Szakkiadó és Gazdasági Tanácsadó Kft.; Budapest, 2014./
6. Ajánlott: Vékás Lajos/Gárdos Péter [Szerk.]: Kommentár a Polgári Törvénykönyvhöz /Wolters Kluwer; Budapest, 2020. (és a korábbi kiadások)/

A PJ3 „KV”-vizsga rendje:

A Hallgatók a PJ3 főkéllégium Tájékoztató és Követelményrendszerében foglaltak, valamint a PJ3 tételsora alapján készülhetnek fel előzetesen a szóbeli vizsgára. A félév végi szóbeli vizsga anyaga teljes körűen felöleli az előadásokon érintett témaköröket.

A Vizsgázókat családi nevük kezdőbetűje szerinti ABC-sorrendben folyamatosan hívja a Vizsgáztató, ezért a Vizsgázóknak a szóbeli vizsgára meghatározott időkeretben online folyamatosan elérhetőnek kell lennie a hívásra (”értekezlet csatlakozásra”) a MS Teams felületén. A Vizsgázók elérhetőségét a szóbeli vizsga kezdetekor a Vizsgáztató ellenőrizheti és a bármely okból online nem elérhető Hallgatókat a Vizsgáztató Oktató nem köteles megvárni és levizsgáztatni. A szóbeli vizsga Hallgatók általi megkezdésére történő várakozás idejét a meghirdetett vizsgák alacsony, maximum 15 fős létszámkeretével igyekszünk csökkenteni.

A szóbeli vizsgán mind a Vizsgázók, mind a Vizsgáztatók a vizsgához méltó öltözékben kötelesek részt venni.

A szóbeli vizsgára bejelentkezett Hallgatónak rendelkeznie kell a MS Teams alkalmazást futtatni képes, hang- és képi átvitelt egyidejűleg biztosító elektronikai eszközzel (személyi számítógép, okoseszköz), szélessávú internet elérhetőséggel, mikrofonnal, és személyazonosságát igazoló okmány beolvasására is alkalmas kamerával.

A szóbeli vizsgarészen nem kerül sor tételhúzásra, hanem a Vizsgáztató – a személyazonosság ellenőrzését követően – azonnali, a kiadott tételsor által lefedett témakörökhöz kapcsolódó áttekintő- és részlet-kérdéseket tesz fel a Vizsgázónak, aki gondolkodási és felkészülési idő nélkül köteles azokat legjobb tudása szerint megválaszolni. Amennyiben a tételsorban szereplő két témakör (A és B tételsor egy-egy témaköre) közül az egyiket elégtelen(1) színvonalon ismerteti a Vizsgázó, akkor a szóbeli vizsga érdemjegye – függetlenül a másik témakörben adott felelet színvonalától, elégtelen(1), azaz a szóbeli vizsgán érintett mindkét témakört érdemben, legalább elégséges(2) színvonalon kell ismertetnie a Vizsgázónak. A tételsor, így különösen a szóbeli vizsgán érintett két témakör csak kiindulópontja a szóbeli vizsgának, vagyis a Vizsgáztató az általa megjelölt két témakörön, sőt magán a tételsoron felül is kérdezhet a Pj3 főkéllégium Tájékoztató és Követelményrendszerében meghatározott témakörben.

A felkészülési- és gondolkodási idő hiánya okán felmerülő nehézségeket könnyítendő és esetlegesen akadozott vizsgapárbeszéd dinamikáját fenntartandó a Vizsgáztató folyamatosan kisegítő- és rávezető kérdéseket tesz fel a Vizsgázónak. A Vizsgázó felkészülési- és gondolkodási idő nélkül, folyamatos szemkontaktust fenntartva köteles a kérdésekre válaszolni. Amennyiben a szóbeli vizsgán bármely okból, 10 másodpercnél hosszabb időre megszakad a kapcsolat, annak helyreállítása után a Vizsgázó a vizsgát csak egy másik témakörből folytathatja. Ha a Vizsgázó a kérdések jelentős részére, avagy csak egy-egy alapvető ismeretre vonatkozó kérdésre nem tud válaszolni, avagy a vizsgapárbeszéd (szabad beszélgetés) a Vizsgáztató által feltett segítő kérdések mellett is akadozott, továbbá ha a Vizsgáztató ismételt kérése ellenére is meghiúsul a szemkontaktus, továbbá visszatérően ismétlődnek a 10 másodpercet meghaladó kapcsolat megszakadások, a szóbeli vizsga eredménye elégtelen. A fentiek okán a videóműködésű vizsga érvényes lebonyolításának szükséges feltétele a Vizsgáztató és a Vizsgázó közötti megszakítás nélküli képi/hangi videókapcsolat fennállta. Amennyiben a képi/hangi videókapcsolat megszakad, a Vizsgáztató az adott vizsgára meghatározott időkeretben még legalább kétszer köteles megkísérelni a képi/hangi videókapcsolat létesítését, amit a vizsgajegyzőkönyvben is rögzíteni kell. A videókapcsolat létesítését a Vizsgázónak is kötelessége megkísérelni az általános együttműködési kötelezettség körében. Amennyiben a képi/hangi videókapcsolat újra létesítése sikertelen, a szóbeli vizsga eredménytelen ("nem jelent meg").

A szóbeli vizsga alatt nem lehet jelen más személy abban a helyiségben, ahol a Vizsgázó tartózkodik. A Vizsgázó a vizsga során nem használhat fül-, illetve fejhallgatót.

A szóbeli vizsga alatt a Vizsgáztató bármikor kérheti, hogy a Vizsgázó az általa használt eszköz kamerájával pásztázza körbe környezetét vagy közelről mutassa meg az ott található tárgyakat. A Vizsgázó a kérésnek késedelem nélkül köteles eleget tenni.

A Vizsgáztató a szóbeli vizsga eredményét az egyes szóbeli vizsgák végén, külön-külön hirdeti ki (tehát nem az egész vizsganap végén!). Amennyiben a képi/hangi videókapcsolat ezen eredményhirdetés közben szakad meg, az a vizsga érvényességét nem befolyásolja, s a Vizsgázó eredményét utóbb akár külön elektronikus levélben, akár a neptunon keresztül megismerheti.

A szóbeli vizsgákon a Polgári Jogi Tanszék oktatói vizsgáztatnak. A Vizsgáztató Oktatók személyét csak a vizsga napján, közvetlenül a vizsga megkezdését megelőzően véglegesíti és hozza nyilvánosságra a Tanszék, így az egyes Vizsgáztató Oktatók személyét előzetesen nem tudjuk és nem fogjuk közzétenni!

Amennyiben a videóműködésű vizsga során a Vizsgáztató érdekkörében merül fel olyan technikai probléma, amelyet nem sikerült orvosolni, s emiatt a szóbeli vizsga valamely Vizsgázó esetén meghiúsul, ezt a vizsgajegyzőkönyvben rögzíteni kell és a Vizsgázónak más vizsganapon új vizsgalehetőséget kell biztosítani.

A Vizsgázók a szóbeli vizsgán nem használhatnak semmiféle írott, nyomtatott, avagy elektronikus segédeszközt. A megengedett eszközöket használó Vizsgázók vizsgáját a Vizsgáztató felfüggeszti, s az érintett Vizsgázóval szemben fegyelmi eljárást kezdeményez a vonatkozó egyetemi szabályzat értelmében. Ezzel összefüggésben felhívjuk a figyelmet, hogy az Egyetemi Tanács 2018. január 25-én új Fegyelmi és Kártérítési Szabályzatot (FKSz) fogadott el, s módosította a Tanulmányi és Vizsgaszabályzatot is (TVSz). E körben különös figyelmet érdemlő módosítás, hogy míg az „egyszerű

puskázás” továbbra is elégtelen vagy nem felelt meg minősítést eredményez, addig az új FKSz fegyelmi vétségnek minősíti a meg nem engedett technikai eszköz használatát vizsga vagy számonkérés során. Ha tehát mobiltelefonnal, „fülesssel” (miniatűr headsettel), okos szemüveggel, képernyőmegosztással vagy más hasonló eszközzel/módon követ el valaki visszaélést, akkor fegyelmi eljárásnak van helye, s a Vizsgáztatónak mérlegelés nélkül – elégtelen adása helyett – ezt kell kezdeményeznie. Fegyelmi vétség továbbá az is, ha valaki más helyett vizsgázik, helyette más vizsgázik, vagy ha a hallgató a vizsga rendjét megzavarja.

Az MS Teams felületén megtartott szóbeli vizsga nem nyilvános, továbbá annak képi/hangi videófelvételének rögzítése kizárólag az azon részt vevő személyek előzetes és kifejezett hozzájárulása esetén lehetséges, amit a felvétel kezdetén rögzíteni kell. Amennyiben a szóbeli vizsgán részt vevő személyek előzetes és kifejezett hozzájárulásukat is adják a képi/hangi videófelvétel rögzítéséhez, azt a szóbeli vizsgát követő 30. napon törölni kell, kivéve, ha a szóbeli vizsgával összefüggésben jogorvoslati eljárás van folyamatban. Ebben az esetben a rögzített anyagot a jogorvoslati eljárás jogerős lezárását követően kell törölni. A Hallgatók külön nem jogosultak a szóbeli vizsga képi/hangi videófelvételének rögzítésére, amint a Vizsgáztató által rögzített képi/hangi videófelvétel akár a Vizsgáztató, akár a Hallgató általi magán célú elmentése és tárolása is jogellenes.

A „KV”-vizsga időpontja:

2020. november 18., szerda	09.00-11.00	/ <i>online</i> (MS-Teams)
2020. november 24., kedd	16.00-18.00	/ <i>online</i> (MS-Teams)

Budapest, 2020. szeptember 30.

Eredményes felkészülést és sikeres vizsgát kívánok!

Landi Balázs