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*Az alkotmány két fajtája: a történeti és a kartális alkotmány*

*(Előadás)*

Az alkotmányokat többféle szempont szerint lehet csoportosítani. Egyik lehetséges

csoportosítás az alkotmányoknak keletkezésük, megjelenési és létezési formájuk szerinti

csoportosítása. Eszerint két fajta alkotmányt különböztetünk meg; a történeti és a kartális alkotmányt.

*Történeti alkotmánynak azt az alkotmányt nevezzük, amely egy adott ország történelmi fejlődése során folyamatosan jön létre, létezik és alakul, úgy hogy az alkotmányt alkotó alkotmányjogi szabályokat a történelmi fejlődés folyamán megszülető, egymást felváltó, kiegészítő, módosító törvények, más alkotmányjogi jellegű jogszabályok, illetve a szokásjog szabályrendszere foglalják magukban.*

*Kartális alkotmányról akkor beszélünk, amikor egy adott ország meghatározó*

*jelentőségű, lényeges alkotmányjogi szabályait a többi törvénytől elnevezésében és*

*megalkotási módjában is megkülönböztetett törvény, a jogforrási rendszer csúcsán álló,*

*önmagát alkotmánynak (alkotmánytörvénynek) nevező alaptörvény foglalja magában, mely mellett a további alkotmányjogi szabályokat más törvények, jogszabályok, illetve a szokásjog szabályai az alaptörvénnyel nem ellentétes módon, azt részletező és kiegészítő jelleggel tartalmazzák.*

A történeti és kartális alkotmányt másképpen a jogirodalomban illetve a jogászi

szóhasználatban íratlan illetve írott alkotmánynak is szokták nevezni. A történeti alkotmány fogalmának szinonimájaként használt íratlan alkotmány elnevezés arra kíván utalni, hogy a történeti alkotmány világában nincsen egy egységes, írásba foglalt alaptörvény, és hogy az alkotmányt alkotó törvények, más jogszabályok között a mintegy összekötő elemet képező szokásjog kiemelt szerepet játszik. Az „íratlan” jelző és annak ellentéteként az „írott” jelző használata azonban aligha megalapozott, ha tekintetbe vesszük azt, hogy a történeti alkotmány is „írott”, hiszen egyrészről az azt alkotó törvények és más jogszabályok a jogalkotó által írott formában kibocsátott és írott formában létező jogi normák, másrészről a szokásjog maga is valamilyen módon (jogkönyvekben történő leírása, illetve a szokásjogi szabályokra hivatkozók argumentációinak írásbeli rögzítése stb. révén) írásba foglaltan létezik.

Az alkotmányfejlődés történeti menetében időben először a történeti alkotmány jelenik meg. Az egyes államok létrejöttével és jogrendjének kiformálódásával ugyanis

értelemszerűen megjelennek az államra és a jogrendre vonatkozó legalapvetőbb szabályok, melyek az adott állam alkotmányjogi berendezkedését és jogrendjének sarkponti elemeit is meghatározzák. A kartális alkotmány megszületése a polgári társadalmi-politikai átalakulás időszakához kapcsolódik, ahhoz a korszakhoz, amikor a történeti fejlődés élvonalában kikristályosodnak az alkotmányosság tartalmi követelményei (a hatalmi ágak megosztása és viszonylagos egyensúlya, a népszuverenitás, a jogegyenlőség, az emberi jogok érvényesülése és a jogállamiság). Ezeknek a követelményeknek az érvényre juttatási törekvése eredményezi – először csak néhány, a radikális polgári átalakulás útját járó, illetve meggyökeresedett alkotmánytörténeti előzménnyel nem rendelkező országban – annak a további igénynek a megfogalmazását, hogy a közhatalom gyakorlásának módját, a közhatalom és a társadalom viszonyát valamint a társadalmat alkotó egyén alapvető jogait és védelmét egy, a jogrendszerben primátust élvező charta, általában alkotmánynak nevezett alaptörvény szabályozza és biztosítsa. Ezért maga az „alkotmány” fogalma, mint terminus technikus jellemzően a kartális alkotmányokhoz kapcsoltan jelenik meg, jóllehet a fogalomhasználat nem szűkül le csupán a kartális alkotmány megjelölésére, hanem az alkotmányosság kritériumait magáévá tevő történetileg kialakult és változó alkotmányjogi szabályrendszernek, azaz az alkotmányosság követelményeit megvalósító történeti alkotmány megnevezésére is használatossá válik. Mindebből következően az „alkotmány” fogalma, mint olyan, a polgári alkotmányosság érvényesülése előtti korszakokra csak visszavetített fogalomként használható.

(Ezekben a korokban az államra és jogrendre vonatkozó legalapvetőbb szabályokat korának jogászai és közéleti szereplői „alkotmány” elnevezésű fogalommal általában nem összegezték, helyettük általában az ország törvényeiről és jogszokásairól beszéltek.)

Az előbbiekből következően a polgári alkotmányosság eszméjének és intézményeinek megjelenéséig minden ország történeti alkotmánnyal rendelkezett. A konzervatív alkotmányfejlődés jegyében, megfelelő történelmi feltételek esetén egyes történeti alkotmányok maguk is alkalmasnak bizonyultak a polgári alkotmányosság követelményeinek megfelelő átformálódásra, sőt a polgári alkotmányosság követelményeinek megjelenésére időben először a történeti alkotmány keretei között kerül sor.

(Mint azt az angol alkotmányfejlődés folyamata mutatja.) Ugyanakkor a történeti alkotmányokat – elsősorban ott, ahol a történeti alkotmányok fejlődésében nem szervesülnek az alkotmányosság követelményei, majd később egyes más országokban is - XVIII. századtól kezdődően, döntően a XIX.- XX. század folyamán szerte a világon folyamatosan a polgári alkotmányosság követelményeit hordozó kartális alkotmányok váltották fel. Ma már a kartális alkotmány fajtája jószerivel egyeduralkodó a világon, bár ma sem kizárólagos alkotmányforma. Ezidőszerint például Nagybritanniának van történeti alkotmánya, de egészen 1949-ig, a kommunista diktatúra alkotmányának létrejöttéig történeti alkotmánya volt Magyarországnak is.

A történeti alkotmány jellemzői a következők:

*a/ A történelmi fejlődés során folyamatosan jött létre, létezik és alakul.*

A történeti alkotmány létrejötte – mint arra utaltunk - egybeesik az állam és jogfejlődés során az államra és a jogrendre vonatkozó alapvető jogszabályok megjelenésével. Ezek elsősorban törvények illetve a mellettük kialakuló szokásjog. A történeti alkotmány folyamatosan, a történelmi fejlődés során megszülető újabb és újabb törvényekben és más alkotmányjogi jellegű jogszabályokban valamint a folyamatában fejlődő szokásjogban él és változik. A történeti alkotmánnyal rendelkező jogrendszerekben a korábbi jogalkotási technika megoldásának megfelelően nem ismert (vagy legalábbis nem feltétlen követelmény) az újabb jogszabályokkal ellentétes régi jogszabályok kifejezett hatályon kívül helyezése. A hatályos jogot az ilyen jogrendszerben értelmezéssel állapítják meg, mely nem egyszer jogalkalmazói vagy jogtudományi vitára vezet (vezetett) az értelmezők között.

*b/ Az alkotmányt alkotó törvények és más alkotmányjogi jellegű jogszabályok viszonyát a folytonos változás melletti együttélés jellemzi.*

 A régieket újak váltják fel, más esetekben újak kiegészítik, vagy módosítják, de a régi törvények, más alkotmányjogi jellegű jogszabályok illetve a régi szokásjogi szabályok, amennyiben azokat az újabbak meg nem szüntették (mai jogi nyelvezettel; nem hatálytalanították) illetve meg nem változtatták, az őket kiegészítő, módosító újabb törvényekkel, jogszabályokkal, szokásjogi szabályokkal együtt érvényesek, együtt értelmezendők és együtt alkalmazandók.

A magyar történeti alkotmány korszakából például az 1222. évi Aranybulla 31. cikkelyében foglalt ellenállási jog (ius resistendi) egészen addig, amíg arról a rendek 1687-ben le nem mondtak, - az 1687. évi IV. tc. megszületéséig – hivatkozási alapot képező alkotmányjogi szabály volt, függetlenül az állami berendezkedés és a társadalom különböző rétegei jogállásának időről időre történő változásától. Ez annyit jelent, hogy az ellenállási jog a változó alkotmányjogi viszonyokkal (más, újabb törvényekkel és a változó szokásjoggal) együtt volt érvényes és alkalmazható.

Más példát tekintve: az 1723. évi pragmatica sanctio hangsúlyozva Magyarország és az osztrák örökös tartományok „feloszthatatlan és szétválaszthatatlan” (indivisibiliter ac inseparabiliter) együttes birtoklását, meghatározta Ausztria és Magyarország állami kapcsolatát. Ezt a viszonyt igazították a függetlenség követelményeihez az 1848-as törvények (melyek kapcsán éppen ezt az állami kapcsolatot illetően keletkezett - a közjogi síkon értelmezési vita formájában jelentkező - szabadságharcba torkolló konfliktus Bécs és a magyar forradalmi erők között), majd ezt a viszonyt - vagyis az 1723-as pragmatica sanctiot - értelmezi és rendezi kompromisszumos módon a kor viszonyaihoz igazítva a kiegyezési törvény, a közös ügyekről szóló 1867. XII. tc.

Még egy további példát idézve; az 1848. III. tc-kel szabályozott miniszteri felelősség

intézménye irányadó maradt, és szabályai mutatis mutandis alkalmazandók voltak

az 1920. I. tc-kel felállított kormányzói intézmény létrehozása után is.

Az 1920. I. tc. az államfői hatalom gyakorlása tekintetében – ideiglenes megoldásként – módosította a történeti alkotmányt, de az alkotmány egyéb, már régebben létrejött rendelkezései (vagyis a kormányformára irányadó egyéb alkotmányos szabályozás) alapvetően az 1920. I. tc-kel bevezetett változással együtt is változatlan maradt.

*c/ Az alkotmányt alkotó törvények más törvényektől csak tartalmukban különböznek, elnevezésükben, megalkotási módjukban a többi törvénytől nem különböztethetők meg.*

Az alkotmányjogi kérdések törvényi szintű szabályait megalkotási módjukat illetően ugyanolyan törvények tartalmazzák, mint az egyéb társadalmi viszonyokat szabályozó törvények. Ezek külön „törvénynevet” sem viselnek (mint pl. alkotmánytörvény, alaptörvény, stb.) legalábbis ilyen a törvény címében nem jelenik meg. A jogirodalom, a jogtudomány, a történeti alkotmányt értelmező és alkalmazó közéleti és politikai szereplők azonban maguk az alkotmányjogi szabályokat tartalmazó törvényekre gyakran használnak vagy használtak különböző „nem hivatalos” elnevezést. Így a magyar történeti alkotmányt alkotó törvényeket a kor jogtudósai, közéleti szereplői gyakran „sarkalatos” törvényeknek nevezték. (A sarkalatos törvények mai fogalma terminológiai értelemben a korábbi kétharmados – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmados többségével elfogadandó – törvények megnevezésére szolgál, melyek alkotmányos jellegű részkérdéseket, egyes alapjogokat szabályoznak.)

 Valójában azonban csak tartalmuk alapján lehet a történeti alkotmányt alkotó törvényeket a többiektől megkülönböztetni. Ebből következően a történeti alkotmányt alkotó törvényeket és a más alkotmányjellegű jogszabályokat nem tartalmazza „hivatalos”, jogi értelemben vett regisztráció. Így azokat a törvényeket, más jogszabályokat, melyeket a történeti alkotmány részének lehet tekinteni, a kor jogtudósai, jogalkalmazói határozzák meg, ami tulajdonképpen már értelmezési kérdésként jelentkezik. Ennél fogva adott esetben vitássá is válhat, hogy mely törvények, jogszabályok részei az alkotmánynak. Az ilyen értelmezési viták azonban voltaképpen elvi jellegűek és a gyakorlatban nem egyszer pusztán politikai jelentőségűvé vált az, hogy ki mit tekint az alkotmány körébe tartozó törvénynek vagy más jogszabálynak, hiszen ezek a törvények nem különböznek a többi törvénytől oly módon, ahogyan a kartális alkotmány, mint a jogforrási rendszer élén álló jogszabály különbözik más törvényektől és jogszabályoktól.

*d/ A történeti alkotmány szabályrendszerében a szokásjog szerepe általában lényegesen nagyobb, mint a kartális alkotmányra épülő alkotmányjog világában.*

Ez alapvetően abból adódik, hogy a történeti alkotmány az állam és a jogfejlődés

folyamatos produktumaként magában hordozta e fejlődés azon sajátosságát, hogy annak

kezdeti és korai szakaszaiban a szokásjog szerepe eleve jelentős volt. Ezen túlmenően a

különböző korokban keletkező és együtt élő alkotmányjogi törvények és jogszabályok mellett a szokásjog, mint „összekötő” joganyag általában önmagában jelentős szerepet tölt be.

*e/ A történeti alkotmány esetében az alkotmányozó hatalom a törvényhozó hatalomtól az alkotmányt képező törvények megalkotása kapcsán általában nem válik külön.*

Ez önmagában következik abból, hogy az alkotmányt alkotó törvények ugyanolyan módon kerülnek elfogadásra, mint a többi törvény. (Kivételesen előfordult, hogy átfogó alkotmányozási feladatra külön alkotmányozó testületet hozzanak létre, de ilyenkor jellemzően a törvényalkotó tevékenységet is ez a szerv látta el.)

 *f/ A történeti alkotmány stabilitását nem biztosítják olyan tartalmi és formai megoldások, melyek a kartális alkotmányra jellemzőek* (megváltozhatatlan rendelkezések, minősített többséghez kötött elfogadás, stb.)

A történeti alkotmányok stabilitása azok tartós társadalmi elfogadottságában rejlik, ideértve a modernkori demokráciák kialakulása előtti korszakokban a társadalom azon része általi elfogadottságot, amely a politikai hatalom gyakorlására ténylegesen befolyással rendelkezett. A történeti alkotmány az alkotmánynak szükségképpeni konzervatív fajtája, hiszen meghatározó jellemzője a múlt alkotmányos értékeit megőrző fejlődése. Nem véletlen, hogy a történeti alkotmányokat radikális társadalmi politikai változások tették általában félre, felváltva azokat kartális alkotmányokkal, vagy ott keletkeztek kartális alkotmányok, ahol nem voltak meggyökerezett konzervatív alkotmányos előzmények (mint pl. az Egyesült Államok esetében).

A kartális alkotmányok jellemzői a következők:

*a) Az alkotmányozó hatalom az alapvető jelentőségű alkotmányjogi szabályokat egy, a jogrendszer csúcsán elhelyezkedő alaptörvényben (chartában) kodifikálja.*

Ez a fentiekben írt történelmi körülmények között alakulhat így: vagyis ha az alkotmányozót a korábbi jogrend radikális félretétele vezeti, illetve ha az alkotmányos rend felépítésének nincsenek történelmileg meggyökeresedett előzményei. A kartális alkotmány tehát nem egy hosszas történelmi fejlődés folytonosan változó eredménye, hanem a meglévő viszonyokat gyökeresen átrendező vagy új viszonyokat megalapozó kor terméke. A kartális alkotmányokkal rendelkező országokban a későbbi alkotmány fejlődés során nem egyszer előfordul, hogy az alkotmányos viszonyok lényeges átalakítása esetén az alkotmányozó a korábbi alkotmány teljes félretételével új alkotmányt alkot (pl. Franciaország, Németország), bár példa hozható arra is, amikor egy ország alkotmányos fejlődésében a konzervatív „megőrizve fejlődés” elve az első és egyetlen kartális alkotmány keretében, annak többszöri módosítása útján hosszú történelmi időszakon át érvényesül. Erre példa az Egyesült Államok 1787-ben elfogadott alkotmánya, mely számos módosítással (kiegészítéssel ) ma is hatályban van.

Kivételesen előfordul, hogy az alapvető jelentőségű alkotmányjogi szabályokat nem egy, hanem több kódex foglalja magában. (Ilyen alkotmányos rend él Svédországban.) Itt azonban nem különböző korokban létrejött, a folytonos változás mellett együtt élő

kódexekről van szó, hanem egy adott korszak tematikailag elkülönülő, az alkotmányjog

területét együttesen lefedő kódexeiről. Ezek a kódexek ugyanúgy kartális alkotmányt

alkotnak, mint ahol egy kódex képezi az alaptörvényt.

*b) A kartális alkotmány a jogforrási rendszer csúcsán álló, a többi törvénytől elnevezésében és a megalkotási módjában is megkülönböztetett törvény.*

A kartális alkotmány tehát törvény, azonban a jogszabályok rendszerében ( így a

törvények viszonylatában is) megkülönböztetett, különleges helye van; a jogforrási rendszer csúcsán áll. A többi törvénytől megkülönböztető elnevezéssel rendelkezik,

melyet maga a törvény tartalmaz a törvény címében. Ez az elnevezés általában: „Alkotmány”, ritkábban „Alaptörvény”, illetve más elnevezés. (A magyar alkotmányjogi terminológia az alkotmányt Alaptörvénynek nevezi és a jogszabályok, köztük a törvények fogalmából is kiemeli, ezzel méginkább hangsúlyozza a jogrendszer csúcsán betöltött különleges szerepét. ) Megalkotási módja is eltér a többi törvényétől. Általánosan jellemző, hogy a kartális alkotmány elfogadásához valamilyen minősített többségre van szükség. A magyar Alaptörvény elfogadásához és módosításához például az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Emellett egyes országokban különleges eljárás mellett kerül sor az alkotmány megalkotására. Ezeket részletesebben alább a g.) pontban érintjük.

 *c) A törvények és más jogszabályok a kartális alkotmánnyal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhatnak.*

Ez önmagában következik a kartális alkotmánynak a jogforrási rendszerben kitűntetett helyzetéből. A jogrendszer csúcsán álló alaptörvény rendelkezései meghatározó súlyú alapvető kérdéseket rendeznek, és ebből következik, hogy az egyéb jogszabályok, más jogi normák ezzel ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhatnak.

*d) Az alaptörvényt képező alkotmány mellett egyes alkotmányjogi részletkérdéseket más, az alaptörvénnyel nem ellentétes törvények, jogi normák rendeznek.*

A kartális alkotmány nem szükségszerű velejárója, hogy a valamennyi alkotmányjogi rendelkezés magában az alkotmányban szerepeljen. Ez már csak kodifikációs szempontból is ésszerűtlen lenne, és gyakorlatilag kivitelezhetetlen is. A kartális alkotmányok mellett is vannak olyan törvények, más jogi normák, melyek alkotmányjogi részletkérdéseket rendeznek. Tipikus például, hogy a parlament működésének szabályai külön jogszabályban kerülnek kodifikálásra, és hasonlóképpen vannak olyan jellegzetes alkotmányjogi szabályozás tárgyát képező területek (pl. állampolgárság, választójogi rendszer működésének szabályozása, önkormányzatok jogi szabályozása, egyes alapvető jogok külön alkotmányos szabályai) melyek részleteiről általában az egyes országokban az alaptörvényen kívüli más törvényekben, jogszabályokban rendelkeznek. (Egyes jogterületek nem is kizárólagosan alkotmányjogi területek, - pl. az önkormányzati rendszer, vagy a bírósági fórum rendszer felépítésének szabályai, melyek egyben a közigazgatási jog illetve a törvénykezési jog és az eljárási jogok területének is szabályozási tárgyát képezik.)

 A magyar alkotmányjogban az Alaptörvény mellett ismeretesek a sarkalatos törvények; vagyis azok az alkotmányban kifejezetten megnevezett kizárólagos törvényhozási tárgyak, melyekben az országgyűlés a jelenlévő képviselők kétharmadának szavazatával alkothat törvényt. Alkotmányjogi részkérdéseket a magyar jogban kivételesen egyszerű törvények is rendeznek.

 Ebből a szabályozási rendszerből tulajdonképpen önmagában következik, hogy míg a történeti alkotmány, mint fogalom, azonos az alkotmányjog egész szabályozási rendszerével, addig a kartális alkotmány esetében az alkotmány által átfogott szabályozás nem azonosítható az alkotmányjog egészének szabályozási tartományával.

 Az a kérdés, hogy ha a történeti alkotmányt, és a kartális alkotmányra épülő alkotmányos szabályozási rendszert egyaránt több alkotmányjogi szabályt magába foglaló törvény, jogszabály, jogi norma együttes létezése képezi, akkor végül is mi a különbség ebből a szempontból a történeti alkotmány és a kartális alkotmány primátusára épülő alkotmányjogi rendszer között, - két fontos jellemző kiemelésével válaszolható meg.

 Egyfelől a törvények egymáshoz való viszonyában lévő különbséggel, nevezetesen, hogy a történeti alkotmányt képező törvények és más törvények között nincs hierarchikus alárendeltséget mutató viszony, ugyanakkor a kartális alkotmányok a már kifejtetteknek megfelelően a többi törvénnyel szemben is fölé rendelt helyzetet élveznek. Másfelől a kartális alkotmánynak a többi törvényhez, jogszabályhoz, jogi normához való viszonyát – szemben a történeti alkotmánnyal – egy adott korszak szabályozási elveinek és rendjének viszonylagos egysége jellemzi, melyben az alaptörvénynek a főszabályok rendezése, a többi jogforrásnak pedig a kiegészítő részszabályozás a funkciója.

 Ezek a kiegészítő szabályokat tartalmazó egyéb törvények, jogszabályok, jogi normák megalkotásukat, formai megjelenésüket illetően akár azonosak is lehetnek más hasonló jogforrásokkal, de arra is lehet példa, mint ahogy azt a magyar szabályozás alapvetően rendezte, hogy különbözzenek más jogforrásoktól. (A magyar közjogban ilyenek a már említett sarkalatos törvények.)

*e) A kartális alkotmányok mellett a szokásjog szerepe lényegesen korlátozottabb a történeti alkotmányban betöltött szerepéhez képest.*

A kartális alkotmány megalkotásában meghatározott szerveknek, többnyire a törvényhozás szervének, vagy más, alkotmányozó hatalmat gyakorló tényezőnek meghatározó szerepe van. A kartális alkotmány ezek kodifikációs terméke. Mellette a szokásjognak csak a jogalkotó által szabályozatlanul hagyott területet kitöltő, csekély szerepe lehet. Ez nincs így a történeti alkotmányok esetében, melyek kiformálódásában a szokásjog kifejezetten jelentős normaalkotó szerepet tölt be. Ezen túlmenően a kartális alkotmányok az újabb korok termékei, mely időszakban a szokásjog szerepére általában is a visszaszorulás a jellemző.

*f) A kartális alkotmányok megalkotását illetően az alkotmányozó és a törvényhozó hatalom szétválhat egymástól.*

Szemben a történeti alkotmányfejlődéssel, a kartális alkotmány megalkotásával

kapcsolatban jellemző megoldásként felvethető és megvalósítható, hogy az alkotmányozó és a törvényhozó hatalom váljon szét egymástól.

Az alkotmányozás és a törvényalkotás elválasztását indokolhatja, hogy a törvényalkotási tevékenység és az azt megvalósító parlament közvetlen politikai szerepe útjában állhat a napi politikai érdekeken túlmutató alkotmányos értékek alkotmányozás során szükséges megfelelő mérlegelésében és szem előtt tartásában. Ugyanakkor ezzel szemben felhozható, hogy az alkotmányozásra életre hívandó alkotmányozó szerv sem lesz mentes az aktuálpolitikai hatásoktól, és ezért a szétválasztást ellenzők a képviseleti testületek megkettőzését megkérdőjelezendőnek tartják.

Függetlenül e vitakérdés mikénti megítélésétől, nincs annak alkotmányjogi akadálya, hogy erre irányuló akarat esetén a törvényalkotás és az alkotmányozás funkciója szétválasztásra kerülhessen.

A nemzetközi megoldásokat számba véve a két funkció szétválasztása nem jellemző, mint ahogy Magyarországon sem különül el a törvényhozó és az alkotmányozó hatalom.

Ugyanakkor a kartális alkotmány megalkotásával kapcsolatban jellemző a különleges

eljárások kialakítása, mely megoldás már az alkotmány stabilitásának a kérdésköréhez

kapcsolódik.

*g) A kartális alkotmány stabilitása különféle módon biztosítható.*

Mivel a kartális alkotmány a jogrendszerben a többi törvényhez képest is kitüntetett

helyzetet élvez, nincsen annak akadálya, hogy stabilitását különféle megoldások,

rendelkezések biztosítsák. Ilyen rendelkezések lehetnek tartalmiak (egyes kiemelkedően fontosnak ítélt alkotmányos rendelkezések megváltoztathatatlannak nyilvánítása) és lehetnek processzuális jellegűek. Ilyen eljárási természetű stabilizáló eszköz a minősített többséghez kötött elfogadás és módosítás szabálya, az alkotmány elfogadásának vagy módosításának népszavazás általi megerősítéshez kötése (ebben az esetben a nép az alkotmányozásban résztvevő közvetlen alkotmányozó tényező), az alkotmány két alkotmányozó (törvényhozó) szerv általi elfogadása, az előbbiek kombinációja, és még más megoldások. A magyar jog a kartális alkotmány stabilitását egyetlen rendelkezéssel biztosítja: az alkotmány megalkotásához és módosításához minősített többség egyetértését és akaratát írja elő. A stabilizáló rendelkezések az alaptörvényen kívül más törvényekre, jogi normákra is kiterjeszthetők, melyek az alkotmányjogi szabályozásban szerepet játszanak. Így a magyar jogi rendezés az alaptörvényhez képest alacsonyabb szintű minősített többséghez köti a sarkalatos törvények, illetve a határozati házszabály elfogadását.

Ma – mint arra már utaltunk - nemcsak Magyarországon, hanem a világ legtöbb országában a kartális alkotmány és az erre felépülő alkotmányos rendszer az uralkodó. Ennek ellenére a történeti alkotmány jellegzetességei nem csupán történeti jelentőségűk miatt méltóak az érdeklődésre, nemcsak a kitüntetett figyelmet érdemlő angol alkotmányjog megértése miatt fontosak, hanem ismeretük segítséget adhat az

alkotmányjogi intézményrendszer természetének megismeréséhez, az alkotmányjogi

gondolkodásmód és műveltség teljessé tételéhez.