

# KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

*a PPKE JÁK Büntetőjogi perbeszédversenyének pályázati kiírásához*

Tisztelt Hallgatók!

A „pro domo” feljegyzéssel kapcsolatos hallgatói kérdés nyomán ezúton hívom fel szíves figyelmüket Dr. Tóth Mihály professzor úr tájékoztatására, amely jobban megvilágítja a büntetőjogi perbeszédverseny 2015. február 2-án kelt pályázati kiírásának 3. pontjában megfogalmazott követelményeket:

*„[A] vádirat rövid száraz tényállás és minősítés (nem indokol, nem magyaráz, csak közöl), ezzel szemben a védőbeszéd-vázlat lazább, nem kötött és beleírhatóak a minősítés indokai, a várható problémák, a lehetséges ügyészi felvetés cáfolatának szempontjai stb.”*

*Minderre tekintettel „helyes, ha a versenyzők (hogyan módjuk legyen indokaik megmagyarázására) a vádirathoz mellékelten csatolnak egy feljegyzést (»pro domo« – tehát mintegy belső használatra szánt okfejtést a minősítés jogi indokairól, a felvetődhető problémákról, a várható védői érvelés cáfolatának szempontjairól, az indítványozott büntetési nem okairól stb. Ez tehát lényegében valóban felfogható a majdani vádbeszéd vádiratban nem érintett kérdéseinek vázlataként).*

*Így küszöbölhető ki az az aránytalanság, ami egy kötetlen és szinte esszészzerűen laza védői szempontrendszer indokai (mire hivatkozik majd a beszédében a védő és miért) és a kinyilatkoztatóan tárgyyszerű és az ügyészi álláspontot jogilag megindokolni nem köteles vádirat között feszül.”*

*„A »pro domo« (a »házi iratokhoz« tartozó figyelemfelhívó, magyarázó feljegyzés) egyébként a gyakorlatban is élő (bár a jogszabályok által nem nevesített) intézmény. Minthogy nem ritka, hogy nem a vádiratot szerkesztő ügyész tárgyalja az ügyet a bíróságon (sokszor nem is egy szervezeti egységen belül dolgoznak, s így konzultálni sem tudnak), a vádirat készítője leírja a tárgyaló ügyész kollégája számára »belső használatra – pro domo« a meglátásait, indokait, a minősítéssel kapcsolatos magyarázatát, esetleg az alkalmazandó joghátrány kapcsán felvetődött szempontokat, így próbálván neki segíteni a majdani vádképviselőhöz és vádbeszédhez).”*

Budapest, 2015. február 19.

Dr. Komáromi László  
Tanulmányi dékánhelyettes